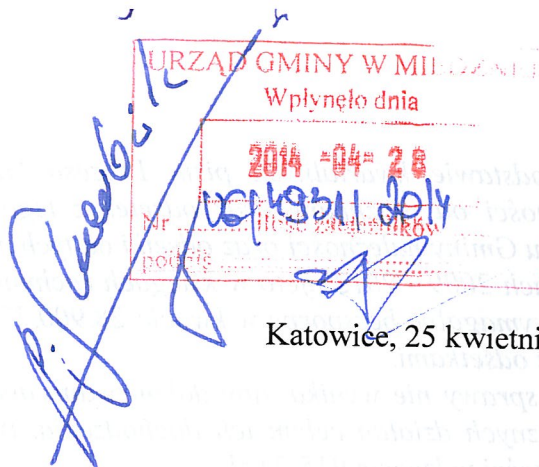




**PREZES**  
**REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ**  
**W KATOWICACH**

Znak: WK-6100/44/4/13/14



Katowice, 25 kwietnia 2014 r.

**Pan**  
**Bogdan Taranowski**  
**Wójt Gminy**  
**Miedźna**

**Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 16 grudnia 2013 r. do 14 lutego 2014 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Miedźna za okres od 1 stycznia 2009 r. do 14 lutego 2014 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 28 lutego 2014 r. którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113).

**W zakresie księgowości:**

- *W latach 2003 - 2014 niewłaściwie zorganizowano dochodzenie należności przejętych po zlikwidowanym z dniem 31 grudnia 2002 r. zakładzie budżetowym pn. Gminny Zakład Inżynierii Komunalnej w Miedźnej z siedzibą w Woli (zwanym dalej zakładem). Dokumentacja windykacyjna ww. należności, do dnia 6 lutego 2014 r. była w posiadaniu Prezesa Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. (zwanego dalej Prezesem GZGK), któremu zarządzeniem Nr 4/03 z dnia 13 stycznia 2003 r. Wójt Gminy Miedźna udzielił jedynie pełnomocnictwa do prowadzenia likwidacji zakładu budżetowego. Natomiast za całość gospodarki finansowej jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny Wójt Gminy Miedźna, który może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom Urzędu. Przyjęcie obowiązków przez te osoby powinno być potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym tej jednostki. Powyższe wynika z art. 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), poprzednio z art. 44 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 28a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148 z późn. zm.).*

Na podstawie kwartalnych pism Prezesa GZGK zawierających informacje o stanie należności od dłużników oraz odsetek z tego tytułu ujmowano w ewidencji księgowej Urzędu Gminy należności oraz odsetki od tych należności.

W latach 2009 - 2013 ujęto w księgach rachunkowych Urzędu Gminy Miedźna należności jako wymagalne bezsporne w kwocie 28.900,27 zł oraz jako sporne w kwocie 11.377,36 zł wraz z odsetkami,

Z akt sprawy nie wynika, aby dokonywano analizy tych należności. Nie podjęto również skutecznych działań celem ich dochodzenia, tym samym dopuszczono do przedawnienia należności w kwocie 915,24 zł.

Powyższe było niezgodne z wymogami art. 42 ust. 5, art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), poprzednio art. 189 ust. 1 w związku z art. 138 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Żadnemu z pracowników Urzędu Gminy Miedźna nie powierzono obowiązków w tym zakresie.

Należności tych nie aktualizowano w kolejnych okresach sprawozdawczych, uwzględniając stopień prawdopodobieństwa ich zapłaty. Było to niezgodne z art. 35b ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

Ponadto, zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

Zgodnie z zakładowym planem kont do ewidencji odpisów aktualizujących należności służyło konto 290 – „Odpisy aktualizujące należności”.

Zarządzeniem Wójta Gminy Nr 5/2014 z dnia 10 lutego 2014 r. wprowadzono metody ustalania wartości odpisów aktualizujących wycenę należności, które miało zastosowanie do roku bilansowego 2013.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej należały do pracowników Referatu Finansowego, nadzór w tym zakresie sprawowały: p. Anna Gwóźdź – były Skarbnik Gminy, a następnie p. Ewa Ligenza – obecny Skarbnik Gminy Miedźna.

W trakcie kontroli Prezes GZGK przekazał do Urzędu dokumentację dotyczącą ww. należności oraz pracownikowi Urzędu powierzono zadania związane z analizą dokumentacji i egzekucją należności po zlikwidowanym zakładzie.

Ponadto ustalono, że od III kwartału 2009 r. do IV kwartału 2013 r. nie przeprowadzono kontroli merytorycznej sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Liceum Ogólnokształcącego w Gilowicach w zakresie wykazywanych należności wymagalnych, stosownie do § 10 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247 z późn. zm.), poprzednio § 9 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.). W myśl § 10 ust. 4, a poprzednio § 9 ust. 1 ww. rozporządzeń, sprawozdania należy sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. W tym okresie jednostka wykazywała należności wymagalne w wysokości 9.641,84 zł, dotyczące rozliczeń z wykonawcą prac związanych z rozbudową Liceum. W trakcie kontroli, należność ta została wyksięgowana z ewidencji księgowej Liceum i ujęta w księgach urzędu, bowiem dotyczyła Gminy Miedźna, jako inwestora.

*Sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych z lat 2009 - 2013 zostały objęte kontrolą pod względem formalno-rachunkowym przez pracowników Referatu Finansowego.*

*W przepisach wewnętrznych Urzędu Gminy Miedźna nie określono zasad i trybu przeprowadzania kontroli merytorycznej tych sprawozdań.*

*Zadania w zakresie przygotowywania projektu przepisów wewnętrznych należały do p. Anny Gwóźdź – byłego Skarbnika Gminy, a następnie p. Ewy Ligenza – obecnego Skarbnika Gminy Miedźna.*

#### **Wniosek nr 1**

Podjąć skuteczne działania zmierzające do ustalenia prawidłowości należności wymagalnych i spornych, przejętych po zlikwidowanym zakładzie budżetowym, a następnie wyniki tych ustaleń ująć w księgach rachunkowych oraz do egzekucji tych należności w celu niedopuszczenia do ich przedawnienia, mając na uwadze art. 254 pkt 1 oraz art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 2**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Miedźnej w zakresie dokonywania odpisów aktualizujących należności w sytuacji zaistnienia przesłanek określonych w art. 35 b ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 3**

Rozważyć ustalenie zasad i trybu dokonywania kontroli merytorycznej sprawozdań składanych przez jednostki organizacyjne, a następnie zadania w tym zakresie powierzyć pracownikom Urzędu Gminy w Miedźnej, celem zapewnienia rzetelności danych ujętych w tych sprawozdaniach, a także prawidłowości wykazania ich w sprawozdaniu zbiorczym, mając na uwadze § 4, § 10 ust. 4 i ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247 z późn. zm.) w związku z art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

#### **W zakresie długu publicznego:**

- *W dniu 7 października 2013 r. Gmina Miedźna zawarła umowę o kredyt w rachunku bieżącym, w której upoważniono Bank Spółdzielczy w Miedźnej do dysponowania rachunkami bankowymi Gminy. Zgodnie z art. 264 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 885), w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki nie można udzielać pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego.*

*Powyższą umową Nr 2/2013/P Gmina zaciągnęła kredyt na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w maksymalnej kwocie 1.000.000,00 zł. W umowie postanowiono, iż w przypadku niespłacenia w terminie określonym*

w umowie, kredytu, odsetek lub innych należności, Bank pobiera je z rachunków bankowych Kredytobiorcy, a w przypadku braku środków na tych rachunkach, Bank wezwie na piśmie Kredytobiorcę do niezwłocznego spłacenia wymagalnych należności Banku.

Umowę Nr 2/2013/P o kredyt w imieniu Gminy podpisał p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy Miedźna, przy kontrasygnacie p. Ewy Ligenzy – Skarbnika Gminy Miedźna.

#### **Wniosek nr 4**

Ustanowić prawne zabezpieczenia spłat kredytów, odsetek oraz innych należności związanych z zaciąganiem kredytów, stosownie do art. 264 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- *W okresie od 2010 r. do kwietnia 2013 r. nieprawidłowo klasyfikowano odsetki z tytułu zaciąganych kredytów tj. w § 8070 – „Odsetki i dyskonto od skarbowych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek oraz innych instrumentów finansowych, związanych z obsługą długu krajowego”, w brzmieniu od 1 stycznia 2013 r.: „Odsetki, dyskonto i inne rozliczenia dotyczące skarbowych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek oraz innych instrumentów finansowych, związanych z obsługą długu krajowego”, zamiast w § 8110 – „Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek”. Powyższym naruszono postanowienia Załącznika Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).*

*Zmiany planu wydatków z § 8070 na § 8110 dokonano Zarządzeniem Nr 57/2013 Wójta Gminy Miedźna z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w planach finansowych jednostek organizacyjnych na 2013 r. (w tym w planie finansowym Urzędu Gminy).*

*Nadzór i udział w przygotowaniu projektów uchwał w sprawie budżetu na dany rok oraz sporządzanie zarządzeń Wójta w sprawie zmian w budżecie należało do obowiązków p. Anny Gwóźdź – byłego Skarbnika Gminy Miedźna, a następnie od dnia 28 grudnia 2010 r. p. Ewy Ligenzy – Skarbnika Gminy Miedźna. Opracowywanie zarządzeń Wójta Gminy w sprawie zmian w budżecie należało również od 2 stycznia 2011 r. do obowiązków Kierownika Referatu Finansowego.*

#### **Wniosek nr 5**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Miedźnej w zakresie poprawnego kwalifikowania wydatków dotyczących odsetek z tytułu zaciąganych kredytów do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- *W okresie od stycznia 2009 r. do lipca 2013 r. zaniechano ustalenia zasad prowadzenia pozabilansowej ewidencji zobowiązań warunkowych związanych z zawartymi umowami, dla których zabezpieczeniem był weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową oraz prowadzenia ewidencji księgowej w tym zakresie. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn.*

zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 330) jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej zkładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. Ponadto, zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 289) zkładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzania sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach.

Powyższa nieprawidłowość dotyczyła osiemnastu umów zabezpieczonych wekslem in blanco wraz z deklaracją wekslową, w tym w jedenastu przypadkach umów kredytu zawartych z bankami oraz w siedmiu przypadkach umów w sprawie udzielenia przez Województwo Śląskie pomocy/dofinansowania w ramach danego programu.

Ustalenie w formie pisemnej i aktualizacja dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości należy do zadań Wójta Gminy Miedźna, w myśl art. 10 ust. 2 ww. ustawy o rachunkowości. Obowiązek przygotowania projektu przepisów wewnętrznych w zakresie prowadzenia rachunkowości należał: do p. Anny Gwóźdź – byłego Skarbnika Gminy, a następnie od dnia 28 grudnia 2010 r. do p. Ewy Ligenzy – obecnego Skarbnika Gminy Miedźna.

W czerwcu 2013 r. Zarządzeniem Nr 16/2013 Wójta Gminy Miedźna wprowadzono do polityki rachunkowości konto pozabilansowe 994 – „Zobowiązania warunkowe” oraz określono zasady, służące do ewidencji zobowiązań warunkowych. W lipcu 2013 r. zaprowadzono ewidencję do konta 994 – „Zobowiązania warunkowe”.

#### **W zakresie dotacji dla Gminnej Biblioteki Publicznej w Miedźnej:**

- W 2013 r. Gmina Miedźna udzieliła dotacji podmiotowej na działalność statutową Gminnej Biblioteki Publicznej w Miedźnej z siedzibą w Grzawie w kwocie 340.000,00 zł. Dotacji udzielono w dziewiętnastu transzach na podstawie umowy Nr OR.3153/II/1/2013 z dnia 2 stycznia 2013 r. Ustalono, iż na wnioskach Gminnej Biblioteki Publicznej o przekazanie dwunastu transz dotacji w miesiącach maj-grudzień 2013 r. brak było daty wpływu do Urzędu Gminy, od której w umowie uzależniono terminy przekazywania transz dotacji. Powyższe naruszyło postanowienia § 42 ust. 2 załącznika nr 1 - Instrukcja kancelaryjna, do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zkładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.), zgodnie z którym po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie.

*Jak wynika z wyjaśnień pracowników Urzędu Gminy w Miedźnej, wnioski Gminnej Biblioteki Publicznej wpływały bezpośrednio do Referatu Finansowego, co wynikało z ustnie przyjętych zasad.*

*Zadania w zakresie przyjmowania wniosków oraz przekazywania transz dotacji dla Gminnej Biblioteki Publicznej wykonywał pracownik zatrudniony na stanowisku Pomoc Administracyjna w Referacie Finansowym. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Ewa Ligenza – Skarbnik Gminy Miedźna.*

#### **Wniosek nr 6**

*Zapewnić potwierdzanie daty wpływu na wnioskach Gminnej Biblioteki Publicznej w Miedźnej z siedzibą w Grzawie w sprawie przekazania dotacji podmiotowej, stosownie do postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).*

#### **W zakresie gospodarki mieniem:**

- *Do dnia zakończenia kontroli nie ustanowiono trwałego zarządu na nieruchomościach stanowiących mienie Gminy Miedźna, którymi na mocy umów użyczenia zawartych w latach 2003 - 2014, władają trzy jednostki organizacyjne Gminy. Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną. W myśl art. 49a ww. ustawy, przepisy art. 43-49 stosuje się odpowiednio w przypadku oddania w trwały zarząd udziału we współwłasności lub użytkowaniu wieczystym nieruchomości jednej lub kilku jednostkom organizacyjnym, oddania w trwały zarząd całej nieruchomości kilku jednostkom organizacyjnym w częściach ułamkowych, z określeniem sposobu korzystania z tej nieruchomości przez poszczególne jednostki organizacyjne. Ponadto, zgodnie z art. 50 ww. ustawy, do trwałego zarządu w sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu cywilnego o użytkowaniu, a zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) wykonywanie użytkowania nieruchomości można ograniczyć do jej oznaczonej części.*

*Powyższe dotyczyło następujących jednostek budżetowych: Zespołu Oświaty i Wychowania w Miedźnej, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Miedźnej s/z w Woli oraz Szkoły Podstawowej im. Powstańców Śląskich w Miedźnej.*

*Zadania związane z gospodarowaniem nieruchomościami stanowiącymi gminne mienie komunalne, w tym w szczególności oddawanie nieruchomości w trwały zarząd, należały do pracowników Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Geodezji i Mienia. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.*

*Brak uregulowania stanu prawnego nieruchomości będących w posiadaniu ww. jednostek organizacyjnych w formie trwałego zarządu na rzecz tych jednostek stwierdzono w trakcie poprzedniej kontroli gospodarki finansowej Gminy Miedźna. W wyniku jej przeprowadzenia, do Wójta Gminy Miedźna skierowano wystąpienie*

*pokontrolne Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, Znak: WK-6100/19/4/09 z dnia 23 listopada 2009 r.*

*Za gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości, stosownie do art. 25 ust. 1 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami, odpowiedzialność ponosi p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy Miedźna.*

#### **Wniosek nr 7**

Podjąć skuteczne działania w celu ustanowienia trwałego zarządu w stosunku do nieruchomości, będących w posiadaniu trzech jednostek organizacyjnych, mając na uwadze art. 43 ust. 1 oraz art. 49a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), w związku z art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz art. 18 ust. 2 pkt 9 lit h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.).

- *W wydanej 17 sierpnia 2009 r. decyzji Wójta Gminy Miedźna, o ustanowieniu na rzecz Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Miedźnej z siedzibą w Woli, trwałego zarządu nieruchomości o łącznej powierzchni 20.898 m<sup>2</sup>, zabudowanych m.in.: kompleksem boisk sportowych „Moje boisko – Orlik 2012” oraz budynkiem krytej pływalni, nieprawidłowo określono:*

*\* cenę nieruchomości oddanej w trwały zarząd poprzez wskazanie jej wartości na kwotę 11.372.458,51 zł, zawyżonej o kwotę 114.939 zł w stosunku do wartości wynikającej z ewidencji księgowej, bez sporządzenia operatu szacunkowego stanowiącego podstawę określenia wartości nieruchomości. Powyższe naruszało art. 83 ust. 1 w związku z art. 67 oraz art. 45 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którymi opłaty z tytułu trwałego zarządu ustala się według stawki procentowej od ceny nieruchomości ustalonej w wysokości nie niższej niż jej wartość. Natomiast z treści art. 7 i art. 156 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika, że wartość nieruchomości określają rzeczoznawcy majątkowi, sporządzając w tym celu pisemną opinię w formie operatu szacunkowego. Obowiązek wskazania w decyzji o ustanowieniu trwałego zarządu ceny nieruchomości wynika z art. 45 ust. 2 pkt 7 ustawy o gospodarce nieruchomościami.*

*\* wysokość opłaty rocznej – jako 1% od księgowej wartości nieruchomości gruntowej, co było niezgodne art. 83 ust. 1 w związku z art. 67, art. 156 ust. 1 w związku z art. 7, art. 83 ust. 2 pkt 2 oraz art. 45 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Zgodnie z tymi przepisami, w decyzji o ustanowieniu trwałego zarządu ustala się opłaty z tego tytułu, obliczone według stawki procentowej od ceny nieruchomości (całej, a nie jak w powyższym przypadku jedynie ceny gruntu) określonej przez rzeczoznawcę majątkowego w operacie szacunkowym. W przypadku nieruchomości oddanych na cele publiczne, działalność sportową lub turystyczną, stawka opłaty wynosi 0,3% ceny.*

*Projekt decyzji o ustanowieniu trwałego zarządu z dnia 17 sierpnia 2009 r. przygotowali pracownicy Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Geodezji i Mienia Urzędu Gminy Miedźna, na d którymi nadzór sprawował Kierownik tego Referatu.*

*Decyzję podpisał p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy Miedźna.*

Dnia 5 marca 2014 r. Wójt Gminy Miedźna wydał decyzję oznaczoną: GKM.6844.1.2014 zmieniającą decyzję o ustanowieniu trwałego zarządu GKM-72244/16/09, w której wskazano m.in.: wartość oddanej w trwały zarząd nieruchomości na kwotę 15.592.137 zł (ustaloną zgodnie z operatem szacunkowym z dnia 10 lutego 2014 r.), opłatę roczną z tytułu trwałego zarządu w wysokości 467,76 zł (po uwzględnieniu bonifikaty zgodnie z uchwałą nr XLIII/313/2014 Rady Gminy Miedźna z dnia 25 lutego 2014 r.).

#### **Wniosek nr 8**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Miedźnej w zakresie przygotowania dokumentacji do przekazania nieruchomości w trwały zarząd, mając na uwadze art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), w związku z art. 42 ust. 5 i art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) oraz art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

- W latach 2010 - 2012 przeprowadzono następujące procedury sprzedaży:
  - działki nr 1880/30 o pow. 5.087 m<sup>2</sup>, niezabudowanej, położonej w Woli - II ustny przetarg nieograniczony z 2010 r.;
  - działki nr 525/47 o pow. 1.473 m<sup>2</sup>, niezabudowanej, położonej we Frydku – II ustny przetarg nieograniczony z 2012 r.,
  - zbytych w drodze ustnych przetargów nieograniczonych z dnia 18 kwietnia 2011 r., położonych w Woli działek o numerach: 674/6, 676/6 – zabudowanych budynkiem LKS Sokół, chodnikiem, parkingiem, wiatami i ogrodzeniem, 678/6, 680/6, 682/6, 684/6 – niezabudowanych, 648/6, 651/6, 654/6, 657/6, 660/6, 663/6, 666/6, 669/6, 672/6 – niezabudowanych.

W zakresie przeprowadzonych przetargów na sprzedaż nieruchomości stwierdzono, że:

\* Gmina nie posiadała aktualnych operatów szacunkowych – operaty szacunkowe sporządzone były:

~ dla działki nr 1880/30 - 22 sierpnia 2007 r., przetarg ogłoszono 20 lipca 2010 r.,

~ dla działki nr 525/47 - 3 sierpnia 2008 r., przetarg ogłoszono 10 sierpnia 2012 r.,

~ dla pozostałych działek zbytych w przetargach z dnia 18 kwietnia 2011 r.:

- z dnia 15 września 2008 r. dla działek nr 657/6, 660/6, 682/6 o łącznej powierzchni 4.590 m<sup>2</sup>, przy czym na stronie 2 operatu zapisano, że wyceniana nieruchomość składa się z działek o numerach 657/6, 660/6, 682/6 o łącznej powierzchni 4.590 m<sup>2</sup>,

- z 15 września 2008 r. dla działek nr 651/6, 654/6, 663/6, 669/6 o łącznej powierzchni 1.700 m<sup>2</sup>,

- z 18 września 2008 r. dla działek 648/6, 666/6, 672/6, 678/6, 680/6 i 684/6 – zakres wyceny (strona 2 operatu) obejmował nieruchomość gruntową o numerach działek jak wyżej, o łącznej powierzchni 5.566 m<sup>2</sup>, natomiast na stronie 6 i 7 operatu, rzeczoznawca wskazał jako wycenianą nieruchomość gruntową – działki nr 648/6, 666/6, 672/6, 674/6, 676/6 i 684/6 o łącznym areale 6.565 m<sup>2</sup>”. Zatem w opisie na stronie 6 i 7 rzeczoznawca podał inną (większą o 999 m<sup>2</sup>) powierzchnię wycenianej nieruchomości a także inne numery działek. Na stronie 1 i 2 operatu wskazał m.in. działki 678/6 i 680/6, których nie ma w opisie na stronach 6 i 7 operatu. Natomiast działki z opisu (ze stron 6 i 7) o numerach 674/6 i 676/6 nie zostały wymienione na stronach 1 i 2 operatu.

Powyższe było niezgodne z art. 156 ust.1 i ust. 3 w związku z art. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. a następnie z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), stosownie do których

rzeczoznawcy majątkowi sporządzają pisemną opinię o wartości nieruchomości w formie operatów szacunkowych, które mogą być wykorzystywane do celów, dla których zostały sporządzone przez okres 12 miesięcy od daty sporządzenia.

\* w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży dla działki 1880/30, wywieszonym na tablicy ogłoszeń 14 stycznia 2010 r. (w czwartek) nieprawidłowo podano informację, że 6 tygodniowy termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), upływa dnia 24 lutego 2010 r., tj. w środę, a nie jak wynika z prawidłowego obliczenia, w czwartek 25 lutego 2010 r.

Analogiczny błąd popełniono w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży sporządzonym dla działek zbytych w roku 2011. Mianowicie wskazano, że sześciotygodniowy termin upływa dnia 20 października 2010 r. w środę w sytuacji, gdy wykaz upubliczniono w czwartek 9 września 2010 r., zatem zgodnie z art. 112 Kodeksu cywilnego, prawidłowo obliczony sześciotygodniowy termin upływał 21 października 2010 r.

Powyższym naruszono art. 35 ust. 2 pkt 12 oraz art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami w związku z art. 112 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), zgodnie z którymi w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży określa się termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Termin ten nie może być krótszy niż 6 tygodni licząc od dnia wywieszenia wykazu to znaczy, że kończy się on z upływem dnia, który nazwą lub datą odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia nie było – w ostatnim dniu tego miesiąca,

\* w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (transakcje z 2011 r. i 2012 r.) podano informację, że cena jest ceną wywoławczą – niezgodnie z art. 35 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 156 ust. 1 i art. 67 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Cenę wywoławczą organizator przetargu zobowiązany jest, zgodnie z § 13 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) podać dopiero w ogłoszeniu o przetargu.

\* w ogłoszeniach wszystkich ww. przetargów zapisano, że w przetargu mogą uczestniczyć pełnoletnie „osoby fizyczne i osoby prawne”, ograniczając tym samym dostęp do przetargu podmiotom, które nie posiadają osobowości prawnej a mogłyby zostać nabywcami nieruchomości, jak: spółki osobowe (art. 8 § 1 Kodeksu spółek handlowych), spółki kapitałowe w organizacji (art. 11 § 1 Kodeksu spółek handlowych) a co za tym idzie faktycznie zastosowano ograniczenie w dostępie do przetargu, co stanowi cechę przetargu ograniczonego z art. 40 ust. 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

– W regulaminach przetargów (analogicznych w treści), w oparciu o które przeprowadzono wszystkie ww. przetargi:

- w § 2 wskazano, że w przetargu mogą uczestniczyć pełnoletnie „osoby fizyczne i osoby prawne”, ograniczając tym samym dostęp do przetargu podmiotom, które nie posiadają osobowości prawnej a mogłyby zostać nabywcami nieruchomości, jak: spółki osobowe

(art. 8 §1 Kodeksu spółek handlowych), spółki kapitałowe w organizacji (art. 11 § 1 Kodeksu spółek handlowych), tym samym faktycznie zastosowano ograniczenie w dostępie do przetargu, co stanowi cechę przetargu ograniczonego z art. 40 ust. 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami,

- w § 3 ust. 1 organizator zapisał, że przed przystąpieniem do licytacji uczestnicy przetargu obowiązani są przedłożyć dowody uiszczenia wadium – w myśl postanowień § 4 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), dowód wniesienia wadium przez uczestnika przetargu podlega przedłożeniu komisji przetargowej przed otwarciem przetargu,
- w § 4 ust. 4 regulaminu dotyczącego przetargu z 2010 r., którego przedmiotem była działka nr 1880/30 zapisano, że „o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu z tym, że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych tj. 1% dla działki nr 1880/30 - 4.100 zł” – natomiast prawidłowo obliczone postąpienie od ceny wywoławczej określonej na kwotę 406.960 zł wyniosłoby (1% od powyższej wartości to kwota 4.069,60 zł, po zaokrągleniu do pełnych dziesiątek złotych: 4.070 zł), powyższym naruszono § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. (cytowanego powyżej), zgodnie z którym o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych,
- w § 4 ust. 8 regulaminu zapisano, że „przetarg jest ważny bez względu na liczbę uczestników przetargu, oraz na to czy uczestnik zaoferuje postąpienie ceny wywoławczej” – stosownie natomiast do treści § 14 ust. 5 ww. rozporządzenia przetarg jest ważny bez względu na liczbę uczestników przetargu, jeżeli przynajmniej jeden uczestnik zaoferował co najmniej jedno postąpienie powyżej ceny wywoławczej,
- w § 8 zapisano, że organizator przetargu może wycofać działkę z przetargu przed rozpoczęciem licytacji bez podania przyczyny - zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami właściwy organ może odwołać ogłoszony przetarg jedynie z ważnych powodów, niezwłocznie podając informację o odwołaniu przetargu do publicznej wiadomości w sposób określony dla ogłoszeń o przetargu.

Dokumentację dotyczącą przygotowania przetargów sporządzali pracownicy Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Geodezji i Mienia, nad którym nadzór sprawował Kierownik tego Referatu.

Przetargi przeprowadzały Komisje przetargowe powoływane każdorazowo na mocy zarządzeń Wójta Gminy Miedźna.

#### **Wniosek nr 9**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Miedźnej w zakresie przygotowania i przeprowadzenia przetargów na zbycie nieruchomości stosownie do treści art. 7, art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, art. 35 ust. 2 pkt 6 i pkt 12, art. 38 ust. 4, art. 40 ust. 2a, art. 41 ust. 2, art. 67 ust. 1 i ust. 3, art. 83 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 156 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), art. 112 Kodeksu cywilnego oraz postanowień rozporządzenia Rady Ministrów z dnia

14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

#### **W zakresie zamówień publicznych:**

- *W zakresie przeprowadzonego w 2013 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Świadczenie usług odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miedźna na których zamieszkują mieszkańcy” stwierdzono, że nie żądano dokumentu potwierdzającego posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności mimo, iż przepisy prawa nakładały obowiązek ich posiadania, bądź dokumentu potwierdzającego zwolnienie z obowiązku uzyskania tych uprawnień. Powyższym naruszono art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w związku z art. 26 ust. 1 ww. ustawy i § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) oraz art. 28 ust. 1 z zastrzeżeniem art. 31 ust. 1, art. 32 ust. 1 oraz art. 33 ust. 1a i ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.).*

*Zgodnie z art. 26 ust. 1 ww. ustawy, Zamawiający żąda od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jeśli wartość zamówienia przekracza kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, tj.*

*w przypadku usług kwotę 200.000 euro. Wartość niniejszego zamówienia, wszczętego z dniem ogłoszenia o zamówieniu, tj. 3 kwietnia 2013 r., wynosiła 540.961,79 euro.*

*W myśl § 1 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, w szczególności koncesji, zezwolenia lub licencji.*

*Z ogłoszenia o zamówieniu, jak i specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynika, iż przedmiotem zamówienia było świadczenie usług odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Miedźna, na których zamieszkują mieszkańcy. Zbiórka odpadów komunalnych następować miała zarówno bezpośrednio z zamieszkałych nieruchomości, jak i gminnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych, w którym zbierane miały być odpady komunalne dostarczane przez mieszkańców.*

*Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.) prowadzenie zbierania odpadów oraz transport odpadów wymagało uzyskania zezwolenia, z zastrzeżeniem art. 31 ust. 1, art. 32 ust. 1 oraz art. 33 ust. 1a i 4, wydanego w drodze decyzji przez właściwy organ, którym jest: regionalny dyrektor ochrony środowiska bądź starosta (art. 28 ust. 2 i ust. 3 ww. ustawy). W myśl art. 3 ust. 3 pkt 23 ww. ustawy, przez zbieranie odpadów - rozumie się każde działanie, w szczególności umieszczanie w pojemnikach, segregowanie i magazynowanie odpadów, które ma na celu przygotowanie ich do transportu do miejsc odzysku lub*

unieszkodliwiania. Magazynowanie odpadów, w myśl art. 3 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy, to czasowe przetrzymywanie lub gromadzenie odpadów przed ich transportem, odzyskiem lub unieszkodliwianiem.

Powyższa ustawa o odpadach utraciła moc z dniem 23 stycznia 2013 r., na podstawie art. 252 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21), jednak zgodnie z art. 232 oraz art. 233 ww. ustawy, zezwolenia na zbieranie odpadów oraz zezwolenia na odzysk lub unieszkodliwianie odpadów, jak i zezwolenia na transport odpadów wydane na podstawie przepisów dotychczasowych zachowują ważność na określony w tych przepisach czas, obowiązujący w trakcie postępowania o niniejsze zamówienie publiczne.

Projekt ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia przygotowali p. Renata Łuniewska – Sekretarz Gminy Miedźna, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Geodezji i Mienia oraz Inspektor tego Referatu. Specyfikację istotnych warunków zamówienia w dniu 29 marca 2013 r. zatwierdził p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy Miedźna.

- W zakresie przygotowania zadania p.n.: „Budowa zespołu boisk sportowych w Woli, Gmina Miedźna w rejonie ulic Lipowej i Pszczyńskiej – etap II – budowa trybun” - przetarg nieograniczony z 2013 r. stwierdzono, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający stwierdził, iż za skuteczne wniesienie wadium w formie innej niż pieniężna uzna złożenie wadium (przed upływem terminu składania ofert) w kasie Urzędu Gminy w Miedźnej.

Stawianie powyższego wymogu, dotyczącego składania dokumentu wadium w kasie niezgodnie było z art. 45 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), stosownie do których wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, natomiast zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Zamawiający nie ma zatem podstaw prawnych do stawiania dodatkowych wymogów dotyczących sposobu wnoszenia wadium.

Dokumentację postępowania przygotowywali pracownicy Referatu Inwestycji i Remontów. Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy Miedźna.

- W zakresie przygotowania i przeprowadzenia zadania p.n.: „Odbudowa i modernizacja mostu „Bronisław” na rzece Wiśle w Woli, ul. Oświęcimska w km 0+512” - przetarg nieograniczony z 2010 r.:
  - w specyfikacji istotnych warunków postępowania, w zakresie warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej zamawiający zapisał, że o zamówienie mogą się ubiegać wykonawcy, którzy: „posiadają średnioroczny obrót w ciągu ostatnich trzech lat w zakresie wykonawstwa robót w wysokości 5.000.000 zł – niezgodnie z art. 22 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, oraz z treścią § 1 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817). W myśl powołanych przepisów opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do

przedmiotu zamówienia, zamawiający natomiast zobowiązany jest do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Zatem, zamawiający w zakresie warunku sytuacji ekonomicznej nie może żądać, aby obrót dotyczył tylko jednego z rodzajów działalności, jak w tym wypadku: „w zakresie wykonawstwa robót”. Na sytuację ekonomiczną wykonawcy wpływ mają bowiem również inne dziedziny jego działalności, niekoniecznie związane z robotami budowlanymi. Wykonawstwo robót budowlanych danego rodzaju i danej wartości zamawiający może weryfikować w ramach warunku wiedzy i doświadczenia a nie jak w tym przypadku, w zakresie warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej.

- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w zakresie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zamawiający zażądał, aby wykonawcy wykazali że dysponują, lub będą dysponować osobami posiadającymi uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w odpowiednio specjalnościach:

„Kierownika budowy posiadającego (...) doświadczenie zawodowe w kierowaniu robotami budowlanymi w specjalności mostowej na stanowisku kierownika budowy, lub kierownika robót, gdzie był odpowiedzialny za wykonywanie w szczególności robót budowlanych (...) oraz posiadającego uprawnienia mostowe bez ograniczeń, a także wpisanego na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w danym kraju.

Kierownika robót drogowych posiadającego (...) doświadczenie zawodowe w kierowaniu robotami budowlanymi w specjalności mostowej na stanowisku kierownika budowy, lub kierownika robót, (...) posiadającego uprawnienia mostowe bez ograniczeń, a także wpisanego na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w danym kraju.

Kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych posiadającego (...) doświadczenie zawodowe (...) na stanowisku odpowiedzialnym za wykonywanie robót konstrukcyjno-budowlanych, oraz posiadającego uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi, a także wpisanego na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w danym kraju”, w sytuacji gdy zgodnie z treścią § 19 ust. 1 Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2006 r. Nr 83, poz. 578 z późn. zm.) oraz art. 4 pkt 12 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.), osoba posiadająca uprawnienia budowlane w specjalności mostowej bez ograniczeń powinna zostać przez zamawiającego uznana jako wystarczająca do kierowania robotami budowlanymi stanowiącymi przedmiot zamówienia. Opisanie zatem przez zamawiającego warunku w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia było niezgodne z art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 42 ust. 4 Prawa budowlanego,

- zaniechano wykluczenia wykonawcy, który złożył jedyną ofertę, pomimo faktu, że wykonawca nie spełniał opisanego przez zamawiającego warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej. Zamawiający uznał za bowiem za prawidłowe, powołanie się przez wykonawcę w ofercie na potencjał podmiotu trzeciego w tym zakresie. W konsekwencji zamawiający uznał, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej. Powyższe było niezgodne z art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postanowień § 1 ust. 1 pkt 8 - 10 oraz § 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane

(Dz.U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817) a ponadto niezgodne z art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z powołanymi przepisami, wykonawca mógł w zakresie warunku sytuacji finansowej, polegać na zdolnościach finansowych innych podmiotów, natomiast nie mógł, w stanie prawnym obowiązującym w chwili udzielania zamówienia, powołać się na potencjał ekonomiczny podmiotu trzeciego. Tym samym, oferta podlegała odrzuceniu ze względu na fakt, iż wykonawca nawet mimo uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie wykazałby spełnienia warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej.

- w zakresie warunku udziału w postępowaniu polegającego na posiadaniu wiedzy i doświadczenia, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający wskazał okres pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania, naruszono tym § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r., w którym wskazano okres pięciu lat przed upływem terminu składania ofert.

- w ogłoszeniu o zamówieniu, przy opisie sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zamawiający zapisał jedynie, że „dokona oceny (...) w oparciu o informacje zawarte w pkt IV oświadczeniach i dokumentach na zasadzie spełnia/nie spełnia”, co dotyczyło wszystkich warunków z art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie wskazał przy tym w ogłoszeniu o zamówieniu, że oznaczenia punktów dotyczą specyfikacji istotnych warunków zamówienia, i że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisał sposób dokonania oceny warunków określonych w art. 22 ust. 1 pkt 2 - 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie dokonał tym samym opisu sposobu dokonywania oceny warunków udziału w postępowaniu w ogłoszeniu o zamówieniu, czym naruszono art. 41 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- zamawiający postawił wymóg, aby wadium wniesione w innej formie niż pieniądź, należało złożyć (oryginały dokumentów) w kasie zamawiającego „uzyskując potwierdzenie złożenia na kserokopii dokumentów”, i tak wniesione wadium zamawiający uzna za wniesione skutecznie, czym naruszono przepis art. 45 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Stawianie powyższego wymogu, dotyczącego składania dokumentu wadium w kasie niezgodnie było z art. 45 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), stosownie do których wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, natomiast zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Zamawiający nie ma zatem podstaw prawnych do stawiania dodatkowych wymogów dotyczących sposobu wnoszenia wadium.

Dokumentację postępowania przygotowywali pracownicy Referatu Inwestycji i Remontów. Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy Miedźna. Ponadto, na mocy zarządzenia nr 10/2010 Wójta Gminy Miedźna z dnia 7 września 2010 r., powołana została komisja przetargowa do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, której przewodniczącym została osoba wykonująca usługę doradczą na podstawie umowy nr UG 342/I/27/2010 z dnia 1 września 2010 r.

- W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2012 r. postępowania p.n.: „Wykonanie przyłącza kanalizacji sanitarnej w miejscowości Frydek w rejonie ulicy Miodowej” – zamówienie w trybie zapytania o cenę na rzecz Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. zamówienia udzielono w trybie zapytania o cenę, czym naruszono art. 10 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 70 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawowymi trybami udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony. Zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zapytania o cenę jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych oraz odpowiedniej wartości zamówienia. Zamawiający nieprawidłowo wybrał do udzielenia tego zamówienia tryb zapytania o cenę, a ponadto przy zastosowaniu samego trybu zapytania o cenę:
- zaniechano sporządzenia i przekazania wykonawcom specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co było niezgodne z art. 36 w związku z art. 71 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przysyła specyfikację istotnych warunków zamówienia,
  - nie wyegzekwowano od wykonawców oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, co było niezgodne z art. 73 w związku z art. 44 ustawy Prawo zamówień publicznych, w myśl których wykonawcy wraz z ofertą składają rzeczne oświadczenie.
- Pisma - zapytania cenowe adresowane do wykonawców podpisał oraz protokół postępowania zatwierdził p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy Miedźna. Ww. osoba złożyła także oświadczenie woli w umowie zawartej z wykonawcą dnia 23 sierpnia 2012 r.

#### **Wniosek nr 10**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Miedźnej w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do art. 7 ust. 1, art. 10, art. 22 ust. 1 pkt 2 - 4 i ust. 4, art. 26 ust. 1, art. 36, art. 41 pkt 7, art. 44, art. 45 ust. 3, art. 70, art. 71 ust. 2 i art. 73 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) w związku z postanowieniami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego

P R E Z E S  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Katowicach

*[Podpis]*  
Daniel Kołodziej

5