

**UCHWAŁA NR LII/326/2018
RADY GMINY MIEDŹNA**

z dnia 7 sierpnia 2018 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi Prokuratora Rejonowego w Pszczynie wraz z odpowiedzią na skargę

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 994 z późniejszymi zmianami) oraz art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.)

Rada Gminy Miedźna uchwala

§ 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę z dnia 18 lipca 2018 r. Prokuratora Rejonowego w Pszczynie dotyczącą stwierdzenia nieważności uchwały nr XL/327/2006 Rady Gminy Miedźna z dnia 24 stycznia 2006 r. w sprawie przyjęcia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miedźna w części dotyczącej rozstrzygnięć określonych w § 7 ust. 3, § 8 ust. 1, § 10 ust. 1 i 2, § 11, § 15 ust. 2, 3, 4, 6, § 27 - 30, § 41 Regulaminu, wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, zawiera załącznik nr 1 do niniejszej uchwały

§ 3. Upoważnia się Wójta Gminy Miedźna do ustanowienia pełnomocnika procesowego, który będzie reprezentował Radę Gminy Miedźna przed właściwym sądem administracyjnym.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Miedźna.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Miedźna

Stanisław Lubański

Załącznik do uchwały Nr LII/326/2018

Rady Gminy Miedźna

z dnia 7 sierpnia 2018 r.

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ
Uzasadnienie

Miedźna, dnia 7 sierpnia 2018 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Gliwicach

ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2

44 - 100 Gliwice

za pośrednictwem:

Rady Gminy Miedźna

ul. Wiejska 131

43 - 227 Miedźna

Strona skarżąca:

Prokurator Rejonowy w Pszczynie

ul. Stefana Batorego 10

43 - 200 Pszczyna

Organ, którego działanie jest przedmiotem skargi:

Rada Gminy Miedźna

ul. Wiejska 131

43 - 227 Miedźna

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Działając w imieniu Rady Gminy Miedźna, na podstawie art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.), przekazuję skargę Prokuratora Rejonowego w Pszczynie z dnia 18 lipca 2018 r. (data wpływu 19 lipca br.), znak PR Pa 5.2018 wniesioną na uchwałę Rady Gminy w Miedźnej z dnia 24 stycznia 2006 r. w sprawie przyjęcia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miedźna (dalej: uchwała) i wnoszę o:

- 1) oddalenie skargi w całości;
- 2) obciążanie strony skarżącej kosztami postępowania według norm przypisanych.

Uzasadnienie

Rada Gminy w Miedźnej w dniu 24 stycznia 2006 r. podjęła uchwałę nr XL/324/2006 w sprawie przyjęcia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miedźna (dalej jako „uchwała”). Wojewoda Śląski, jako organ nadzoru nad działalnością uchwałodawczą organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego nie dostrzegł uchybień, nie stwierdził nieważności uchwały w całości lub w części, a to wobec tego, że w ustawowym terminie nie zostało wydane przez te organ stosowne rozstrzygnięcie nadzorcze. W związku z tym uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym i weszła w życie po upływie 14 dni od dnia publikacji.

Dnia 19 lipca 2018 r. do Urzędu Gminy w Miedźnej wpłynęła skarga Prokuratora Rejonowego w Pszczynie na w/w uchwałę. W treści wniesionej skargi Prokurator zarzucił istotne naruszenie przepisów prawa materialnego poprzez przekroczenie granic ustawowego upoważnienia określonego w opisanych w skardze przepisach oraz naruszenie zasady hierarchiczności aktów prawnych. Wskazując na powyższe uchybienia Prokurator wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały w zakresie § 7 ust. 3, § 8 ust. 1, § 10 ust. 1 i 2, § 11, § 15 ust. 2, 3, 4, 6, § 27 - 30, § 41 Regulaminu.

W ocenie Organu, który wydał zaskarżoną uchwałę, skarga nie zasługuje na uwzględnienie w całości, gdyż nie zawiera podstaw faktycznych i prawnych.

AD. 1.

W skardze na uchwałę Strona skarżąca zarzuciła obrazę art. 15 ust. 1 i art. 19 ust. 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (dalej: u.z.z.w.z.o.ś) w związku z art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, stanowiącą istotne naruszenie prawa, poprzez ustalenie w § 15 ust. 2 i 3 Regulaminu, iż przyłączenie nieruchomości do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej jest odpłatne, a kwota należności za przyłączenie określona jest uchwałą zarządu przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjnego – podczas gdy Rada Gminy nie posiada kompetencji do stanowienia tego typu regulacji. W ocenie Organu nie doszło w tym przypadku do istotnego naruszenia prawa. Odpłatność za przyłączenie do sieci wodociągowo - kanalizacyjnej stanowi *de facto* koszt czynności dokonywanych przez uprawnionych pracowników przedsiębiorstwa, a nie stanowi o opłacie na rzecz gminy. Z wymienionych względów omawiana opłata nie ma cech narzuconej mieszkańcom daniny publicznej.

AD. 2.

W skardze zarzucono ponadto obrazę art. 6 ust. 3 i art. 19 ust. 5 u.z.z.w.z.o.ś w związku z art. 94 Konstytucji, stanowiącą istotne naruszenie prawa, poprzez ustanowienie zapisów w § 7 ust. 3, § 8 ust. 1, § 10 ust. 1 i 2, § 11, §27 – 30 Regulaminu, które to mogą być zamieszczone wyłącznie w umowie zawieranej pomiędzy przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym a odbiorcą usług, a gdy Rada Gminy nie posiada kompetencji do stanowienia tego typu regulacji. W ocenie Strony przeciwnej fakt wyliczenia w art. 6 ust. 3 u.z.z.w.z.o.ś., elementów umowy nie pozbawia Rady Gminy prawa do normowania tych kwestii w regulaminie. Nie może ująć uwadze, iż Regulamin stoi na straży praw odbiorców usług. Uznanie, że materia art. 6 ust. 3 to sfera regulacji wyłącznie umownych *de facto* osłabiłoby pozycję jednostki wobec dostawcy usług. Organ pragnie zauważyć także, że ustawodawca nie jest konsekwentny w sposobie regulowania stosunków w zakresie zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków. Z jednej strony czyni z umowy podstawowy instrument regulowania stosunków prawnych związanych z dostarczaniem wody i odbieraniem ścieków. Z drugiej zaś z treści art. 19 ust. 2 pkt 2 wyżej wymienionej ustawy wynika, że chce owe elementy poddać reżimowi prawa administracyjnego. W świetle powyższego za niezasadne należy uznać zarzuty niezgodności z prawem § 7 ust. 3, § 8 ust. 1, § 10 ust. 1 i 2, § 11, §27 – 30 Regulaminu względem art. 6 ust. 3 u.z.z.w.z.o.ś.

AD. 3.

Strona skarżąca zarzuciła nadto obrazę art. 6 ust. 4 oraz art. 19 ust. 5 u.z.z.w.z.o.ś w związku z art. 94 Konstytucji, stanowiącą istotne naruszenie prawa, poprzez przyjęcie zapisów w § 15 ust. 4 i 6 Regulaminu, które stanowią, iż umowa może być zawarta z osobą, która korzysta z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym w uzasadnionych przypadkach i po wyrażeniu zgody przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, podczas gdy Rada Gminy nie posiada kompetencji do stanowienia tego typu regulacji. Zarzut ten jest w ocenie Organu bezzasadny i nieadekwatny do treści skarżonego przepisu, gdyż zapisy zawarte w § 15 ust. 4 i 6 Regulaminu odnoszą się wyłącznie do kwestii związanych z przyłączeniem nieruchomości do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej, a nie jak zdaje się twierdzić Strona skarżąca do kwestii zawierania umów, w oparciu o art. 6 wyżej wymienionej ustawy.

AD. 4.

Niezależnie od powyższego Strona skarżąca zarzuca także obrazę art. 87 ust. 1 i 2 Konstytucji, stanowiącą istotne naruszenie prawa, poprzez ustanowienie w § 41 Regulaminu, że w kwestiach nim nieobjętych obowiązują przepisy prawa, a w szczególności u.z.z.w.z.o.ś wraz z przepisami wykonawczymi wydanymi na jej podstawie – co stanowi naruszenie zasady hierarchiczności aktów prawnych i nadanie normom aktów prawa miejscowego prymatu nad postanowieniami ustaw i rozporządzeń. W ocenie Organu

zarzut ten pozbawiony jest zasadności, a zapisy zawarte w § 41 Regulaminu należy interpretować łącznie z § 1. Otóż, § 1 regulaminu stanowi, że określa on prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług, a także zasady prowadzenia i warunki korzystania z usług w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi za pomocą urządzeń wodociągowych i beczkowozów oraz zbiorowego odprowadzania ścieków za pomocą urządzeń kanalizacyjnych na terenie gminy Miedźna. Natomiast według § 40 regulaminu, w sprawach nie objętych niniejszym regulaminem obowiązują przepisy prawa, a w szczególności u.z.z.w.z.o.ś. wraz z przepisami wykonawczymi wydanymi na jej podstawie. W opinii tutejszego Organu oczywistym jest, że z przytoczonych postanowień regulaminu w żaden sposób nie można wywodzić ich sprzeczności z prawem. W systematyce zaskarżonej uchwały regulacje te stanowią pierwszy i przedostatni paragraf uchwały i posiadają informacyjny charakter. Dlatego nie jest uzasadnione twierdzenie, że doszło w tym zakresie do naruszenia art. 87 Konstytucji, zgodnie z którym źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia (ust. 1), zaś na obszarze działania organów, które je ustanowiły, również akty prawa miejscowego (ust. 2). Wbrew twierdzeniu Strony skarżącej, kwestionowane w tym zakresie brzmienie zaskarżonej uchwały nie stanowi o pierwszeństwie jej stosowania jako aktu prawa miejscowego przed przepisami ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków i przepisami wykonawczymi do tej ustawy (tak m.in. wyrok WSA w Lublinie z dnia 23.12.2014 r., sygn. II SA/Lu 1244/13).

Uwzględniając powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) skarga wraz z załącznikami x 1
- 2) odpis odpowiedzi na skargę x 2

Otrzymują:

1. adresat x 1
2. a/a x 2