



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w Katowicach

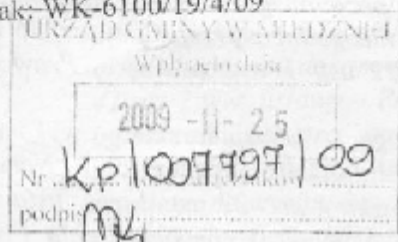
ul. Grabowa 3
40-172 KATOWICE

e-mail: katowice@rio.gov.pl
NIP 954 10 26 139

tel. 0 32 60 44 900
fax 0 32 60 44 901

Znak WK-6100/19/4/09

Katowice, 23 listopada 2009 r.



Szanowny Pan
Bogdan Taranowski
Wójt Gminy
Miedźna

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 20 lipca 2009 r. do 4 września 2009 r., z przerwą w dniach od 10 sierpnia 2009 r. do 24 sierpnia 2009 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Miedźna za okres od 1 stycznia 2005 r. do 22 czerwca 2009 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 23 września 2009 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

w zakresie udzielania i realizacji zamówień publicznych:

- W zakresie przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego postępowań na zadania: p.n.: „Przebudowa chodnika przy ulicy Pszczyńskiej w Woli” w 2007 r. oraz p.n.: „Przebudowa drogi w zakresie realizacji chodnika i zarurowania rowu w ramach pasa drogowego w Miedźnej ul. Pszczyńska od km 58+371 do km 58+941” a także „Przebudowa chodnika przy ulicy Pszczyńskiej w Woli” w 2008 r. stwierdzono:

- w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniach o zamówieniu zamawiający określił nieprawidłowo warunki udziału w postępowaniach, jako:
 - posiadanie przez wykonawców minimum 1 osoby ze stosownymi uprawnieniami, bez jednoczesnego wskazania oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania tego warunku. Naruszono tym przepisy art. 36 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1153 z późn. zm. a następnie Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

- wykonanie zamówienia w wymaganym terminie. Zaliczenie terminowego wykonania zamówienia do warunków udziału w postępowaniu było niezgodne z przepisami art. 36 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych,
 - udzielenie gwarancji na okres 36 miesięcy. Wymagania dotyczące gwarancji wchodziły w skład przedmiotu zamówienia. Zaliczenie pożądanego terminu udzielenia gwarancji do warunków udziału w postępowaniu było niezgodne z przepisami art. 36 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 w związku z art. 29 ust. 1 i art. 22 ust. 1 ww. ustawy – Prawo zamówień publicznych,
 - posiadanie dokumentu potwierdzającego, ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie działalności gospodarczej. Naruszone tym przepisy art. 36 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 w związku z art. 22 ust. 1 ww. ustawy – Prawo zamówień publicznych, w związku z § 1 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 605 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi powyżej przepisami warunkiem udziału w postępowaniu mogło być posiadanie ubezpieczenia w zakresie prowadzonej działalności, natomiast posiadanie dokumentu jest potwierdzeniem spełnienia tego warunku, a nie samym warunkiem.
- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczących ww. zadań zamawiający nie dokonał opisu warunków udziału w postępowaniu oraz nie wskazał sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, co było niezgodne z przepisem art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych,
 - w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w informacjach o oświadczeniach i dokumentach, jakie muszą dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zamawiający zażądał dołączenia do oferty m.in.: kosztorysu ofertowego oraz podpisanego wzoru umowy jako dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału.
Ponadto w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniach o zamówieniu na „Przebudowę drogi w zakresie realizacji chodnika i zarurowania rowu w ramach pasa drogowego w Miedźnej ul. Pszczyńska od km 58+371 do km 58+941” zamawiający na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu zażądał złożenia oświadczenia dotyczącego zakresu robót przewidzianych dla podwykonawców. Powyższe było niezgodne z postanowieniami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605). W rozporządzeniu tym, nie wymieniono kosztorysu ofertowego, podpisanego wzoru umowy, oświadczenia dotyczącego zakresu robót przewidzianych dla podwykonawców jako dokumentów, których zamawiający mógł żądać na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
 - w ogłoszeniach o zamówieniu wywieszanych na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego nie wskazano oświadczeń lub dokumentów, żądanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Naruszone tym przepis art. 25 ust. 1 ww. ustawy – Prawo zamówień publicznych. Ogłoszenia o zamówieniu zamieszczone w siedzibie zamawiającego różniły się od ogłoszeń zamieszczonych na stronie Urzędu Gminy Miedźna oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych, co było niezgodne z przepisami art. 40 ust. 1 i ust. 6 pkt 2 w związku z art. 41 ustawy – Prawo zamówień

publicznych. Brak było podstaw prawnych do różnicowania treści ogłoszeń w zależności od miejsca ich publikacji.

- w ogłoszeniach o zamówieniu zamawiający wskazał, jako jeden z warunków udziału w postępowaniu posiadanie niezbędnego sprzętu do wykonania zamówienia, w ilości nie mniejszej jak w załączniku do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto nie określił sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku. Naruszono tym przepis art. 41 pkt 7 ww. ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przytoczonym przepisem, ogłoszenie zawiera opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Ogłoszenie powinno precyzować wyznaczone w nim elementy tak aby wykonawca na ich podstawie mógł podjąć decyzję o uczestnictwie w postępowaniu. Nie jest dopuszczalne odsyłanie w treści ogłoszenia do zapisów specyfikacji.
- w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniach o zamówieniu na zadania p.n.: „Przebudowa chodnika przy ulicy Pszczyńskiej w Woli” realizowanych w 2007 r. oraz w 2008 r. zamawiający nie dopuścił powierzenia robót podwykonawcom, czym naruszono przepis art. 36 ust. 5 ww. ustawy,
- w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia na zadanie „Przebudowa chodnika przy ulicy Pszczyńskiej w Woli” w 2007 r. zawarto informacje o dacie zawarcia umowy niezgodnie ze stanem faktycznym, czym naruszono postanowienia rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2007 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 102, poz. 693).
Ww. ogłoszeniu podano informacje, że zamówienia udzielono 23 sierpnia 2007 r., natomiast umowę w sprawie zamówienia publicznego zawarto 4 września 2007 r.
- W zakresie zamówienia publicznego na zadanie p.n.: „Przebudowa drogi w zakresie realizacji chodnika i zarurowania rowu w ramach pasa drogowego w Miedźnej ul. Pszczyńska od km 58+371 do km 58+941” z 2008 r. stwierdzono, że:
 - wartość szacunkowa ww. zamówienia została określona na podstawie kosztorysów inwestorskich z 10 grudnia 2007 r. na kwotę: 800.433,27zł netto. Do 21 kwietnia 2008 r. wpłynęły 4 następujące oferty:
 - * nr 1 z ceną 619.526,49 zł netto, która stanowiła wg wyliczeń kontrolujących 77,40 % wartości szacunkowej zamówienia określonej w kosztorysie inwestorskim,
 - * nr 2 z ceną 724.026,76 zł netto, która stanowiła wg wyliczeń kontrolujących: 88,83 % wartości szacunkowej zamówienia określonej w kosztorysie inwestorskim,
 - * nr 3 z ceną 548.793,84 zł netto, która stanowiła wg wyliczeń kontrolujących 68,56 % wartości szacunkowej zamówienia określonej w kosztorysie inwestorskim,
 - * nr 4 z ceną 608.718,66 zł netto, która stanowiła wg wyliczeń kontrolujących 76,05 % wartości szacunkowej zamówienia określonej w kosztorysie inwestorskim.
 - W dniu 30 kwietnia 2008 r. Zamawiający zwrócił się do trzech spośród czterech wykonawców (którzy złożyli oferty nr 1, nr 3, nr 4) o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz o szczegółową kalkulację wyceny niektórych pozycji przedmiaru robót z udokumentowaniem cen materiałów. Dwaj wykonawcy wyjaśnili, że ich oferty (nr 1 i nr 4) nie zawierają rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast od trzeciego wykonawcy nie otrzymano wyjaśnień. W związku z tym jego oferta została odrzucona.

W wyniku ww. postępowania zamawiający odrzucił oferty: nr 1 - „DENDROBUD” Sp. Jawna z Gilowic oraz nr 4 - Zakładu Robót Specjalistycznych Rafał Szostak z Pszczyny. W uzasadnieniu dotyczącym odrzucenia ww. ofert podano, że udzielone przez wykonawców odpowiedzi w sprawie rażąco niskiej ceny nie spełniają wymogów wynikających z pytania zamawiającego.

Zamawiający nie uznał, że ww. oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu postępowania w związku z tym nie było przesłanek do odrzucenia ww. ofert.

Powyższe było niezgodne z przepisami art. 90 ust. 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z przytoczonymi przepisami, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli złożone przez wykonawcę wyjaśnienia potwierdzają, że oferty zawierają cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponadto podstawą odrzucenia oferty nr 1 był wg zamawiającego art. 89 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, uchylony z dniem 25 maja 2006 r.,

- naruszono zasadę uczciwej konkurencji poprzez wskazanie w przedmiarze robót, stanowiącym załącznik do s.i.w.z. znaku towarowego dotyczącego odwodnienia liniowego, bez jednoczesnego wskazania „lub równoważny”. Naruszono tym przepisy art. 29 ust. 3 w związku z art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem art. 29 ust. 3 ww. ustawy, przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Zamawiający w kosztorysie inwestorskim z dnia 10 grudnia 2007 r., sporządzonym dla zakresu robót: odwodnienie - zarurowienie, w pozycji 27 (strona 7) określił: „Zakup, dostawa i montaż odwodnienia liniowego Aco-Drain”. Zapis ten powtórzony został w stanowiącym załącznik nr 1a do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przedmiarze robót dla kanalizacji deszczowej.

Przetarg na realizację zadania p.n.: „Przebudowa chodnika ul. Pszczyńska w Woli” w 2007 r. przeprowadziła komisja powołana Zarządzeniem Nr 24/07 Wójta Gminy Miedźna z 14 sierpnia 2007 r., natomiast na realizację analogicznego zadania w 2008 r. przetarg przeprowadziła komisja powołana Zarządzeniem Nr 07/08 Wójta Gminy Miedźna z 28 kwietnia 2008 r.

Przetarg na zadanie p.n.: „Przebudowa drogi w zakresie realizacji chodnika i zarurowania rowu w ramach pasa drogowego w Miedźnej ul. Pszczyńska od km 58+371 do km 58+941” przeprowadziła komisja powołana Zarządzeniem Nr 06/08 Wójta Gminy Miedźna z 15 kwietnia 2008 r. Protokół z tego postępowania sporządził Podinspektor w Referacie Inwestycji i Remontów, nad którym nadzór sprawował Kierownik Referatu Inwestycji i Remontów.

Ponadto stwierdzono, brak zgłoszenia właściwemu organowi wykonywania robót budowlanych polegających na przebudowie chodników i dróg powiatowych oraz gminnych, co było niezgodne z przepisami art. 30 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 29 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło: w 2007 r. siedmiu objętych kontrolą robót, w 2008 r. zadania p.n. „Przebudowa chodnika przy ul. Pszczyńskiej w Woli”.

Zadania w zakresie przeprowadzania przetargów na inwestycje i prowadzenie dokumentacji z tym związanej należały do Kierownika Referatu Inwestycji i Remontów, nad którym bezpośredni nadzór sprawował p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy Miedźna.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Inwestycji i Remontów Urzędu Gminy odpowiedzialnymi za przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) oraz za zgłaszanie właściwemu organowi wykonywania robót budowlanych, na które nie jest wymagane pozwolenie na budowę, zgodnie z przepisem art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

w zakresie realizacji wydatków budżetowych:

- *W latach 2004 - 2006 p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy Miedźna nie wykorzystał przysługującego mu urlopu wypoczynkowego. Wyплаты ekwiwalentu urlopowego dokonano 30 października 2006 r. przed upływem kadencji w wysokości 25.352,38 zł, za 55 dni niewykorzystanego urlopu, w tym: za 2004 r. – 6 dni, za 2005 r. – 26 dni, za 2006 r. – 23 dni.*

Naruszono tym przepisy art. 152 § 1, art. 161, art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Ponadto, pismo znak - UG 1020/61/2006 z dnia 30 października 2006 r. o wypłaceniu ekwiwalentu za niewykorzystany urlop podpisał p. Renata Domzół – była Sekretarz Gminy, co było niezgodne z postanowieniami § 1 Uchwały Nr 11/14/2002 Rady Gminy w Miedźnej z dnia 3 grudnia 2002 r. w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Gminy Miedźna do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy Miedźna.

Listę wypłat z dnia 27 października 2006 r. sporządziła Inspektor w Referacie Finansowym, kontroli wstępnej dokonała p. Anna Gwóźdź – Skarbnik Gminy, zatwierdziła do wypłaty p. Renata Domzół – była Sekretarz Gminy z up. Wójta Gminy, która sprawdziła pod względem merytorycznym ww. listę.

- *W dniu 31 października 2006 r. dokonano wypłaty ekwiwalentu p. Annie Gwóźdź – Skarbnikowi Gminy Miedźna w wysokości 5.295,57 zł brutto za niewykorzystany urlop wypoczynkowy (16 dni) w 2006 r. Ponadto od wypłaconego ekwiwalentu za niewykorzystany urlop zostały naliczone i odprowadzone składki na ubezpieczenie wypadkowe oraz na Fundusz Pracy w łącznej kwocie 174,23 zł.*

Wyплаты dokonano w związku z wypowiedzeniem umowy o pracę na podstawie pisma z dnia 12 września 2006 r. Zgodnie z przepisem art. 171 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), w przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu w całości lub w części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy pracownikowi przysługuje ekwiwalent pieniężny.

W dniu 29 września 2006 r. p. Anna Gwóźdź – Skarbnik Gminy wycofała wypowiedzenie, dzień przed upływem terminu rozwiązania stosunku pracy.

W dniu 23 lipca 2009 r. p. Anna Gwóźdź – Skarbnik Gminy wpłaciła na rachunek Urzędu Gminy kwotę 5.898,96 zł, w tym 1.709,89 zł z tytułu odsetek. Dokonano także rozliczenia ww. składek oraz pobranej zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych.

- W grudniu 2006 r. naliczono i wypłacono nagrodę jubileuszową za 40 lat pracy zawodowej pracownikowi w wysokości 250% wynagrodzenia zamiast w wysokości 300% wynagrodzenia miesięcznego. Nagrodę jubileuszową zaniżono o kwotę 1.419,00 zł. Naruszono tym przepis art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 146, poz. 1593 z późn. zm.). Pismo z dnia 4 grudnia 2006 r. o wysokości ww. nagrody podpisała p. Renata Domżał – była Sekretarz Gminy Miedźna.

Listę wypłat z dnia 21 grudnia 2006 r. sporządziła Inspektor w Referacie Finansowym, kontroli wstępnej dokonała p. Anna Gwóźdź – Skarbnik Gminy, zatwierdziła do wypłaty p. Renata Domżał – była Sekretarz Gminy z up. Wójta Gminy.

Ponadto ustalono, że błędnie naliczono i wypłacono dwóm pracownikom nagrodę jubileuszową za 20 lat pracy zawodowej. Uwzględniono w podstawie naliczania dodatek za lata pracy w wysokości 19% a nie 20%. Wypłatę nagród jubileuszowych za 20 lat pracy zawodowej ww. pracownikom zaniżono łącznie o kwotę 32,98 zł.

Powyższe było niezgodne z § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.) w związku z § 14 - 17 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.).

Listy wypłat sporządziła Inspektor w Referacie Finansowym, kontroli wstępnej dokonała p. Anna Gwóźdź – Skarbnik Gminy, jedną listę zatwierdziła do wypłaty p. Renata Domżał – była Sekretarz Gminy z up. Wójta Gminy a drugą listę zatwierdził do wypłaty p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy.

W trakcie kontroli, sporządzono korekty naliczeń nagród jubileuszowych oraz wypłacono wyrównania w łącznej wysokości 1.451,98 zł.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w zakresie przygotowania dokumentów do naliczenia i wypłaty nagród jubileuszowych, zgodnie z przepisami § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398), mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- W latach 2007 - 2009 nieprawidłowo przygotowano i rozliczono polecenia wyjazdów służbowych dla pracowników:
 - w żadnych poleceniach wyjazdów służbowych (9,5% ogółu zarejestrowanych poleceń wyjazdów) nie określono miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży. Naruszono tym § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.). W obowiązujących wewnętrznych uregulowaniach nie ustalono szczególnych zasad w tym zakresie,
 - przy rozliczeniu kosztów podróży służbowych na poleceniach wyjazdów służbowych w 15 przypadkach, nie wskazano godzin rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej.

Takie działanie uniemożliwiało ustalenie prawidłowości rozliczenia kosztów tych podróży, co pozostawało w sprzeczności z § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia.

- w złożonych oświadczeniach przez 5 pracowników dotyczących używania samochodów prywatnych dojazdów lokalnych nie podano numeru rejestracyjnego pojazdu. Powyższe było niezgodne z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271).

Na podstawie ww. poleceń wyjazdów służbowych wypłacono pracownikom Urzędu Gminy zwrot kosztów podróży służbowej. Delegacje sprawdzała pod względem formalno-rachunkowym Inspektor Referatu Finansowego, nadzór nad pracownikiem sprawowała p. Anna Gwóźdź – Skarbnik Gminy Miedźna.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w zakresie rozliczania zwrotu kosztów podróży służbowych na terenie kraju, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikom zatrudnionym w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na terenie kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990, z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Wniosek nr 4

Przeanalizować prawidłowość rozliczania kosztów podróży służbowych na terenie kraju w latach 2007- 2009, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikom zatrudnionym w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na terenie kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.), a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości dokonać ich ponownego rozliczenia.

w zakresie udzielania dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych:

- W trakcie kontroli postępowań o udzielenie dotacji w latach 2007 i 2008 na wykonanie zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu na terenie Gminy Miedźna oraz realizacji tych zadań stwierdzono, że:

- zaniechano opublikowania ogłoszeń o otwartym konkursie ofert na wykonanie ww. zadań publicznych w dzienniku o zasięgu ogólnokrajowym lub lokalnym. Ponadto w 2007 r. nie udokumentowano faktu publikacji ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Miedźna. Naruszono tym przepis art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).
- w ogłoszeniach o otwartym konkursie na realizację ww. zadań ze stycznia 2007 r. oraz 2008 r. nie podano informacji o zrealizowanych przez Gminę Miedźna w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom

pozarządowym, podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, oraz jednostkom organizacyjnym podległym organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowanym. Powyższe naruszyło przepis art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.),

- dokonano wyboru ofert: Ludowego Klubu Sportowego „Nadwiślan Góra” w 2007 r., Ludowego Klubu Sportowego „Sokół” w 2008 r. pomimo, że ww. Kluby nie załączyły do ofert sprawozdań finansowych za ostatni rok. Powyższe było wymagane postanowieniami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207),
- w dokumentacji z rozstrzygnięcia konkursów ofert nie zawarto uzasadnienia wyboru ofert wraz z ustosunkowaniem się do spełniania przez poszczególnych oferentów wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniu. Naruszono tym przepis art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.),
- nieterminowo przekazano pierwszą transzę dotacji dla Ludowego Klubu Sportowego „Sokół” w 2008 r. w związku z błędami umowy Nr UG 342/II/11/2008 z dnia 6 lutego 2008 r. zawartej pomiędzy Gminą Miedźna a LKS „Sokół”.
Na umowie Nr UG 342/II/11/2008 brak daty wpływu do Urzędu Gminy. Brak również potwierdzenia faktu zarejestrowania ww. umowy w dzienniku podawczym.
Naruszono tym § 6 ust. 1 i 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

Zadania w zakresie przygotowywania projektu ogłoszenia konkursowego, publikowania konkursu, oceny prawidłowości ofert, wyboru oferty, prowadzenia całości dokumentacji konkursowej w latach 2007 – 2008 należały do obowiązków Komisji Oceniającej powołanej Zarządzeniami Wójta Gminy Miedźna. Członkowie ww. komisji byli pracownikami Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Miedźnej. Umowy w sprawie dotacji podpisał p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy Miedźna.

Za przekazywanie dotacji z budżetu gminy dla klubów odpowiadała Kierownik Referatu Finansowego Urzędu Gminy w Miedźnej.

Wniosek nr 5

Podjąć działania w celu przeszkolenia pracowników w zakresie przeprowadzania konkursów ofert oraz wzmocnić nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za przygotowanie dokumentacji związanej z udzieleniem dotacji na realizację zadań publicznych przez podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) oraz postanowień rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207), mając na uwadze przepis art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

w zakresie realizacji dochodów budżetowych:

- W 2006 r. stwierdzono dwa przypadki wydania decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych po upływie terminu określonego w przepisie art.139 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Dotyczyło to:

- decyzji podatnika podatku od środków transportowych o nr konta 221-0041-2021-0000001 - wniosek podatnika wpłynął w dniu 5 lipca 2006 r., a decyzję wydano 23 sierpnia 2006 r. (czyli 49 dni od daty doręczenia wniosku podatnika),
- decyzji podatnika podatku od nieruchomości o nr konta 221-0011-1618-0000008 - wniosek podatnika wpłynął w dniu 8 sierpnia 2006 r., a decyzja wydana została 2 października 2006 r. (czyli 54 dni od daty doręczenia wniosku podatnika).

Zgodnie z przepisami art. 139 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.), załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej.

Podatników nie zawiadomiono pisemnie o niezakończonym w terminie postępowaniu w sprawie w terminie stosownie do przepisu art. 140 § 1 i § 2 ww. ustawy. Zgodnie z przywołanym przepisem o każdym przypadku niezakończonym w terminie organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie podatkowym również w przypadku, gdy niedotrzymanie terminu nastąpiło z przyczyn niezależnych od organu.

- W 2006 r. w dwóch wydanych decyzjach w sprawie przyznania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych organ podatkowy nie zamieścił uzasadnienia faktycznego, uznał że można odstąpić od uzasadnienia, jeżeli decyzja uwzględnia w całości żądanie strony.

Naruszono tym przepisy art. 210 § 1 pkt 6, § 4 przytoczonej wyżej ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z przywołanymi przepisami, decyzja zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne. Uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności. Stosownie do przepisów art.210 § 5 ww. ustawy, można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony. Nie dotyczy to decyzji wydanej na skutek odwołania bądź na podstawie której przyznano ulgę w zapłacie podatku. Powyższe dotyczyło decyzji: Nr Fn. 3110-223/2006 z dnia 2 października 2006 r. w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości oraz Nr Fn. 3110-104/2006 z dnia 24 marca 2006 r. w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości w podatku od nieruchomości oraz umorzenia odsetek za zwłokę.

Ww. decyzje wydał p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy Miedźna. Zadania w zakresie przeprowadzania postępowań podatkowych obejmujących opracowywanie decyzji w sprawach umorzenia, rozłożenia na raty, odroczenia terminów płatności w podatkach od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych, od środków transportowych, należały do Inspektorów Referatu Finansowego. Nadzór nad pracownikami sprawowała p. Anna Gwóźdź – Skarbnik Gminy Miedźna.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego odpowiedzialnymi za przeprowadzenie postępowań podatkowych poprzedzających udzielenie ulg w zobowiązaniach podatkowych oraz przygotowywanie projektów decyzji w tym

zakresie, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

w zakresie rozliczenia z jednostkami organizacyjnymi:

- *Nieruchomości stanowiące mienie Gminy Miedźna, pozostające we władaniu jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, nie zostały im przekazane w trwały zarząd. Powyższe naruszało przepis art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Właściwą formą prawną władania nieruchomościami przez jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej jest trwały zarząd. Nieprawidłowość dotyczyła braku przekazania mienia na rzecz 15 jednostek organizacyjnych działających na terenie Gminy Miedźna. Ustalono w trakcie kontroli, że kierownicy ww. jednostek w 2009 r. zwrócili się z wnioskami o ustanowienie trwałego zarządu na rzecz ich jednostek, za wyjątkiem kierowników Zespołu Oświaty i Wychowania w Miedźnej oraz Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Miedźnej, z siedzibą w Woli. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym, wprowadzonym Zarządzeniem Nr 32/07 Wójta Gminy Miedźna z dnia 14 grudnia 2007 r., zadania związane z gospodarowaniem nieruchomościami gminnymi oraz gospodarką i obrotem mienia komunalnego należały do Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Geodezji i Mienia. Nadzór nad pracownikami sprawowała, zgodnie z zakresem czynności z dnia 7 stycznia 2008 r., Kierownik ww. Referatu.*

Wniosek nr 7

Podjąć działania celem uregulowania formy prawnej władania nieruchomościami przez wszystkie jednostki organizacyjne na terenie Gminy Miedźna, mając na uwadze przepisy art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

- *Zaniechano udzielenia dyrektorom 15 jednostek oświatowych (szkół i przedszkoli) Gminy Miedźna pełnomocnictw do jednoosobowego działania w ramach zwykłego zarządu. Naruszono tym przepis art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem, kierownicy jednostek organizacyjnych gminy nieposiadających osobowości prawnej działają jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez wójta gminy.*
- *W 2002 r. p. Bogdan Taranowski - Wójt Gminy Miedźna udzielił Dyrektorowi Zespołu Oświaty i Wychowania w Miedźnej pełnomocnictwa do wykonywania czynności wynikających z prawa pracy wobec pracowników zatrudnionych w Zespole Oświaty i Wychowania oraz dyrektorów placówek z terenu gminy, oraz reprezentowania jednoosobowo gminy przed sądami i urzędami. Udzielenie ww. pełnomocnictwa do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do dyrektorów placówek oświatowych naruszyło przepis art. 4 pkt 2 a obowiązującej do dnia 31 grudnia 2008 r.*

ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.).

Obecnie ww. zasady reguluje przepis art. 7 pkt 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, wójt gminy wykonuje czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec: zastępcy wójta, sekretarza gminy, skarbnika gminy oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

W dniu 30 lipca 2009 r. Wójt Gminy wydał Zarządzenia od Nr 76/2009 – do Nr 91/2006, w których udzielił pełnomocnictwa każdemu kierownikowi jednostki organizacyjnej gminy nieposiadającej osobowości prawnej do jednoosobowego działania w zakresie zwykłego zarządu oraz do wykonywania czynności wynikających z prawa pracy wobec pracowników zatrudnionych w tych jednostkach.

- W latach 2008 - 2009 dla jednostek organizacyjnych szkół i przedszkoli nie prowadzono samodzielnych wyodrębnionych rachunków bankowych. Zespół Oświaty i Wychowania w Miedźnej prowadził trzy wydzielone rachunki bankowe dla: Zespołu jako jednostki, jeden wspólny rachunek bankowy dla obsługiwanych 9 szkół oraz jeden wspólny rachunek bankowy dla obsługiwanych 6 przedszkoli.

Główna Księgowa Zespołu Oświaty i Wychowania składała pisemne zapotrzebowanie do Urzędu Gminy, wskazując kwoty zapotrzebowania środków finansowych w danym miesiącu na poszczególne rachunki bankowe oraz wskazując imiennie jednostki, których te kwoty dotyczą. Przelew środków finansowych odbywał się w jednej łącznej kwocie na określony rachunek bankowy dla tych jednostek.

Działaniem tym ograniczono odpowiedzialność kierownika za całość gospodarki finansowej danej jednostki. Posiadanie jednego wspólnego rachunku bankowego uniemożliwia wykonywanie przez kierowników obowiązków wynikających z przepisów art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

Zgodnie z ww. przepisem ustawy o finansach publicznych, za całość gospodarki finansowej jednostki odpowiedzialność ponosi jej kierownik, a określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej mogą być powierzone tylko pracownikowi tej jednostki.

Zgodnie z przepisem art. 39 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy o systemie oświaty, dyrektor szkoły lub placówki dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie.

Wniosek nr 8

Podjąć działania zmierzające do zapewnienia możliwości wykonywania obowiązków w zakresie gospodarki finansowej placówek oświatowych przez kierowników tych jednostek, stosownie do przepisów art. 44 i art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

w zakresie księgowości i inwentaryzacji:

- W latach 2007 - 2008 wydruki ksiąg rachunkowych, których obraz przeniesiono na informatyczny nośnik danych, pozbawione były opisu treści operacji oraz daty dokonania

zapisu, co było niezgodne z przepisami art. 23 ust. 2 pkt 3, 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Zgodnie z przytoczonymi przepisami, zapis księgowy powinien zawierać m.in. zrozumiały tekst, skrót lub kod opisu operacji, z tym że należy posiadać pisemne objaśnienia treści skrótów lub kodów, kwotę i datę zapisu.

Ponadto ustalono, że na wydrukach ksiąg rachunkowych nie występowało oznaczenie kont, których dotyczyła zapisana operacja gospodarcza poprzez wskazanie konta przeciwstawnego, co było niezgodne z przepisem art. 23 ust. 2 pkt 5 ww. ustawy o rachunkowości.

Za prawidłowe prowadzenie ksiąg rachunkowych odpowiedzialność ponosi p. Anna Gwóźdź – Skarbnik Gminy, której powierzono odpowiedzialność w tym zakresie.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- Zaniechanie ujęcia w księgach rachunkowych 2006 r. nadwyżki środków trwałych stwierdzonej w wyniku przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych na dzień 31 grudnia 2006 r.

Naruszono tym przepis art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym ujawnione w toku inwentaryzacji różnice należy rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji. Różnicę inwentaryzacyjną stanowiły nieujęte w ewidencji księgowej drogi gminne. Nadwyżki zostały wycenione na ogólną wartość 5.468.127,88 zł. Ujęcie w księgach rachunkowych wykazanej nadwyżki nastąpiło w latach 2007-2009.

Za przeprowadzenie inwentaryzacji, zgodnie z przepisem art. 4 ust. 5 ww. ustawy o rachunkowości, odpowiedzialność ponosi: p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy Miedźna. Za rozliczenie różnic inwentaryzacyjnych poprzez ujęcie ich w księgach rachunkowych, odpowiedzialność ponosi p. Anna Gwóźdź- Skarbnik Gminy Miedźna.

Wniosek nr 10

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w zakresie terminowego rozliczania wykazanych różnic inwentaryzacyjnych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art.47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości, kieruję do Pana Wójta dodatkowe wnioski:

Wniosek nr 11

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone

w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wniosek nr 12

Podjąć działania mające na celu podniesienie przez pracowników kwalifikacji zawodowych, mając na uwadze postanowienia standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 13 z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych**. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę doraźną w zakresie gospodarki finansowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Miedźnej z/s w Woli w dniach od 31 sierpnia do 4 września 2009 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnym protokole kontroli, podpisanym w dniu 23 września 2009 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Do Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Miedźnej z/s w Woli zostanie skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.

Z-ca PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Krzysztof Róg
Krzysztof Róg