

Protokół
z posiedzenia wszystkich Komisji Rady Gminy Miedźna
z dnia 25 kwietnia 2016 r.

Wspólne posiedzenie wszystkich Komisji odbyło się w biurze Rady w budynku administracyjnym Urzędu Gminy Miedźna, przy ulicy Wiejskiej 131. Posiedzeniu przewodniczył Pan Marian Brandys. Posiedzenie trwało od godz. 15.30 do godz. 19.00.

Punkt 1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie jego prawomocności.

Otwarcia wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji dokonał Przewodniczący Rady Gminy Miedźna Pan Stanisław Lubański, który na podstawie listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu stwierdził, że w posiedzeniu bierze udział 14 radnych. Nieobecność usprawiedliwił Radny Marek Mucha. Radna Józefa Waliczek uczestniczyła w posiedzeniu od godziny 15.40, Radny Mariusz Wojtala uczestniczył w posiedzeniu od godziny 15.55.

Punkt 2. Proponowany porządek posiedzenia.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie jego prawomocności.
2. Ustalenie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Analiza wykonania budżetu za rok 2015.
5. Analiza taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.
6. Sprawy różne i bieżące.
7. Zamknięcie posiedzenia wszystkich komisji.

Po odczytaniu zmian do porządku obrad, został on przyjęty jednogłośnie 12 głosami „za”.

Punkt 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty jednogłośnie 12 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”.

Punkt 4. Analiza taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Radny Marian Brandys poinformował, że został złożony wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Sporządzenie dokumentu jest obowiązkowe i wynika z przepisów. W porównaniu do taryfy obowiązującej od dnia 01.06.2015 – 31.05.2016, plany jednostkowe wzrosły o 10 gr/netto – woda i 59 gr/netto – ścieki.

Wójt wyjaśnił, że dokument został zweryfikowany w postaci raportu. Potwierdził, że spełnia wszystkie wymogi formalno – prawne.

Dyrektor ekonomiczny Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. – pan Dariusz Krawczyk wyjaśnił, że na cenę składają się także koszty eksploatacyjne, zadania inwestycyjne i remontowe na sieci własnej. Na terenie gminy jest trzech właścicieli sieci: spółka GZGK, Gmina Miedzna i Kompania Węglowa.

Pan Krawczyk poinformował, że nowa cena zostaje przedłużona na okres 1 roku. Taryfa zawiera marżę: na sieci wodociągowej ok. 2%, natomiast na sieci kanalizacyjnej ok. 0,1%.

Wzrost ceny ścieków wynika m. in. ze wzrostu kosztów prowadzonej gospodarki osadowej: zakupu chemii, zużycia energii oraz kosztów pracowniczych.

Dodał, że obecnie największe problemy są na ul. Kasztanowej i Długiej w Górze. Sprzedaż utrzymuje się na dobrym poziomie. Koszty amortyzacji kształtują się na zeszłorocznym poziomie. W tym roku spółka skupi się na pokryciu zobowiązań kredytowych oraz przygotowaniu do inwestycji związanej z oczyszczalnią ścieków.

Radny Sosna zapytał, czy energia elektryczna do zakładu zamawiana jest w pakiecie z urzędem gminy czy osobno.

Pan Krawczyk powiedział, że spółka we własnym zakresie ma zawartą umowę z firmą Tauron na dostawę energii elektrycznej. Współpraca z firmą układa się bardzo dobrze i dodał, że cena energii jest niezmienna od 4 lat.

Prezes GZGK Sp. z o.o. - pan Roman Pająk poinformował, że zakład kupuje energię także od kopalni. Prowadzone są prace nad projektem nowego przyłącza na terenie kopalni.

Wójt poinformował, że zakup energii od kopalni jest bardzo korzystny. Kolejny przetarg na dostawę energii odbędzie się końcem bieżącego roku.

Radny A. Wojtala zwrócił się z zapytaniem, czy koszt utrzymania studni głębinowych w gminie nie przekracza kosztów zakupu całości wody z GPW. Jak kształtują się koszty naszej wody, a tej kupowanej.

Pan Krawczyk poinformował, że wszelkie wytyczne zawarte są w Ramowej Dyrektywie Wodnej. Dokument jednoznacznie określa, że wody ujęć podziemnych stanowią zaopatrzenie w wodę pitną dla mieszkańców. Pan Krawczyk dodał, że po wprowadzeniu stacji uzdatniania wody koszty zakupu zmniejszyły się o ok. 500 000 zł. Dystrybucja wody jest bardzo droga. W skład wchodzi koszty związane z amortyzacją sprzętu oraz kosztami pracowniczymi.

Radna Antos zwróciła się z pytaniem czy część rurociągu należąca do Kompanii Węglowej zostanie przejęta przez Polską Grupę Górniczą.

Pan Krawczyk powiedział, że nie zna odpowiedzi na to pytanie, jednocześnie dodał, że do proponowanego składu PGG nie wymieniono Zakładu Zagospodarowania Mienia.

Radna Antos potwierdziła, że były założenia wymiany rurociągu do osiedla W II na odcinku ok. 2 km, który przebiega na terenach Kompanii Węglowej.

Pan Pająk wyjaśnił, że był zamiar przejęcia owych nieruchomości. Zamyśl nie został zrealizowany ze względu na obciążenia hipoteczne tych terenów.

Radna Antos stwierdziła, że w takim razie jakość wody nie ulegnie poprawie.

Pan Pająk poinformował, że Kompania Węglowa wydała zgodę na przejęcie działek przez gminę, ale z całym obciążeniem hipotecznym.

Wójt poinformował, że wg prawa finansowego obowiązującego jednostki samorządowe, gmina może czynić nakłady finansowe, ale tylko na mieniu stanowiącym jej własność. Dodał, że gmina nie będzie przejmować nieruchomości obciążonych hipoteką.

Radna Antos dopytała, czy w razie awarii będzie miał kto rurociąg naprawić, skoro nie jest położony na terenie gminnym.

Pan Pająk odpowiedział, że remonty będą prowadzone.

Radna Antos stwierdziła, że wzrost ceny ścieków o 59 gr/netto za m³ spotka się z niezadowoleniem mieszkańców. Radna zauważyła, że cena wody w gminie jest dość wysoka w porównaniu z innymi miejscowościami na terenie śląska, biorąc pod uwagę, że część wody pochodzi z własnych źródeł.

Pan Pająk przedstawił dane dotyczące cen w innych miejscowościach:

1. Pszczyna – ścieki 8,46 zł/m³,
2. Bojszowy - ścieki 13,48 zł/m³ – bez dopłaty w kwocie 2,25 zł,
3. Lędziny – 9,45 zł/m³ z dopłatą,
4. Kobiór – 7,67 zł/m³,
5. W Bieruniu i w Brzeszczach są najtańsze ścieki.

Radna Antos zapytała o modernizację oczyszczalni „Lemna”.

Pan Pająk poinformował, że oczyszczalnia została usprawniona, by działała następne 4 lata. Wprowadzono system napowietrzania.

Wójt wyjaśnił, że w chwili obecnej trwają prace nad dokumentacją modernizacji oczyszczalni w gminie. Wstępnie zaplanowano modernizację oczyszczalni „Promlecz” w Woli i likwidację oczyszczalni „Lemna” w Miedźnej. Zamiar jest taki, by wszystkie ścieki gromadzone zostały w jedno miejsce, przez co zostałyby zminimalizowane także koszty energii elektrycznej.

Pan Pająk wyjaśnił, że osady są zagospodarowywane w różny sposób. Ilość wytworzonych osadów na oczyszczalni „Lemna” po 20 latach funkcjonowania miała kształtować się na poziomie 0,5 m, natomiast po 15 latach wyniosła prawie 2 m. Wojewódzki Inspektorat Sanitarny skrupulatnie kontroluje zagospodarowywanie osadów. Należy je odpłatnie przekazać osobom posiadającym odpowiednie

certyfikaty. Zakupiono prasę do odwadniania. Nastąpił wzrost kosztów energii elektrycznej oraz zakupu środków chemicznych. Pan Pająk potwierdził, że wszystko idzie z postępem, ale wszystko wiąże się z dodatkowymi kosztami.

Radny Przewoźnik zapytał, czy przeprowadzono analizy w spółce, gdzie można poszukać oszczędności, tak by nie podnosić stawek wody. Czy gmina jest w stanie udzielić dopłaty.

Radny przytoczył słowa pana Krawczyka, który powiedział, że główne koszty utrzymania tworzy sieć na ul. Kasztanowej i Długiej w Górze.

Radny potwierdził, że na ul. Długiej budowany jest nowy rurociąg. Część mieszkańców została podłączona do starej sieci. Czy nie lepiej byłoby podłączyć mieszkańców do nowej sieci by nie generować dodatkowych kosztów utrzymania starej.

Kolejne pytanie zadał radny A. Wojtala. Zapytał, czy wymiana liczników na radiowe wniosła jakieś oszczędności. Dodał, że nie ma potrzeby zatrudniania pracowników do odczytów, a wysyłanie faktur drogą elektroniczną jest znacznie tańsze.

Pan Krawczyk wyjaśnił, że jedna osoba została przeniesiona z odczytów do prowadzenia gospodarki magazynowej. Faktur wysyłanych drogą elektroniczną jest ok. 100 w całej gminie. W spółce jest potrzeba zmiany oprogramowania finansowo – księgowego m.in. po to by generować pliki elektroniczne dla poczty, która rozsyłałaby faktury do mieszkańców. Koszty takiego rozwiązania są znacznie mniejsze. Pan Krawczyk dodał, że przychody ze sprzedaży wody nie powinny pokrywać kosztów dotyczących odbioru ścieków i odwrotne.

W sprawie ul. Długiej wyjaśnił, że musi zostać zakończony tzw. spętłony system, następnie mieszkańcy zostaną podłączeni.

Pan Krawczyk potwierdził, że analizy w spółce są prowadzone na bieżąco i dodał, że każde zlecenie jest dokładnie analizowane.

Pan Pająk poinformował, że spółka wykonywała wiele usług zewnętrznych m.in. budowa ośrodka Silesia – Med. S.A., czy sieci wodociągowe w Wiśle. W chwili obecnej spółka nie ma szans wejść na rynek ze względu na ograniczenia finansowe.

Wójt wyjaśnił, że gmina nie posiada środków na dopłaty do ceny wody i ścieków. Radny A. Wojtala stwierdził, że ulga podatkowa udzielona spółce, stanowi niejako dopłatę.

Pan Pająk wyraził swój sprzeciw do wypowiedzi przedmówcy. Wyjaśnił, że jednym ze składników taryfy jest podatek. Podkreślił, że spółka nie ma z tego tytułu żadnych środków.

Podał przykład, że gdyby został nałożony podatek w wysokości np. 2% i decyzją Wójta zostałby umorzony, to wtedy spółka otrzymałaby dochody z tego tytułu.

W innym wypadku nie ma mowy o dochodach z tyt. zwolnień.

Pan Pająk dodał, że taka sytuacja istnieje w większości gmin.

Radny M. Wojtala stwierdził, że porównywanie stawek do innych przedsiębiorstw nie jest dobre. Należałoby najpierw dokonać porównania infrastruktury, długości sieci oraz ilości przepompowni w każdej z nich. Według radnego najlepszym rozwiązaniem byłoby wyliczenie średniej zużycia wody na terenie gminy. Dodał, że w gminie nie powinno być dużych dysproporcji wśród gospodarstw domowych.

Pan Krawczyk wyjaśnił, że wyliczyć można każdą średnią i dodał, że rozpiętość w poszczególnych gospodarstwach domowych jest duża.

Radny Germanek poinformował, że w ostatnim czasie bardzo mocno uaktywniły się spółki na polu działalności gospodarczej. Radny potwierdził, że jest ogromne zainteresowanie spółek otrzymaniem dotacji na rozwój firmy, by móc wykonywać zlecenia zewnętrzne.

Pan Pająk wyjaśnił, że spółkę GZGK trzyma nie tylko cena, ale i doświadczenie. Jako spółka nie ma żadnych szans na wykonywanie robót zewnętrznych w grę wchodzi jedynie podwykonawstwo. Dodał, że kwoty z przetargów nie pokrywają nawet samych kosztów materiałów nie wspominając o pozostałych kosztach.

Wójt dodał, że niska oferta wiąże się z niewypłacaniem podwykonawcom, wykorzystaniem tańszych materiałów lub brakiem możliwości wykonania dodatkowych robót.

Mieszkaniec osiedla W I – pan Jan Słoninka zaproponował, by coroczne zwolnienie GZGK Sp. z o.o. z przedmiotu opodatkowania w kwocie ok. 700.000 zł zrobić jako dotację celową. W związku z powyższym nie było by problemów z rozliczeniem tych środków i określeniem na co zostały wydane. Mieszkaniec stwierdził, że budowa nowej siedziby zakładu w Gilowicach była niewłaściwą inwestycją i zarzucił brak perspektywicznego myślenia w tej sprawie. W kwestii podwyżki stawek wody powiedział, że brak jest uzasadnienia dla owej decyzji.

Radny Gruszka zapytał, czy przeprowadzka do nowego budynku przyczyniła się do zmniejszenia kosztów utrzymania infrastruktury zakładu. Trzy miejsca zostały przeniesione w jedno.

W chwili obecnej nie da się tego określić powiedział pan Pająk. Minął zbyt krótki okres od chwili wprowadzenia się do nowej siedziby i dodał, że informacje mogą zostać przekazane w późniejszym terminie.

Pan Pająk poinformował, że koszt całej inwestycji wyniósł 2,3 mln. Nowa siedziba jest dużym udogodnieniem dla pracowników zakładu, ze względu na posiadające zaplecze socjalne i techniczne.

Radny Przewoźnik zapytał, co będzie z obiektem w Górze.

Pan Pająk poinformował, że obiekt został wynajęty dwóm najemcom.

Radny Gruszka powiedział, że takie inwestycje powinny przynosić korzyści finansowe i dodał, że mówiono kiedyś o tym, że własne ujęcie wody przyczyni się do obniżenia stawek, a tym czasem następuje wzrost.

Radny Przewoźnik powiedział, że to nie chodzi o wykresy i słupki. Najważniejszy jest wizerunek firmy wśród mieszkańców. Każdy mieszkaniec myślał, że jeżeli gmina ma swoją wodę to będzie taniej niż zakup wody z GPW.

Radny stwierdził, że odbiór społeczny firmy jest nie za dobry. Może warto popracować nad marketingiem. Dodał, że można było zaadoptować jakiś inny obiekt w gminie, a nie koniecznie budować nowy. Radny podkreślił, że budynek nie jest niepotrzebny. Chodzi o odbiór społeczny, związany z podwyżką stawki za wodę.

Radny Sosna potwierdził, że obiekt posiada bardzo dobre rozwiązania zarówno pod względem technicznym, jak i komunikacji z Klientem. Radny zapytał,

dlaczego nie ma Planu rozwoju modernizacji urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych na lata 2016-2020.

Pan Krawczyk powiedział, że plan zostanie złożony na przełomie lipca i sierpnia. Zapewnił, że mimo braku owego planu, inwestycje są realizowane.

Przewodniczący powiedział, że każdy chciałby płacić za wodę jak najmniej. Podkreślił, że wszyscy płacą jednakowo, a wysokie rachunki za wodę i odbiór ścieków związane są z ilością zużytej wody przez mieszkańców.

Porównywanie gminy z innymi samorządami w pewnym stopniu jest dobre. Dodał, że jest wiele czynników, które wpływają na stawkę wody.

Wiele pretensji mają mieszkańcy, którzy zainwestowali własne pieniądze w przydomową oczyszczalnię i własne ujęcie wody. Płacą podatki i tym samym dopłacają do innych.

Przewodniczący potwierdził również, że nowy budynek spółki GZGK stanowi mienie gminy, a nie jest własnością pracowników firmy.

Pan Pajak poinformował, że budowa nowej siedziby rozpoczęła się w 2008 r. ze środków wypracowanych przez zakład, własnymi siłami.

Radny Rozmus zapytał, czy obowiązuje gwarancja na ten budynek, skoro był budowany własnymi siłami. Dodał, że są miejsca gdzie pękają już ściany.

Pan Pajak potwierdził, że gwarancja jest i dodał, że jest w budynku kilka miejsc do poprawki.

Radny A. Wojtala zwrócił się o wyjaśnienia dot. stawek wynagrodzeń pracowników.

Pan Krawczyk powiedział, że w skład środków przeznaczonych na wypłatę wynagrodzeń wchodzi m.in. koszty wydziałowe, transport, koszty gospodarki magazynowej, obsługa sekretariatu, BHP, koszty materiałów i delegacji oraz media.

Do informacji radnego pan Krawczyk podał wysokość stawek:

- najniższa stawka wynosi 3100 zł/brutto z 13 - stą pensją,
- średnia stawka wynosi 3700 zł/brutto z 13 –stą pensją.

Radna Antos podkreśliła, że firma GZGK jest jedyną firmą, która uczestniczy w posiedzeniach komisji i chce z radnymi rozmawiać.

Radna nawiązała do wypowiedzi Przewodniczącej i powiedziała, że wodę można oszczędzać, ale tylko w przypadku gdy jest dobrej jakości. Poinformowała, że woda na osiedlu W II jest bardzo złej jakości. Zawiera bardzo dużą ilość żelaza. Radna wyraziła swoje zadowolenie z prowadzenia nowych inwestycji przez spółkę GZGK. Przedstawiła głos mieszkańców, który mówi o tym, że firma wyklada własne pieniądze na prowadzenie inwestycji, informuje o poniesionych kosztach, a następnie podnosi cenę wody.

Radna Antos potwierdziła, że w świetle obowiązujących przepisów, decyzja Rady Gminy w powyższej sprawie nie jest dla spółki GZGK wiążąca.

Pan Pająk poinformował, że na 70 dni przed wejściem w życie nowej taryfy GZGK Sp. z o.o. jest obowiązany do przedstawienia dokumentu Radzie Gminy. Rada Gminy może podjąć uchwałę w tej sprawie, ale nie musi. Ewentualne podjęcie uchwały o odrzuceniu przedstawionej taryfy musi zostać merytorycznie uzasadnione np. w związku z naruszeniem prawa przy konstrukcji taryfy.

Pan Pająk odniósł się także do jakości wody na osiedlu W II. Potwierdził, że na bieżąco pobiera się wodę do badań przez certyfikowane laboratorium, które ma certyfikat na pobór i badanie wody. Każde badanie posiada tolerancję tzw. błąd pomiaru +/- 10%. W przypadku gdy wynik wynosi 200, to + 10% tworzy przekroczenie normy. Spółdzielnia tego nie akceptuje.

Radna Antos potwierdziła, że wszystkie piony w blokach zostały wymienione na nowe.

Jakość wody pozostała bez zmian. Największy problem stanowi woda zimna.

Radny M. Wojtala zwrócił się z pytaniem, czy wykonywane są przyłącza do sieci wodociągowej w dni wolne od pracy.

Pan Pająk odpowiedział, że nie. Mieszkaniec ma prawo doprowadzenia rur do sieci GZGK w dowolnym terminie. Przyłącz do sieci odbywa się tylko w dni robocze.

Radny dopytał, czy jest możliwe publikowanie informacji na stronie GZGK o przerwie w dostawie wody bądź awarii.

Pan Pająk powiedział, że nie można informować o awariach, bo nie są planowane.

Radny Przewoźnik stwierdził, że takie komunikaty to właśnie budowanie dobrego wizerunku firmy w społeczeństwie.

Radny Sosna zapytał, czy w razie dłuższej przerwy w dostawie wody zakład może zaopatrzyć mieszkańców w wodę np. beczkowozem, bądź za pomocą innych zbiorników.

Pan Pająk wyjaśnił, że firma nie posiada beczkowozu. Wszelkie zbiorniki na wodę muszą mieć certyfikaty, innych nie wolno stosować.

Radny A. Wojtala zapytał, czy zakład mógłby przejąć inne, dodatkowe roboty takie jak regulacje włączów.

Pan Pająk potwierdził, że firma cały czas pracuje. Trochę zaległości powstało w związku z wykonywaniem robót zewnętrznych. Podkreślił, że firma jest gotowa na nowe zlecenia, ale tylko i wyłącznie odpłatne. Drobne prace na bieżąco są wykonywane.

Radny Brandys podziękował Gościom za udział w posiedzeniu komisji.

Radna Antos złożyła wniosek o nieprzyjmowanie nowej taryfy uchwałą na sesji.

Radny Przewoźnik zapytał, dlaczego uchwała ma nie zostać podjęta. Radnemu zależało na tym by mieszkańcy wiedzieli jak rozłożą się głosy w głosowaniu.

Radni Germanek i A. Wojtala poparli zdanie przedmówcy.

Radny A. Wojtala zaproponował przeprowadzenie głosowania do wniosku radnej Antos.

Radny Przewoźnik stwierdził, że jeśli taryfa jest zgodna z wymogami to i tak wejdzie w życie.

Radny M. Wojtala zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy w związku z uzyskanymi wszystkimi informacjami w tym temacie, celowe jest podejmowanie taryfy w drodze uchwały. Radny stwierdził, że jego zdaniem podjęcie bądź odrzucenie uchwały nic nie wniesie. Nie ma żadnych przesłanek merytorycznych do tego by taryfa nie została wprowadzona.

Radna Antos stwierdziła, że głosowanie nie będzie miało wpływu, a poza tym wynik głosowania może spowodować konieczność dopłaty.

Radny Gruszka wspomniał, że chodzi o oddźwięk społeczny. Mieszkańcy zarzucają radnym, że nie zajęli się tematem.

Radny Przewoźnik powiedział, że nie chodzi o merytoryczną podstawę by taryfę odrzucić, ale o brak uzasadnienia do podwyżki stawki wody.

Przewodniczący powiedział, że można sprawę skierować do biegłego i zapłacić. Wyjaśnił, że w przypadku nieprzyjęcia uchwały, taryfa i tak wchodzi po upływie 70 dni. Należy wziąć pod uwagę czas i koszty z tym związane.

Radny Przewoźnik potwierdził, że nie ma zarzutów do merytoryczności dokumentu i dodał, że jego zdaniem pewne kwoty pod pozycjami kosztów można byłoby racjonalnie w firmie zorganizować.

Poddał fakt zastanowieniu się nad reakcją społeczeństwa. Mieszkańcy będą pytali co w sprawie podwyżki cen wody zrobiła Rada Gminy.

Radny podkreślił, że w tej sytuacji mieszkańcy powinni wiedzieć, że prawo jest tak skonstruowane, że Rada nie ma mocy prawnej by taryfę odrzucić, skoro jest zgodna z prawem. Radny dodał, że z takim stanem się nie zgadza po przeprowadzonej analizie i dyskusji.

Radna Antos potwierdziła, że każde działanie Radnych jest komentowane przez społeczeństwo.

Przewodniczący odniósł się do wypowiedzi radnego Przewoźnika. Powiedział, że społeczeństwo zostaje zapewnione o działaniach Rady, a odbiór społeczny jest taki, że nic nie robią. Podkreślił, że w dużej mierze to możliwości budżetowe korygują podjęcie pewnych działań. Naszym celem jest działanie dla dobra całego społeczeństwa.

Radna Antos przedstawiła wniosek o to by sprawa taryf wody nie została wnoszona na posiedzenie sesji w formie uchwały.

Wyniki przeprowadzonego głosowania:

5 głosów „za”,

5 głosów „przeciw”,

4 głosy „wstrzymujące się”.

Głosowanie nie zostało rozstrzygnięte.

Ogłoszono 5 min. przerwy.

Po przerwie nastąpiło podtrzymanie wniosku przez Radna Antos i przeprowadzono ponowne głosowanie nad wnioskiem.

Wyniki przeprowadzonego głosowania:

6 głosów „za”,

5 głosów „przeciw”,

3 głosy „wstrzymujące się”.

Wniosek został przyjęty.

Punkt 5. Analiza wykonania budżetu za rok 2015.

Wójt przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 r. i dodał, że spełnia wszystkie wymogi określone w ustawie o finansach publicznych.

- dochody ogółem – plan 49 990 983,25 zł, wykonanie 48 392 601,99 zł – 96,8%,
- dochody bieżące – plan 48 691 706,45 zł, wykonanie 47 246 181,16 zł – 97,0%,
- dochody majątkowe – plan 1 299 276,80 zł, wykonanie 1 146 420,83 zł – 88,2%,
- wydatki ogółem – plan 49 180 074,58 zł, wykonanie 46 382 814,03 zł – 94,3%,
- wydatki bieżące – plan 46 883 465,15 zł, wykonanie 44 403 716,47 zł – 94,7%,
- wydatki majątkowe – plan 2 296 609,43 zł, wykonanie 1 979 097,56 zł – 86,2%
(przesunięcie terminu realizacji zadania w zakresie termomodernizacji obiektów komunalnych),
- nadwyżka budżetowa – plan 872 848,80 zł, poziom 2 009 787,96 zł
(oszczędności powstałe z ograniczenia kosztów bieżących),

- rozchody z tyt. pobranych kredytów i pożyczek plan i wykonanie 996 001,00 zł – 100%,
- dług na koniec okresu sprawozdawczego – 10 mln 476 tys. zł zmniejszy ł się o kwotę 996 tys zł.

Rok budżetowy 2015 był trudny. W zeszłym roku dokonano zwrotu podatku od nieruchomości na łączną kwotę 3 mln 214 tys. zł, co skutkowało częściowym brakiem pełnej realizacji dochodów z tyt. tego podatku i odsetek.

Wprowadzono znaczne oszczędności, głównie w kosztach bieżących gminy.

Zrealizowano wszystkie zaplanowane inwestycje w ramach środków własnych.

Rok 2015 zamknął się nadwyżką w kwocie 2 009 tys zł.

25 sierpnia 2015 r. pojawiły się wytyczne dotyczące zasad finansowania zadań i zasad ogłaszania konkursów.

Wszystkie konkursy zaplanowane na rok 2015 zostały przesunięte na rok 2016, co uniemożliwiło realizację zaplanowanych zadań takich jak:

- montaż solarów w budownictwie jednorodzinnym i na basenie,
- modernizacja oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej,
- przebudowa dróg ul. Kasztanowej i ul. Krętej W Górze,
- termomodernizacja obiektów komunalnych.

Zrealizowano następujące zadania:

- przekazano środki w kwocie 400 tys. zł dla Powiatu Pszczyńskiego na przebudowę ul. Górnośląskiej w Gilowicach i ul. Pszczyńskiej w Woli,
- wykonano częściową modernizację budynku ZLZ w Woli,
- zrealizowano zadania w ramach funduszu sołeckiego,
- wykonano modernizację ul. Zbożowej i Mokrej w Woli oraz Polnej w Miedznej,
- wykonano modernizację elewacji budynku L.O. w Gilowicach,
- dokończono rozbudowę budynku wielofunkcyjnego w Gilowicach,
- zamontowano trybuny sportowe na stadionie w Górze,
- doposażono ogólnodostępne place zabaw w gminie.

DOCHODY:

Radny Rozmus – str. 6, Gospodarka mieszkaniowa – w przypadku 7 dłużników posiadających zaległości z lat poprzednich egzekucja stała się bezskuteczna.

Radny zwrócił się o wyjaśnienie.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że należności nie ulegają przedawnieniu. Za 2 lata próba odzyskania należności zostanie ponowiona.

Przewodniczący – str. 7 - czy ogłoszono przetarg na 2 działki położone we Frydku przy ul. Miodowej. Czy jest szansa na sprzedaż działek w tym roku.

Wójt poinformował, że przetargi ogłaszane są na bieżąco. Gmina nie ma wpływu na sprzedaż nieruchomości.

WYDATKI:

Radny Brandys zwrócił się o wyjaśnienie kwoty z zapisu na str. 26 – zapłata prowizji na rzecz Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej za usługi dotyczące sprzedaży działek – 37 689,88 zł.

Wójt wyjaśnił, że to jednorazowa zapłata, zgodna z zawartą umową, za prowadzenie procedur przetargowych terenów należących do KSSE, położonych na terenie gminy.

Radny Gruszka zapytał, czy coś się zmieniło w kwestii wypłaty odszkodowań dla Spółdzielni Mieszkaniowych za niedostarczone lokale socjalne. Zauważył, że jest duża dysproporcja kwotowa pomiędzy spółdzielniami.

Wójt wyjaśnił, że to nowy zarząd spółdzielni spowodował znaczne obniżenie kwoty. Cały czas trwa rotacja osób tracących prawo do lokalu socjalnego, ale w ich miejsce przybywają nowi. Wszelkie sprawy z tym związane prowadzi Referat Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Geodezji i Mienia.

Radna Antos zasugerowała zmianę jednostki sądowniczej.

Wójt odpowiedział, że to spółdzielnia decyduje o tym, do którego sądu kieruje pozew. Gmina nie ma na to wpływu.

Przewodniczący – str. 29 – Urzędy Wojewódzkie. Koszt realizacji zadania wyniósł 279 407,02 zł, z czego budżet państwa sfinansował tylko 96 326,66 zł. Czy jest możliwość wyegzekwowania większej kwoty z budżetu państwa.

Wójt poinformował, że procent dofinansowania zadań rządowych państwa systematycznie zostaje się pomniejszony. Dotacja z budżetu państwa na realizację zadań zleconych z mocy ustawy obejmuje zakres:

- dowody osobiste, ewidencja ludności, rejestracja zdarzeń stanu cywilnego,
- realizacja zadań akcji kurierskiej i zadań świadczeń na rzecz obrony,
- CEIDG.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że od 2015 r. poprzez medianę zostały wprowadzone wyliczenia dot. czasochłonności i przeciętnej stawki godzinowej. Budżet na rok 2016 został skalkulowany na podstawie czynności przeprowadzonych w roku 2015. Kwota dotacji jest mała, jedyna droga dochodzenia należności z budżetu państwa to droga sądowa.

Pani Skarbnik dodała, że zadania rządowe są ściśle określone, pracownik urzędu poza tymi zadaniami wykonuje także zadania własne gminy. Zadań własnych gminy, budżet państwa nie pokrywa.

Radny M. Wojtala nawiązując do dyskusji powiedział, że może problem nie leży w wysokości dotacji, lecz w organizacji pracy w urzędzie. Zaproponował, by przeorganizować pracę działu, a osoby pracowały w takim wymiarze czasu, jaki wynika z zapotrzebowania na te usługi.

Wójt wyjaśnił, że zakres czynności każdego pracownika urzędu składa się z wielu czynności i dodał, że stawki wyliczone są nieadekwatne do wykonywanych czynności.

Radny Sosna zapytał o kwotę 34 261,00 zł – zwrot należnego oprocentowania dla 1 podmiotu – str. 36.

Skarbnik gminy wyjaśniła, że są to koszty związane z postępowaniem sądowym i dotyczy spraw podatkowych. Ordynacja podatkowa określa terminy zwrotu, a interpretacje przepisów są różne. Gmina musi stosować wyroki sądu.

Radny Brandys – str. 67 Gospodarka Odpadami. Jak wygląda sprawa utworzenia PSZOK – u na terenie gminy.

Wójt poinformował, że trwają prace związane z uzyskaniem warunków zabudowy. Wstępnie zaproponowano teren po dawnej siedzibie spółki GZGK w Górze. Gmina musi mieć własny stacjonarny PSZOK.

Radny Przewoźnik zapytał dlaczego PSZOK nie może pozostać w Miedźnej.

Wójt poinformował, że teren w Miedźnej nie jest własnością gminy. Do wszystkich nieruchomości sąsiadujących z dawną siedzibą GZGK zostało wysłane zawiadomienie o wszczęciu postępowania w tej sprawie.

Radny Gruszka – str. 69 – Schroniska dla zwierząt. Zbyt wysoka kwota jak na 15 interwencji. Kto w gminie zajmuje się wyłapywaniem zwierząt.

Wójt powiedział, że to osoba fizyczna, spełniająca wszelkie wymogi. Problem bezpiecznych psów jest ogromny, a do tego dochodzą jeszcze koty.

Radny Brandys dodał, że to opłata nie tylko za wyłapanie, ale cały wywiad na temat zwierzęcia, ewentualne leczenie i przekazanie do schroniska.

Radny Gruszka stwierdził, że dlatego koszt jest tak wysoki.

Radny M. Wojtala - str. 75 – zadanie Rozbudowa budynku wielofunkcyjnego w Gilowicach przy ul. Korfantego 70 na cele społeczno – kulturalne, wykonanie 189 107,50 zł a dofinansowanie uzyskano w kwocie 207 391,00 zł.

Skarbnik gminy wyjaśniła, że kwota 189 107,50 zł została wykonana w 2015 r., a odniesiono się do kosztów poniesionych w latach 2014 i 2015.

Radny M. Wojtala dopytał jaki był całkowity koszt tego zadania i jak się ma do wymienionej kwoty.

Skarbnik gminy wyjaśniła, że odpowiedź zostanie przygotowana.

Radny M. Wojtala stwierdził, że pomyłka w pomiarze bramy garażowej w w/w budynku kosztowała gminę ponad 300 000 zł. Pierwotnie samochód strażacki miał się zmieścić do istniejącego budynku, a ze względu na zbyt małą bramę trzeba było go rozbudować.

Wójt powiedział, że pomyłki w obliczeniach nie było, a koszt przeróbki drzwi był znaczny. Zamysł był taki by rozbudować garaż, a nad nim zrobić salę. Pomysł został zrealizowany.

Przewodniczący potwierdził, że OSP Gilowice miała najgorsze warunki lokalowe w gminie. Potwierdziły to wyjazdowe posiedzenia Komisji Samorządu, Handlu, Praworządności i Bezpieczeństwa Publicznego i dodał, że warunki lokalowe w OSP w Woli też się poprawiły. Przewodniczący zwrócił się o kierowanie takich uwag w obecności przedstawicieli straży pożarnej naszej gminy.

Radny M. Wojtala stwierdził, że Komisja wiedziała jakie są potrzeby jednostki. Dodał, że to ambicje jednostki przyczyniły się do zwiększenia kosztów. Zgodził się, że powstał obiekt wielofunkcyjny i dodał, że społeczność jest z tego faktu zadowolona.

Przewodniczący wyjaśnił, że to nie ambicje jednostki przyczyniły się do wykonania inwestycji i dodał, że jednostka w Gilowicach jest jedną z prężniej działających w gminie.

Radny Brandys stwierdził, że każda inwestycja, która może być dofinansowana w połowie jest warta starań. Wyraził swoje zadowolenie, że kawałek zaplecza kulturalnego wróciło do Woli i Gilowic. Radny ma nadzieję, by kawałek kultury powrócił także do Miedźnej.

Radny A. Wojtala – str. 82 – wydano na dokumentację dot. rozbudowy przedszkola w Górze ok. 24 000 zł. Czy zadanie to zostało ujęte w ZIT –ach.

Wójt odpowiedział, że inwestycja jest wpisana w ZIT.

Radny M. Wojtala – str. 41 – wydatki związane z pokryciem kosztów pobytu dzieci z terenu Gminy Miedźna uczęszczających do przedszkoli publicznych i niepublicznych. Zauważył, że dotychczas ujęte były tylko placówki niepubliczne, a teraz są także publiczne.

Skarbnik gminy wyjaśniła, że wynika to ze zmiany przepisów prawa w roku 2015.

Radny zapytał jakie dochody z tego tyt. ma Gmina Miedźna.

Skarbnik gminy odpowiedziała, że porównywalne do wydatków.

Punkt 6. Sprawy różne i bieżące.

Radny Brandys przedstawił członkom Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów pismo dot. zmiany przeznaczenia środków w wysokości 99.000 zł na wkład własny dla instytucji kultury z przeznaczeniem na dofinansowanie modernizacji Domu Kultury w Woli.

Wójt wyjaśnił, że GOK dostał dofinansowanie w wysokości 128.000 zł. Warunkiem wykonania jest zabezpieczenie wkładu własnego. W budynku zaplanowano wymianę stolarki okiennej, remont dachu i elewacji.

Pan Słoninka zapytał, czy od kwoty ze sprzedaży działki na terenie KSSE powinno się odjąć koszty pośrednictwa i budowy drogi.

Wójt odpowiedział, że tak i dodał, że droga stanowić będzie dojazd do kilku działek, a nie tylko do jednej.

Radny Brandys zwrócił się do przewodniczących poszczególnych komisji branżowych o przeprowadzenie głosowania w sprawie wydania opinii do przedstawionego sprawozdania z wykonania budżetu.

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów:

6 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

0 głosów „wstrzymujących się”.

Komisja Samorządu, Handlu, Praworządności i Bezpieczeństwa Publicznego:

6 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

0 głosów „wstrzymujących się”.

Komisja Oświaty:

4 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

0 głosów „wstrzymujących się”.

Komisja Pomocy Społecznej i Zdrowia:

4 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

0 głosów „wstrzymujących się”.

Komisja Kultury i Sportu i Młodzieży:

5 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

0 głosów „wstrzymujących się”.

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej:

4 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

0 głosów „wstrzymujących się”.

Wójt poinformował, że jeden z klubów sportowych naszej gminy posiada zajęcia komornicze. W związku z powyższym przekazanie klubowi środków, wiązałoby się z przekazaniem tych środków bezpośrednio do komornika. Realizacja zadania finansowanego z dotacji nie doszłaby do skutku.

Wójt zwrócił się do Radnych o wydanie opinii w tej sprawie.

Radny Rozmus zaproponował rozdzielenie tych środków na pozostałe kluby.

Radny M. Wojtala zapytał, czy można zadanie zlecić innemu klubowi.

Wójt odpowiedział, że tak.

Wójt zaproponował rozwiązanie umowy i ogłoszenie konkursu w sierpniu, po ustabilizowaniu się sytuacji w klubie.

Wniosek Wójta został przegłosowany 13 głosami „za”.

Przewodniczący przedstawił pismo radnego Germanka w sprawie naboru w ramach konkursu Podwórko Nivea i zapytał czy radny otrzymał odpowiedź.

Radny Germanek powiedział, że otrzymał awizo, więc uznaje, że tak.

Wyjaśnił, że firma Nivea organizuje konkurs na montaż podwórka – placu zabaw. Takie instalacje już istnieją. Wg szacunków wartość inwestycji wynosi ok. 80 000 zł. Radny potwierdził, że temat rozpoczął w połowie marca termin składania wniosków upływa 29 kwietnia br. Zobowiązał się do pilotowania sprawy.

Wójt powiedział, że odpowiedź została wysłana i dodał, że obie zaproponowane przez radnego lokalizacje nie spełniają warunków określonych w konkursie. Boisko przy ul. Różanej w Woli i plac zabaw przy ul. Szkolnej w Woli są wyposażone w urządzenia z projektu, których nie można zdemontować ze względu na trwałość projektu.

Radna Białoń zaproponowała wolne tereny w Górze.

Radny Germanek powiedział, że można zmienić lokalizację. Zarzucił, że zbyt późno zajęto się tą sprawą.

Punkt 6. Zamknięcie posiedzenia wszystkich komisji.

Z uwagi na wyczerpanie tematu obrad, posiedzenie wszystkich Komisji zostało zamknięte o godz. 19.00.

Przewodniczący Rady Gminy Miedźna


Stanisław Lubański

Protokołowała:


Aleksandra Szafron