

- I. Ustalenia ogólno-organizacyjne.
- II. Gospodarka pieniężna i rozrachunki.
- III. Wykonanie budżetu.
- IV. Mienie komunalne.
- V. Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień.
- VI. Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi.
- VII. Księgowość i sprawozdawczość budżetowa.

I. USTALENIA OGÓLNO-ORGANIZACYJNE.

1.1. Kierownictwo jednostki

Wójtem Gminy jest Pan Bogdan Taranowski, wybrany dnia 27 października 2002 roku w wyborach bezpośrednich, co zostało potwierdzone zaświadczeniem Gminnej Komisji Wyborczej z dnia 28 października 2002 roku. Objęcie obowiązków nastąpiło dnia 19 listopada 2002 roku tj. z dniem złożenia ślubowania.

Stanowisko Zastępcy Wójta nie jest obsadzone.

Na stanowisko Sekretarza powołano Panią Renatę Domżołą - na mocy uchwały Nr 12/3/90 Rady Gminy w Miedźnej z dnia 29 czerwca 1990 roku.

Skarbnikiem Gminy jest Pani Anna Gwóźdź powołana uchwałą Nr 13/3/90 Rady Gminy w Miedźnej z dnia 29 czerwca 1990 roku.

Do wyborów bezpośrednich funkcję Wójta Gminy sprawował Pan Bogdan Taranowski, wybrany na mocy uchwały Nr II/3/98 Rady Gminy w Miedźnej z dnia 24 listopada 1998 roku.

Ponadto w skład Zarządu Gminy wchodził :

- Pan – Andrzej Stańczyk - Zastępca Wójta Gminy, wybrany na mocy uchwały Rady Gminy Nr II/4/98 z dnia 4 listopada 1998 roku, odwołany następnie uchwałą Nr XXIII/192/2000 Rady Gminy w Miedźnej z dnia 20 czerwca 2000 roku,
- Pani Alicja Włodarczyk, Pan Stanisław Karbowy, Pan Franciszek Klenczar, Pan Dariusz Krawczyk – członkowie Zarządu Gminy wybrani na mocy uchwały Nr II/5/98 rady Gminy w Miedźnej z dnia 4 listopada 1998 roku, odwołani następnie na podstawie uchwały Nr XXXIII/258/2001 Rady Gminy w Miedźnej z dnia 30 stycznia 2001 roku;
- Pan Stanisław Karbowy, Pan Franciszek Klenczar, Pan Dariusz Krawczyk – członkowie Zarządu Gminy wybrani na mocy uchwały Nr XXXIII/259/2001 Rady Gminy w Miedźnej z dnia 30 stycznia 2001 roku.


2

1.2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno – prawne

Ustrój Gminy Miedźna uregulowano w Statucie Gminy Miedźna, przyjętym uchwałą Nr X/77/2003 Rady Gminy w Miedźnej z dnia 9 września 2003 roku. Statut Gminy Miedźna opublikowany został w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z 2003r. Nr 106, poz. 2852.

W Statucie Gminy określono, iż w jej granicach działają jednostki pomocnicze w liczbie ośmiu, mianowicie :

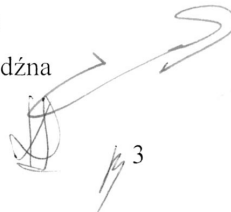
- sześć sołectw : Miedźna, Grzawa, Góra, Frydek, Gilowice, Wola,
- dwa osiedla : osiedle Wola I, osiedle Wola II.

W załączniku nr 2 do Statutu Gminy ujęto jednostki organizacyjne Gminy oraz gminne osoby prawne :

- Urząd Gminy,
- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej,
- Zespół Oświaty i Wychowania,
- Gminny Ośrodek Kultury – instytucja kultury,
- Gminna Biblioteka Publiczna – instytucja kultury,
- Gminny Zakład Inżynierii Komunalnej Sp. z o.o.

Natomiast faktycznie w Gminie Miedźna funkcjonują następujące jednostki organizacyjne :

1. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej ul. Poprzeczna 1 43-225 Wola
2. Zespół Oświaty i Wychowania ul. Wiejska 131 43-227 Miedźna
3. Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji ul. Pszczyńska 9 43-225 Wola
4. Liceum Ogólnokształcące w Gilowicach ul. Korfanteo 38 43-227 Gilowice
5. Zespół Szkół Gimnazjalno- Licealny w Woli ul. Górnicza 47 43-225 Wola
6. Gimnazjum nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. Ks. prof. Józefa Tischnera w Woli ul. Przemysłowa 7 43-225 Wola
7. Gimnazjum im. Powstańców Śląskich w Miedźnej ul. Szkolna 24 43-227 Miedźna
8. Szkoła Podstawowa nr 1 im. Bronisława Malinowskiego w Woli ul. Górnicza 47 43-225 Wola
9. Szkoła Podstawowa nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi ul. Lipowa 3 43-225 Wola
10. Szkoła Podstawowa im. St. Hadyny we Frydku ul. Miodowa 17 43-227 Frydek
11. Szkoła Podstawowa im. J. Korczaka w Górze ul. Pszczyńska 34 43-227 Góra
12. Szkoła Podstawowa im. Powstańców Śląskich ul. Szkolna 24 43-227 Miedźna



3

13. Gminne Przedszkole Publiczne nr 1 z Oddziałem Integracyjnym ul. Brzozowa 43-225 Wola
14. Gminne Przedszkole Publiczne nr 2 im. W. Chotomskiej ul. Górnicza 47a 43-225 Wola
15. Gminne Przedszkole Publiczne nr 3 w Woli ul. Górnicza 47a 43-225 Wola
16. Gminne Przedszkole Publiczne we Frydku ul. Sportowa 2 43-227 Frydek
17. Gminne Przedszkole Publiczne w Miedźnej ul. Wiejska 101 43-227 Miedźna
18. Gminne Przedszkole Publiczne im. J. Brzechwy w Górze ul. Kręta 13 43-227 Góra.

W związku z powyższym, informacja dotycząca jednostek organizacyjnych zamieszczona w Statucie Gminy nie jest zgodna ze stanem faktycznym.

O wyjaśnienie, czy przygotowywany był projekt zmian w Statucie Gminy w celu ujęcia wszystkich jednostek organizacyjnych istniejących w Gminie Miedźna zwrócono się do :

- Wójta Gminy - p. Bogdana Taranowskiego – wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 49** do protokołu kontroli,
- Sekretarza Gminy – p. Renaty Domżoł – wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 50** do protokołu kontroli. Zgodnie w postanowieniami zakresu czynności (kserokopia stanowi **załącznik nr 19** do protokołu kontroli) do zadań Sekretarza Gminy, należy m.in. udział w opracowywaniu projektów statutu. Z wyjaśnień Wójta Gminy oraz Sekretarz wynika, że nie był przygotowywany projekt zmian Statutu dotyczący jednostek organizacyjnych.

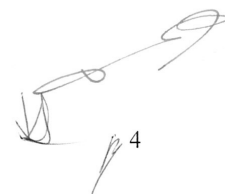
Załącznik nr 51 do niniejszego protokołu stanowi wykaz jednostek organizacyjnych i gminnych osób prawnych sporządzony przez p. Renatę Domżoł – Sekretarza Gminy.

Załącznik nr 52 do protokołu kontroli stanowią kserokopie uchwał o utworzeniu w/w jednostek organizacyjnych (w liczbie 18).

Kserokopia Statutu Gminy stanowi **załącznik nr 53** do niniejszego protokołu.

Statuty jednostek pomocniczych uchwalano na mocy poniższych uchwał Rady Gminy w Miedźnej :

- Nr VII/43/2003 z dnia 15 kwietnia 2003r. w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Wola II (opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z 2003r. Nr 46, poz. 1332),
- Nr VII/42/2003 z dnia 15 kwietnia 2003r. w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Wola I (opublikowany w Dz. Urz. Województwa Śląskiego z 2003r. Nr 46, poz. 1332),


4

- Nr XXVII/217/2004 z dnia 10 grudnia 2004r. w sprawie uchwalenia Statutów Sołectw (opublikowany w Dz. Urz. Województwa Śląskiego z 2005r. Nr 8, poz. 172), Statuty Sołectw stanowią załączniki do w/w uchwały Rady Gminy o numerach :

- * 1 – Statut Sołectwa Grzawa,
- * 2 – Statut Sołectwa Miedźna,
- * 3 – Statut Sołectwa Góra,
- * 4 – Statut Sołectwa Frydek,
- * 5 – Statut Sołectwa Gilowice,
- * 6 – Statut Sołectwa Wola.

Organizację Urzędu Gminy w Miedźnej określono w Regulaminie Organizacyjnym Gminy Miedźna przyjętym uchwałą Nr XXIV/199/2000 Rady Gminy w Miedźnej z dnia 11 lipca 2000 roku w sprawie : uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Miedźna, zmienionego następnie na mocy uchwały Nr XL/337/2001 Rady Gminy w Miedźnej z dnia 9 października 2001 roku w sprawie : zmian w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy Miedźna.

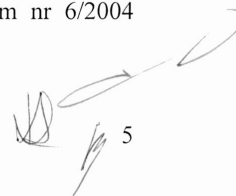
Obecnie obowiązujący Regulamin Organizacyjny nadany został na mocy Zarządzenia Nr I/4/03 Wójta Gminy Miedźna z dnia 10 stycznia 2003r. , zmieniony następnie Zarządzeniem Nr 41/03 Wójta Gminy Miedźna z dnia 28 grudnia 2003 roku.

Kserokopia w/w Regulaminów Organizacyjnych stanowi **załącznik nr 54** do niniejszego protokołu.

W Urzędzie Gminy Miedźna wprowadzono następujące uregulowania dotyczące gospodarki finansowej :

- Zarządzenie nr 34/2003 Wójta Gminy Miedźna z dnia 13 października w sprawie dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Miedźna, do którego załączniki stanowią :

- * nr 1 – zasady prowadzenia rachunkowości,
- * nr 2 – Zakładowy Plan Kont,
- * nr 3 – dokumentacja przyjętych zasad rachunkowości,
- * nr 4 – instrukcja sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy Miedźna, (Zarządzenie nr 34/2003 zostało następnie zmienione Zarządzeniem nr 6/2004



Wójta Gminy Miedźna z dnia 25 lutego 2004r. oraz Zarządzeniem Nr 25/2004 Wójta Gminy Miedźna z dnia 31 grudnia 2004r.),

- Zakładowy Plan Kont, wprowadzony Zarządzeniem 18/2001 Wójta Gminy Miedźna z dnia 29 grudnia 2001 roku,

- Zarządzeniem Nr 17/2001 Wójta Gminy Miedźna z dnia 29 grudnia 2001 roku ustalono stawki amortyzacyjne dla środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych,

- Zarządzenie Wójta Gminy w Miedźnej z dnia 3 grudnia 1996 roku, w sprawie obiegu kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Gminy Miedźna, zmienione następnie Zarządzeniem Nr 11/2001 Wójta Gminy Miedźna z dnia 24 września 2001 roku,

- instrukcja w sprawie inwentaryzacji składników majątkowych oraz powołania Zakładowej Komisji Inwentaryzacyjnej, wprowadzona Zarządzeniem nr 17/96 Wójta Gminy w Miedźnej z dnia 3 grudnia 1996r.,

- Zarządzenie Nr 7/2004 Wójta Gminy z dnia 23 stycznia 2004 roku w sprawie zasad przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji,

- Zarządzenie nr 6/2005 (symbol Fn 0152/6/2005) Wójta Gminy Miedźna z dnia 21 stycznia 2005 roku w sprawie nadzoru w zakresie gospodarowania środkami publicznymi pod względem legalności, gospodarności i celowości,

- Zarządzenie nr 9/2000 Wójta Gminy w Miedźnej z dnia 28 grudnia 2000 roku w sprawie instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej.

- Zarządzenie nr 43/03 Wójta Gminy w Miedźnej z dnia 31 grudnia 2003 roku w sprawie instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej.

Kserokopie uregulowań dotyczących gospodarki finansowej stanowią **załącznik nr 54** do protokołu kontroli.

1.3. Kontrola wewnętrzna

Dnia 31 grudnia 2002 roku Wójt Gminy Miedźna wydał Zarządzenie Nr 21, na podstawie którego wprowadzono „Regulamin kontroli”, stanowiący załącznik do w/w Zarządzenia.

Według „Regulaminu” przeprowadzane będą kontrole w Urzędzie Gminy oraz w jednostkach organizacyjnych Gminy.

Z postanowień „Regulaminu kontroli” wynika, że podległe jednostki winny być objęte kontrolą co najmniej raz na rok. Kontrole kompleksowe i problemowe przeprowadzane są na

Up

28 6

podstawie planu kontroli, sporządzanego do 15 lutego każdego roku, określającego przedmiot i charakter kontroli. Z przeprowadzonych kontroli sporządza się protokół.

Załącznik nr 55 niniejszego protokołu stanowi kserokopia Zarządzenia Nr 21 Wójta Gminy z dnia 31.12.02r.

W planach kontroli wewnętrznej do kontroli w poszczególnych latach ujęto niżej wymienione jednostki organizacyjne.

Rok 2002 :

- Zespół Oświaty i Wychowania w Miedźnej (kontrola kompleksowa wraz z kontrolą w wybranych placówkach oświatowych),
- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Miedźnej z/s w Woli (kontrola kompleksowa).

Oprócz tego do kontroli w roku 2002 przewidziano ;

- Referat Księgowości Urzędu Gminy w zakresie realizacji budżetu – podatki i opłaty,
- udzielone dotacje celowe.

Ponadto w planie zapisano, że oprócz w/w przeprowadzane będą kontrole doraźne na polecenie Wójta Gminy.

Plan kontroli na rok 2002 sporządzony został dnia 7 marca 2002 roku i podpisany przez :

- Zastępcę Kierownika USC - inspektora kontroli wewnętrznej,
- Wójta Gminy.

Rok 2003 :

- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Miedźnej z/s w Woli – kontrola 5 % wydatków bieżących,
- Zespół Oświaty i Wychowania w Miedźnej - kontrola 5 % wydatków poniesionych w ZOiW i w placówkach oświatowych.

Oprócz tego do kontroli przewidziano :

- Gminny Zakład Inżynierii Komunalnej w Miedźnej z/s w Górze (kontrola należności i zobowiązań w 2002 roku – przeprowadzona u likwidatora),
- Gminny Ośrodek Kultury w Miedźnej z/s w Woli – instytucja kultury (kontrola wydatków oraz dokumentacji przekształceniowej z jednostki budżetowej w instytucję kultury),
- Urząd Gminy w Miedźnej - kontrola wydatków poniesionych w UG w 2003 roku.

Plan kontroli na rok 2003 sporządzony został w dniu 31 stycznia 2003r. Plan podpisali :

- Zastępcę Kierownika USC - inspektor kontroli wewnętrznej,
- Wójt Gminy.



Rok 2004 :

- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Miedźnej z/s w Woli – kontrola kompleksowa,
- Zespół Oświaty i Wychowania w Miedźnej – kontrola 5 % wydatków w ZOiW oraz w wybranych placówkach oświatowych na podstawie poniesionych wydatków z wybranego miesiąca.

Do kontroli przewidziano również :

- Gminny Ośrodek Kultury w Miedźnej z/s w Woli - w zakresie wykorzystania udzielonych dotacji na działalność Ośrodka jako instytucji kultury,
- Urząd Gminy – kontrola 5 % wydatków stanowiących koszt funkcjonowania Urzędu Gminy oraz Referat Księgowości - realizacja budżetu – podatki i opłaty,
- udzielone dotacje celowe.

Plan kontroli opatrzone datą 02.02.2004r. Podpisany został przez Zastępcę Kierownika USC - inspektora kontroli wewnętrznej oraz Wójta Gminy.

Rok 2005 :

- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Miedźnej z/s w Woli – kontrola kompleksowa oraz wykonanie zaleceń pokontrolnych,
- Zespół Oświaty i Wychowania w Miedźnej – kontrola 5 % wydatków poniesionych w ZOiW i w placówkach oświatowych.

Ponadto do kontroli przewidziano :

- prawidłowość i terminowość rozliczenia udzielonych dotacji celowych,
- Urząd Gminy Miedźna - kontrola 5 % wydatków bieżących dotyczących gospodarowania mieniem,
- dotacje dla Instytucji Kultury w Miedźnej z/s w Woli.

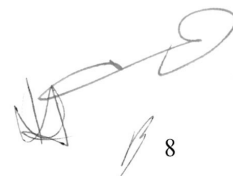
Plan kontroli nosi datę 12.05.2005r., i podpisany został przez :

- Zastępcę Kierownika USC - inspektora kontroli wewnętrznej,
- Wójta Gminy.

Kserokopie planów kontroli na lata 2002 – 2005 stanowią **załącznik nr 56** do protokołu kontroli.

Kserokopie zakresów czynności Zastępcy Kierownika USC - inspektora kontroli wewnętrznej, stanowią **załącznik nr 19** do protokołu kontroli.

YM

 8

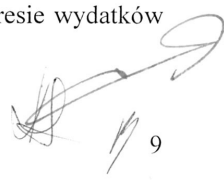
W związku z faktem, iż Regulamin Kontroli w Urzędzie Gminy Miedźna wprowadzony został w dniu 31 grudnia 2002 roku, sprawdzeniem objęto protokoły kontroli przeprowadzonych w latach 2003 – 2004.

W roku 2003 przeprowadzone zostały następujące kontrole :

- w Urzędzie Gminy w terminie od 22 do 31 stycznia 2003 roku – tematem kontroli było wykorzystanie dotacji udzielonych z budżetu w roku 2002,
- kontrola należności i zobowiązań na koniec 2002 roku w Gminnym Zakładzie Inżynierii Komunalnej (z dniem 31 grudnia 2002 roku Gminny Zakład Inżynierii Komunalnej został zlikwidowany, zadani zlikwidowanego zakładu przejęła Spółka z o. o. pod nazwą : Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej) – kontrole przeprowadzono w dniach 17.02. oraz od 21 do 23 lipca 2003r.,
- w Gminnym Ośrodku Kultury w Woli – w zakresie poniesionych w roku 2002 przez jednostkę wydatków oraz przekształcenia GOK w instytucję kultury, kontrole przeprowadzono w okresie od 27 lipca do 1 sierpnia 2003r.,
- w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Miedźnej z siedzibą w Woli – w dniach od 22.09.03r. do 26.09.03r. – kontrola wydatków poniesionych w roku 2003 na podstawie jednego miesiąca za rok 2003,
- w Zespole Oświaty i Wychowania w Miedźnej - w okresie od 3 do 14 listopada 2003r., kontrola wydatków poniesionych w ZOiW i w placówkach oświatowych. Do protokołu kontroli ZOiW załączono protokoły kontroli przeprowadzonych w placówkach oświatowych :
 - * Przedszkolu w Miedźnej,
 - * Gimnazjum w Miedźnej,
 - * Szkole Podstawowej w Miedźnej,
- w Urzędzie Gminy w Miedźnej – kontrola przeprowadzona w dniach od 22 do 31 grudnia 2003r., dotyczyła wydatków poniesionych w roku 2003.

W roku 2004 kontroli poddano :

- Gminny Ośrodek Kultury w Miedźnej z/s Woli – w dniach od 13 do 23 kwietnia 2004 roku, w zakresie wykorzystania udzielonej dotacji na działalność ośrodka,
- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Miedźnej – w dniach od 5 do 13 sierpnia 2004r. , w zakresie wypłaty zasiłków celowych w 2003r. oraz celowość i rzetelność ponoszonych wydatków w 2004 r.,
- Urząd Gminy w Miedźnej, w dniach od 16.09 do 06.10. 2004 roku, w zakresie wydatków poniesionych w roku 2004,



9

- Zespół Oświaty i Wychowania oraz placówki oświatowe – w okresie od 7 do 17 października 2004 r. , kontrolą objęto wydatki poniesione do końca września 2004r.

W 2005 roku (do chwili sporządzania niniejszego protokołu) kontrola objęto :

- w dniach od 18 do 20 maja 2005 roku – dotacje celowe udzielone w roku 2004,
- w dniach od 27 maja do 3 czerwca 2005 roku – wydatki poniesione w 2004 i 2005 roku w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Miedźnej.

W związku z faktem, że w Gminie Miedźna funkcjonuje 18 jednostek organizacyjnych (szczegółowo wymieniono wyżej), po zbadaniu planów i protokołów kontroli, stwierdzić należy, że nie objęto w latach 2003 – 2004 kontrolą 5% wydatków wszystkich jednostek organizacyjnych Gminy Miedźna.

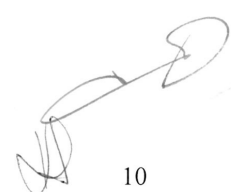
Zgodnie natomiast z art. 35a ust.2 pkt.1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) w związku z art. 127 i 28a w/w ustawy, na kierownika jednostki nałożono obowiązek kontroli w każdym roku co najmniej 5% wydatków wszystkich podległych jednostek.

Do Wójta Gminy zwrócono się o wyjaśnienia, któremu z pracowników powierzono obowiązki w zakresie realizacji postanowień Zarządzenia Nr 21 Wójta Gminy w Miedźnej z dnia 31 grudnia 2002 roku, w sprawie wprowadzenia „Regulaminu kontroli”, w tym przygotowywanie planów kontroli. Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 57** do protokołu kontroli.

W związku z faktem, że faktycznie plany kontroli na lata 2003 – 2005 przygotowywał Zastępca Kierownika USC, pełniący jednocześnie funkcję inspektora kontroli wewnętrznej (z wyjaśnień Wójta - **załącznik nr 57** wynika że w/w osobie powierzono obowiązki w tym zakresie), zwrócono się do niego o wyjaśnienie, dlaczego do planów kontroli na lata 2003 – 2005 nie wprowadzono wszystkich jednostek organizacyjnych Gminy, wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 58** do protokołu kontroli.

Z wyjaśnień wynika, że przyczyną w/w nieprawidłowości był brak czasu.

Vn



4. Kontrole zewnętrzne.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Miedźna w okresie od 3 sierpnia do 7 września 2001 roku.

Na podstawie wyników kontroli, Prezes RIO skierował do Wójta Gminy Miedźna wystąpienie pokontrolne - pismo WK-0901/1/44/2001 z dnia 24 września 2001 roku, zawierające 12 wniosków pokontrolnych.

Wójt Gminy Miedźna złożył pismem Nr FN/0911/1/2001 z dnia 19 października 2001 roku sprawozdanie z realizacji zaleceń RIO.

W trakcie niniejszej kontroli sprawdzaniem objęto wykonanie wniosków pokontrolnych ujętych w wyżej opisanym wystąpieniu. Nie stwierdzono faktu braku wykonania wniosków pokontrolnych.

W dniach od 7 września do 29 października 2004 roku Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach przeprowadziła kontrole doraźna gospodarki finansowej Gminy Miedźna.

Po kontroli Prezes RIO w wystąpieniu pokontrolnym znak : WK – 6102/8/4/2004 z dnia 28 grudnia 2004 roku zawarł dwa wnioski, zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Wójt Gminy Miedźna złożył sprawozdanie z wykonania wniosków pokontrolnych pismem Fn-0911/1/2005 z dnia 24 stycznia 2005 roku. W trakcie obecnej kontroli stwierdzono wykonanie powyższych wniosków przez jednostkę kontrolowaną.

Ponadto gospodarka finansowa Gminy Miedźna w latach 2001 – 2004 kontrolowana była przez Najwyższą Izbę Kontroli w okresie od 4 lutego do 31 marca 2004 r. Zakresem kontroli NIK objęte zostało wykonanie budżetu Gminy Miedźna za rok 2003, ze szczególnym uwzględnieniem powiązania budżetu Gminy Miedźna z budżetem państwa.

Protokół kontroli NIK podpisany został dnia 9 kwietnia 2004 roku, wystąpienie pokontrolne NIK sporządzone zostało z datą 15 kwietnia 2004 roku.

Odpowiedź Wójta sporządzona została w dniu 20 maja 2004r.

Kserokopia wystąpienia NIK stanowi **załącznik nr 29** do niniejszego protokołu.

II. GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI

2.1. Gospodarka środkami pieniężnymi i gospodarka kasowa

Zarządzeniem Nr 43/03 Wójta Gminy Miedźna z dnia 31 grudnia 2003 roku - pismo UG 0152/43/03, wprowadzono instrukcję dotyczącą gospodarki kasowej. Zasady sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych stanowią załącznik nr 4 do Zarządzenia nr 34/2003 Wójta Gminy Miedźna z dnia 13 października 2003 roku w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Miedźna.

Szczegółową kontrolą w zakresie przestrzegania procedur obiegu i kontroli dokumentów księgowych objęto dowody księgowe dotyczące :

- realizacji dochodów : za okres od 29 listopada 2004 roku do 31 grudnia 2004 roku o numerach od 100/244/2004 do 100/269/2004; oraz za okres od 3 stycznia 2005 roku do 2 lutego 2005 roku o numerach od 100/1/2005 do 100/24/2005;
- realizacji wydatków : za okresy jak wyżej o numerach od 110/218/2004 do 110/241/2004 oraz od 110/1/2005 do 110/23/2005.

Powyższa numeracja dowodów źródłowych określa :

- numer 100 – dochody, następnie numer wyciągu bankowego do którego dołączono poszczególne dowody źródłowe, i kolejno rok, którego dotyczy;
- numer 110 – wydatki i dalej analogicznie jak przy dowodach dotyczących dochodów.

Za powyższe okresy sporządzono raporty księgowe (w raporcie księgowym zgodnie z przyjętymi w jednostce zasadami rachunkowości grupowane są operacje ujęte w raportach kasowych) o numerach : od 1734 do 1924 za rok 2004 oraz od 000004 do 000146 za rok 2005 (raporty księgowe sprawdzone zostały przez zespół RIO pod względem przestrzegania przyjętych procedur obiegu i kontroli dokumentów).

Zapisy w raportach kasowych i księgowych ujmowane są chronologicznie, do każdego raportu dołączane są dokumenty potwierdzające dokonanie zapisu. Dowody księgowe rozchodowe przed zrealizowaniem wypłaty są sprawdzane pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym. Zatwierdzenia do wypłaty dokonywali : kierownik jednostki oraz główny księgowy (lub osoby przez nich upoważnione). Dowody pobrania gotówki z kasy podpisane były przez : wystawcę, sprawdzającego oraz zatwierdzającego oraz opatrzone datą. Raporty księgowe podpisywali : kasjer, osoba sprawdzająca oraz osoba zatwierdzająca.

Uwag nie wniesiono, nie stwierdzono naruszenia procedur obiegu i kontroli dokumentów księgowych.

W toku kontroli raportów kasowych nie stwierdzono przypadków przekroczenia ustalonego przez Wójta Gminy pogotowia kasowego.

Dnia 12 sierpnia 2005 roku przeprowadzono kontrolę stanu kasy, w tym: gotówki, druków ścisłego zarachowania i znaków wartościowych oraz depozytów. Protokół z kontroli kasy stanowi **załącznik nr 12** do protokołu kontroli. Kontrolę stanu kasy przeprowadzono w obecności kasjera oraz p. Małgorzaty Kwiatek - inspektora w Referacie Finansowym. Upoważnienie Skarbnika Gminy do uczestnictwa w/w pracownika w kontroli stanu kasy wystawione przez Skarbnika Gminy - p. Annę Gwóźdź stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

Jak wynika z ustaleń kontroli różnica pomiędzy rzeczywistym stanem gotówki w kasie a stanem wynikającym z ewidencji kasowej wynosiła 3.517 zł i spowodowana była błędnym sporządzaniem raportów kasowych dla znaków skarbowych oraz dla weksli. Mianowicie, co stwierdzono na przykładzie raportów kasowych :

- nr 000008 Znaki - za okres od 1 do 12 sierpnia 2005 roku, nr 000007 Znaki – za okres od 1 do 29 lipca 2005r.– prowadzonych dla operacji związanych ze sprzedażą znaków opłaty skarbowej,

- nr 000008 Weksle - za okres od 1 do 12 sierpnia 2005 roku, nr 000007 Weksle – za okres od 1 do 29 lipca 2005r. – prowadzonych dla operacji związanych ze sprzedażą weksli,

w raportach kasowych dokumentowano obrót weksłami oraz znakami skarbowymi nie zaś obrót gotówki. Po stronie przychodu kasy (strona Winien) ujmowano zakup odpowiednio znaków i weksli, po stronie rozchodu (strona Ma), ujmowano sprzedaż znaków i weksli. Stąd odzwierciedlony w tych raportach kasowych końcowy stan kasy był stanem znaków skarbowych oraz weksli nie zaś stanem gotówki.

Wyżej opisany sposób ewidencjonowania operacji gotówkowych związanych ze sprzedażą znaków skarbowych i weksli naruszał postanowienia Zarządzenia nr 43/03 Wójta Gminy w Miedźnej z dnia 31 grudnia 2003 roku – pismo UG 0152/43/03 w sprawie instrukcji kasowej. Zgodnie z postanowieniami Zarządzenia powyższego ewidencję kasową prowadzi się dla przychodu i rozchodu gotówki w kasie. Operacje przychodowe dotyczą przychodu gotówki (ujmowane na stronie Winien), rozchodowe zaś rozchodu gotówki (strona Ma).

Nadto zgodnie z postanowieniami art. 16 ust. 1 w związku z art. 17 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), konta

ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem zapisów kont księgi głównej, co w opisywanym przypadku dotyczy operacji gotówkowych na koncie 101 – „kasa”. Konto to służy do ewidencji gotówki znajdującej się w kasach jednostki, na stronie Winien ujmuje się wpływ gotówki do kasy, na stronie Ma rozchody gotówki – stosownie do zapisów załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2001r. Nr 153, poz. 1752). W załączniku nr 2 do Zarządzenia nr 34/2003 Wójta Gminy Miedźna z dnia 13 października 2003 roku w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Miedźna identycznie opisano zasady funkcjonowania konta 101 – „Kasa”.

W celu ustalenia stanu gotówki w kasie wynikającego z ewidencji należy każdorazowo od kwoty stałej zaliczki udzielonej odpowiednio na : znaki skarbowe (4000 zł), weksle (2000 zł) odjąć stan kasy wynikający z raportów kasowych sporządzonych dla znaków skarbowych i weksli. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 12 sierpnia 2005 roku, dokonano stosownych operacji matematycznych, których wynik rzeczywiście odzwierciedlał fizyczny stan gotówki w kasie. Powyższe działania szczegółowo opisano w protokole kontroli stanu kasy.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w ewidencji kasowej od kasjera pobrano wyjaśnienia ustne, z których protokół stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu. Z wyjaśnień kasjera wynika, że błędny sposób ewidencjonowania operacji związanych ze sprzedażą weksli i znaków opłaty skarbowej wynikał z przyjętego sposobu prowadzenia ewidencji komputerowej.

Wyjaśnienia Skarbnika Gminy dotyczące błędnego ewidencjonowania operacji związanych z obrotem znakami skarbowymi i wekslami zawarte zostały w **załączniku nr 36**. Skarbnik wyjaśnia : „*prowadzone raporty kasowe operacji sprzedaży znaków opłaty skarbowej i weksli ewidencjonowane są jako przychód i rozchód znaków skarbowych na skutek uwag inspektorów kontroli z lat poprzednich. Ponadto zakupiony program komputerowy nie zawiera możliwości prowadzenia raportu kasowego przychodu i rozchodu gotówki, co w uzgodnieniu z programistą tego programu będzie uwzględnione od m-c września br.*”.

Wyjaśnienia Skarbnika (o doradztwie poprzedniej kontroli) nie zostały poparte jakimikolwiek dokumentami. Natomiast zakupiony program komputerowy jak najbardziej umożliwia prowadzenie raportów kasowych dla przychodu i rozchodu gotówki, gdyż wszystkie inne raporty kasowe prowadzone są dla przychodu i rozchodu gotówki.

Załącznik nr 15 do niniejszego protokołu stanowią kserokopie następujących dokumentów :

- raportu kasowego nr 000008 – Znaki,
- raportu kasowego nr 000008 – Weksle,
- raportu kasowego nr 000007 - Znaki,
- raportu kasowego nr 000007 – Weksle,
- raportu księgowego nr 000009 – kasa nr 2,
- raportu księgowego nr 000009 – kasa nr 3,
- raportu księgowego nr 000008 – kasa nr 2,
- raportu księgowego nr 000008 – kasa nr 3,
- umowy zlecenia z dnia 1 lutego 2005r. w sprawie sprzedaży znaków opłaty skarbowej i weksli,
- pisma z dnia 24.01.05r. w sprawie zaliczki na znaki skarbowe i weksle,
- raportu kasowego nr 000113.

Ponadto do Skarbnika Gminy zwrócono się z pytaniem, dlaczego w raportach kasowych dotyczących operacji gotówkowych sprzedaży znaków opłaty skarbowej i weksli ewidencjonuje się przychód i rozchód znaków wartościowych nie zaś przychód i rozchód gotówki? Pytanie zadane Skarbnikowi Gminy stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

2.1.1. Stan rachunków bankowych

Obsługę bankową budżetu Gminy Miedźna prowadzi Bank Spółdzielczy w Miedźnej, na podstawie umowy z dnia 30 kwietnia 1992r. Stosownie do postanowień § 4 ust.1 tej umowy środki pieniężne zgromadzone na rachunku posiadacza (Gminy Miedźna) były oprocentowane. Obecnie środki zgromadzone na rachunku bieżącym budżetu Gminy Miedźna nie są oprocentowane. Natomiast w zawartych do powyższej umowy aneksach :

- bez numeru z datą 29 kwietnia 1992 roku (nie udało się wyjaśnić dlaczego taka data widnieje na dokumencie),
- nr 2 z dnia 12 listopada 1998 roku,
- nr 3 z dnia 2 sierpnia 2004 roku;

brak jest wyraźnego zapisu, że środki na rachunku bieżącym budżetu nie są oprocentowane.

Kserokopie umowy rachunku bankowego z dnia 30 kwietnia 1992 roku wraz z trzema opisanymi aneksami stanowią **załącznik nr 17** do protokołu kontroli.

W związku z powyższym do Skarbnika Gminy zwrócono się z zapytaniem, z jakich uregulowań wynika fakt, iż rachunek bieżący budżetu Gminy Miedźna nie jest rachunkiem oprocentowanym. Pytanie stanowi **załącznik nr 18** do protokołu kontroli. Z wyjaśnień Skarbnika (zawarte w **załączniku nr 36**) wynika, że rachunek faktycznie nie jest oprocentowany, co wynika z zawartych umów.

Prowadzenie obsługi kasowej budżetu Gminy Miedźna przez Bank Spółdzielczy w Miedźnej potwierdzone zostało przez Radę Gminy w Miedźnej, która w dniu 28 maja 1998 roku podjęła uchwałę Nr LI/337/98 w sprawie : wyboru banku do obsługi kasowej Gminy. W § 1 w/w uchwały Rada Gminy postanowiła ustalić do obsługi budżetu Gminy rzeczony Bank.

Kserokopie zakresów czynności służbowych :

- Skarbnika Gminy,
- kasjera,
- inspektora Referatu Finansowego obecnego rachunków trakcie kontroli stanu kasy – stanowią **załącznik nr 19** do protokołu kontroli.

Stan rachunków bankowych na dzień 31.12.2001 r. według potwierdzeń sald przez :

* Bank Spółdzielczy w Miedźnej :

- rachunek podstawowy	–	182.062,98 zł.
- rachunek lokat	–	89.509,68 zł,
- rachunek środków specjalnych	–	18.159,14 zł,
- rachunek zakładowego funduszu świadczeń socjalnych –		5.353,99 zł,
- rachunek GFOŚiGW	–	11.025,13 zł,
- rachunek sum depozytowych	–	58.957,29 zł,

* Bank Przemysłowo – Handlowy PBK S.A. Bielsku-Białej :

- rachunek pomocniczy	-	117,89 zł.
-----------------------	---	------------

Stan rachunków bankowych na dzień 31.12.2002 r. według potwierdzeń sald przez :

* Bank Spółdzielczy w Miedźnej :

- rachunek podstawowy	–	299.571,89 zł,
- rachunek środków specjalnych	–	515,24 zł,
- rachunek zakładowego funduszu świadczeń socjalnych –		8.590,94 zł,
- rachunek GFOŚiGW	–	94.893,62 zł,
- rachunek sum depozytowych	–	238.203,14 zł,
- rachunek środków z Banku Światowego	-	0 zł,

JP

16

- rachunek środków z FPPdR	-	0 zł,
* Bank Przemysłowo – Handlowy PBK S.A. Bielsku-Białej :		
- rachunek pomocniczy	-	40,22 zł.

Stan rachunków bankowych na dzień 31.12.2003r. według potwierdzeń sald przez :

* Bank Spółdzielczy w Miedźnej :

- rachunek podstawowy	—	462.414,40 zł,
- rachunek wydatków niewygasających	-	0 zł
- rachunek lokat	-	250.000,00 zł,
- rachunek środków specjalnych	—	531,31 zł,
- rachunek zakładowego funduszu świadczeń socjalnych	—	14.350,33 zł,
- rachunek GFOŚiGW	—	40.939,24 zł,
- rachunek sum depozytowych	—	132.138,67 zł,
- rachunek środków z Banku Światowego	-	0 zł,
- rachunek środków z FPPdR	-	0 zł,

* Bank Gospodarki Żywnościowej S.A. OR Katowice :

- rachunek pomocniczy	-	117,75 zł
-----------------------	---	-----------

Stan rachunków bankowych na dzień 31.12.2004r. według potwierdzeń sald przez :

* Bank Spółdzielczy w Miedźnej :

- rachunek podstawowy	—	0 zł,
- rachunek wydatków niewygasających	-	0 zł,
- rachunek lokat	-	603.091,67 zł,
- rachunek środków specjalnych	—	0 zł,
- rachunek zakładowego funduszu świadczeń socjalnych	—	7.932,22 zł,
- rachunek GFOŚiGW	—	0 zł,
- rachunek GFOŚiGW (lokata)	—	37.911,27 zł,
- rachunek sum depozytowych (lokaty)	—	317.531,95 zł,
- rachunek środków z Banku Światowego	-	0 zł,
- rachunek środków z FPPdR	-	0 zł,

* Bank Gospodarki Żywnościowej S.A. OR Katowice :

- rachunek pomocniczy	-	56,63 zł
-----------------------	---	----------

* Bank Inicjatyw Społeczno-Ekonomicznych S.A. O/Bielsko-Biała :

- rachunek pomocniczy	-	30,59 zł
-----------------------	---	----------







W jednostce znajdują się potwierdzenia sald rachunków bankowych prowadzonych przez w/w Banki wg stanu na 31 grudnia każdego roku.

Stany środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych są zgodne ze stanami wynikającymi z ewidencji księgowej.

2.2. Rachunki i roszczenia

Zestawienie obrotów i sald kont rozrachunkowych wg stanu na 31 grudzień roku 2001, 2002, 2003, 2004 stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

Kontrolę rozrachunków jednostki za rok 2003 i 2004 przeprowadzono na podstawie kont 201 „rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, 231 „rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, 234 „pozostałe rozrachunki z pracownikami”.

Konto 201 „rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”

W kontrolowanej jednostce wszystkie faktury i rachunki będące zobowiązaniem bądź należnością wobec kontrahentów z tytułu dostaw i usług ujmowane są na koncie 201 „rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, subkonto 210 - 0118. Konto 201 prowadzi się w ujęciu analitycznym dla poszczególnych kontrahentów.

Saldo konta 201-0118 po stronie Wn na dzień 31.12.03 r. wynosiło 0 zł.

Saldo konta 201-0118 po stronie Ma na dzień 31.12.2003 r. wynosiło 2.005.950,01 zł.

Wykazane zobowiązania były zobowiązaniami niewymagalnymi, które zostały uregulowane w styczniu i lutym 2004 r.

Saldo konta 201-118 po stronie Wn na dzień 31.12.2004 r. wynosiło 0 zł. W trakcie kontroli dowodów źródłowych za miesiące grudzień 2004 – styczeń 2005 nie stwierdzono powstania należności z tytułu dostaw lub usług na dzień 31.12.04r.

Saldo konta 201-118 po stronie Ma na dzień 31.12.2004 r. wynosiło 103.707,09 zł.

Dotyczyły zobowiązań niewymagalnych zapłaconych w następnym roku (styczeń i luty).

Konto 231 „rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”

Saldo konta 231 po stronie Wn na dzień 31.12.2003 r. wynosiło 0 zł.

Saldo konta 231 po stronie Ma na dzień 31.12.2003 r. wynosiło 97.218,09 zł i stanowiło zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (trzynastka).

VP

18

Analogiczna sytuacja wystąpiła w roku 2004. Saldo konta 231 po stronie Wn na dzień 31.12.2004 r. wynosiło 0 zł, natomiast saldo konta 231 po stronie Ma na dzień 31.12.2004 r. wynosiło 88.807,35 zł, i stanowiło zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

Konto 234 „pozostałe rozrachunki z pracownikami”

Saldo konta 234 po stronie Wn na dzień 31.12.2003 r. wynosiło 66.466,16 zł.

Na powyższą kwotę składało się:

- 153,76 zł - zaliczki udzielone pracownikom,
- 66.312,40 zł – pożyczki budowlane.

Saldo konta 234 po stronie Ma na dzień 31.12.2003 r. wynosiło 0 zł.

Saldo konta 234 po stronie Wn na dzień 31.12.2004 r. wynosiło 81.646,40 zł.

Na powyższą kwotę składało się:

- 27,74 zł – zaliczki,
- 88.807,35 zł – pożyczki budowlane udzielone pracownikom.

Saldo konta 231 po stronie Ma na dzień 31.12.2004 r. wynosiło 0 zł.

2.2. Inwentaryzacja środków pieniężnych

Dnia 31 grudnia 2004 r. przeprowadzono inwentaryzację gotówki, papierów wartościowych, druków ścisłego zarachowania oraz znaków skarbowych.

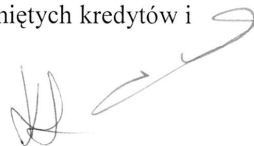
Zgodnie z protokołem rzeczywisty stan gotówki oraz druków w kasie zgodny był ze stanem ewidencyjnym. W kontrolowanej jednostce znajdują się potwierdzenia stanu sald środków pieniężnych na dzień 31.12.2001r., 31.12.2002r., 31.12.2003r. i 31.12.2004r.

Kwoty wykazane w potwierdzeniach sald sporządzonych przez banki zgodne były ze stanem gotówki wynikającym z ewidencji w jednostce kontrolowanej.

2.4. Kredyty i pożyczki

Na dzień 31 grudnia 2003 roku zadłużenie Gminy Miedźna z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek wynosiło : 3.292.661 zł, z tego :

- pożyczka z WFOŚiGW - 1.742.661 zł,



- kredyty – 1.550.000 zł.

Na dzień 31.12.2004 zadłużenie z tego tytułu wyniosło :

- pożyczka – 2.136.802,48 zł,

- kredyty – 6.892.312,94 zł.

Szczegółowo sposób prowadzenia ewidencji księgowej omówiono w rozdziale VII niniejszego protokołu.

Stwierdzono, że realizacja zobowiązań Gminy Miedźna wynikających z zawartych umów pożyczek i kredytów następuje zgodnie z ich treścią. Zadłużenie Gminy Miedźna z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek wykazano w sprawozdaniach kwartalnych Rb-Z składanych do dnia odpowiednio 31 grudnia 2003r. i 31 grudnia 2004r.

Wydruk z ewidencji księgowej prowadzonej dla konta 260 – "zobowiązania finansowe" za lata 2003 – 2005 stanowi **załącznik nr 20** do protokołu kontroli.

2.5. Poręczenia

Dnia 29 września 2004 roku Rada Gminy w Miedźnej podjęła uchwałę Nr XXI/163/2004 w sprawie : udzielenia poręczenia dla Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej. Poręczenia miano udzielić w celu zabezpieczenia kredytu na budowę stacji uzdatniania wody pitnej w Woli, w okresie do dnia 30 czerwca 2006 roku.

W wykonaniu uchwały Wójt Gminy – p. Bogdan Taranowski złożył oświadczenie o poręczeniu wekslowym za zobowiązania w kwocie 150.000 zł. Oświadczenie woli zostało kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy. Gmina zabezpieczyła kredyt udzielony Gminnemu Zakładowi Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. przez Bank Spółdzielczy w Miedźnej – umowa kredytu nr 18/2004 z dnia 5 lipca 2004 roku.

Powyższą umowę kredytu, deklarację wekslową oraz kserokopię weksla przedstawiono kontrolującym. Poręczenie ujęto w pozabilansowej ewidencji księgowej na koncie 993.

Poręczenie wykazano w sprawozdaniu Rb-Z kwartalnym sporządzonym za okres do dnia 31 grudnia 2004r. uwag nie wniesiono.



+

III. WYKONANIE BUDŻETU.

3.1. Dochody.

3.1.1. Dochody z podatków.

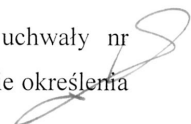
W **załączniku nr 3** do niniejszego protokołu przedstawiono realizację dochodów z podatków i opłat lokalnych za lata 2001 – 2004.

Sprawdzeniem objęto realizację dochodów podatkowych na przykładzie podatku od nieruchomości od osób prawnych.

Badanie przeprowadzono w oparciu o uchwały Rady Gminy Miedźna :

- nr XXXII/236/2000 z dnia 21 grudnia w sprawie ustalenia wysokości stawek podatków i opłat lokalnych,
- nr XLI/343/2001 z dnia 27 listopada 2001 roku w sprawie : ustalenia wysokości stawek podatków i opłat lokalnych na rok 2002,
- nr III/15/2001 z dnia 12 grudnia 2002 roku w sprawie : określenia wysokości stawek podatków i opłat lokalnych obowiązujących w roku 2003 na terenie Gminy Miedźna i zwolnień od podatków oraz zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa,
- nr VII/49/2003 z dnia 15 kwietnia 2003 roku w sprawie : zwolnień z podatku od nieruchomości,
- nr XIV/107/2003 z dnia 12 grudnia 2003 roku w sprawie : określenia wysokości stawek podatków i opłat lokalnych obowiązujących w roku 2004 na terenie Gminy Miedźna i zwolnień od podatków oraz zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa,
- nr XXVIII/255/2004 z dnia 28 grudnia 2004 roku w sprawie zmiany własnej uchwały nr XXVII/214/2004 z dnia 10 grudnia 2004 roku,
- nr XXVII/214/2004 z dnia 10 grudnia 2004 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatków i opłat lokalnych obowiązujących w roku 2005 na terenie Gminy Miedźna i zwolnień od podatków oraz zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa,
- nr XXI/166/2004 z dnia 29 czerwca 2004 roku w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy na terenie gminy Miedźna,
- nr XXXIII/265/2005 z dnia 7 czerwca 2005 roku w sprawie zmiany uchwały nr XXVII/214/2004 Rady Gminy w Miedźnej z dnia 10 grudnia 2004 roku w sprawie określenia

Cr




wysokości stawek podatków i opłat lokalnych obowiązujących w roku 2005 na terenie Gminy Miedźna i zwolnień od podatków w drodze inkasa.

Kontrole przeprowadzono na grupie podatników :

- 5 o największym przypisie,
- 5 z największymi zaległościami.

Sprawdzono następujące dokumenty :

- rejestr wymiarowy,
- rejestr przypisów i odpisów,
- karty kontowe podatników,
- deklaracje w sprawie podatku od nieruchomości składane w latach 2001 - 2005,
- decyzje organu podatkowego,
- wnioski podatników,
- rejestr upomnień,
- ewidencję tytułów wykonawczych.

1. Telekomunikacja Polska S.A. obszar w Bielsku – Białej – nr podatnika 045 – K.

Obowiązek podatkowy w/w podatnika powstał od dnia 1 maja 2002 roku.

Podatnik w roku złożył dwie deklaracje podatkowe, w wyniku czego początkowo przypisano należność w kwocie 89.047,40 zł, następnie dokonano odpisu sumy 11.130,90 zł. Saldo na dzień 31 grudnia 2002 roku wyniosło 0,20 zł.

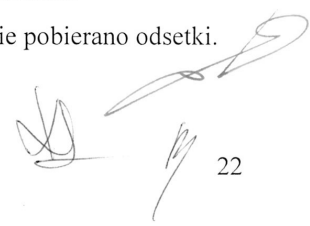
Na rok podatkowy 2003 podatnik złożył dwie deklaracje podatkowe (roczna – przypisano należność w kwocie 134.098,60 zł, korekta – przypisano kwotę 511,70 zł). Saldo na dzień 31 grudnia 2003 roku wyniosło 1,80 zł.

W roku 2004 podatnik złożył 3 deklaracje podatkowe (roczna oraz dwie korekty). Podatnik uregulował zobowiązanie podatkowe za rok 2004 w kwocie 135.166,90 zł. Saldo na dzień 31.12.04r. wyniosło : 0 zł.

Należność na rok 2005 wyniosła 134.709,30 zł. Saldo na dzień 31.07.05r. wyniosło : 56.128,70 zł, na saldo składała się należność bieżąca pozostała do zapłaty do końca roku.

Jak ustalono podatnik składał deklaracje podatkowe w ustawowych terminach.

Od nieterminowych płatności, które wystąpiły w kontrolowanym okresie pobierano odsetki.



W sytuacji, kiedy podatnik składał korektę deklaracji podatkowej organ podatkowy wzywał do złożenia wyjaśnień. Nie wniesiono uwag.

2. Górnośląski Zakład Elektroenergetyczny S.A. z siedzibą w Gliwicach – numer podatnika – 005 – K.

Przypis podatku do zapłaty na karcie kontowej w/w podmiotu w okresie objętym kontrolą (lata 2001 – 2005) kształtował się następująco :

- rok 2001 : 46.021,20 zł (deklaracja roczna złożona dnia 16 stycznia 2001 roku), następnie w wyniku złożenia przez podatnika deklaracji korygującej w dniu 22 marca 2001r. przypisano dodatkowo kwotę 9.384,70 zł;
- rok 2002 : 95.801,50 zł (deklaracja roczna - data wpływu do siedziby organu podatkowego 16.01.02r.), w dniu 5 czerwca 2002r. podatnik złożył deklarację korygującą, w wyniku czego dokonano kolejnego przypisu w kwocie 1.700 zł;
- rok 2003 : 102.058,40 zł – zgodnie z deklaracją złożoną dnia 17.01.03r., wymiar skorygowano dokonując przypisu kwoty 470,90 zł – na podstawie korekty złożonej dnia 18.04.03r.;
- rok 2004 : 111.628,40 zł (deklaracja z dnia 13.05.04r.);
- rok 2005 : 116.936,70 zł – deklaracja wpłynęła do siedziby organu podatkowego w dniu 19 stycznia 2005 roku.

Na koniec poszczególnych lat w okresie 2001 – 2004 na koncie podatnika nie występowały zaległości (saldo w wysokości 0 zł). Od występujących płatności po ustawowym terminie pobierano odsetki.

Na dzień 31.07.05r. na koncie podatnika widnieje saldo : 48.723,59 zł, i dotyczy należności bieżących.

3. Nadwiślańska Spółka Energetyczna Sp. z o.o. z siedzibą w Bieruniu – nr podatnika 013 – K

Podatnikowi za lata 2001 – 2005 przypisano do zapłaty zobowiązania w poniższych kwotach :

- 160.938,40 zł (podatnik złożył deklarację roczną i dwie korygujące) – na rok 2001,
- 256.808,80 zł (deklaracja roczna) – na rok 2002,
- 311.414,60 zł (deklaracja roczna) – na rok 2003,
- 315.116,70 zł (deklaracja roczna oraz trzy korekty) – na rok 2004,

- 316.964,00 zł (deklaracja roczna oraz korekta z dnia 3 lutego 2005r.) – na rok 2005.

Deklaracje składane były w terminach ustawowych. Na drukach deklaracji znajdują się adnotacje o dokonaniu czynności kontrolnych.

Saldo na koncie podatnika na koniec każdego roku objętego kontrolą wynosiło 0 zł, za wyjątkiem roku 2002, gdzie wystąpiła nadpłata w kwocie 9,11 zł. od nieterminowo wpłacanych rat podatku pobierane były odsetki.

Na dzień 31 lipca 2005 roku na koncie podatnika widnieje saldo w kwocie : 132.068 zł i dotyczy należności bieżących.

4. Kompania Węglowa S.A. KWK „Piast” - numer podatnika – 057 – K

Obowiązek podatkowy w/w podatnika powstał od dnia 1 marca 2003 roku.

Deklarację podatkową na rok 2003 (10 miesięcy) podatnik złożył dnia 7 marca 2003r.

Do przypisu ujęto kwotę : 2.816.625,50 zł.

Według deklaracji rocznej na rok 2004 do przypisu ujęto kwotę : 1.654.246,20 zł.

Natomiast na podstawie deklaracji rocznej na 2005 rok do przypisu ujęto kwotę : 1.702.560,50 zł. Deklaracje roczne oraz korekty poddane były czynnościom sprawdzającym, co potwierdzała adnotacja upoważnionego pracownika.

Na koncie podatnika na dzień 31.07.05r. widnieje saldo 710.581,90 zł i dotyczy należności bieżących za 2005r. Od nieterminowo dokonywanych płatności poszczególnych rat za okres objęty kontrolą były pobierane odsetki. Nie wniesiono uwag.

5. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. Warszawa – numer podatnika – 039 –K

Przypis podatku do zapłaty za poszczególne lata w/w podmiotu (dokonany wg stosownych deklaracji podatkowych) przedstawiał się jak niżej :

- 2001r. : 154.374 zł,

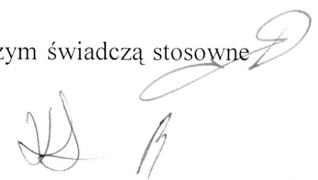
- 2002r. : 308.748 zł,

- 2003r. : 308.748 zł,

- 2004r. : 308.748 zł,

- 2005r. : 308.748 zł.

Deklaracje podatkowe były sprawdzane przez organ podatkowy, o czym świadczą stosowne adnotacje na drukach deklaracji.



Salda na karcie kontowej podatnika na dzień 31 grudnia każdego roku, za okres 2001 – 2004 - wynosiły 0 zł. Wyjątkiem był 2003 roku, gdzie saldo Winien wyniosło 12,30 zł. Na dzień 31.07.05r. saldo wynosiło kwotę : 128.645 zł, i dotyczyło należności bieżących. Nie wniesiono uwag.

6. Przedsiębiorstwo „HOLENDER” Sp. z o.o. – nr podatnika – 052 – K.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie okresu od 1 stycznia 2003 roku do dnia 31 lipca 2005r. (data pod którą dokonano ostatniego księgowania).

Deklarację podatkową w/w podmiot złożył dnia 15 stycznia 2003 roku.

Do przypisu ujęto kwotę 301,10 zł.

Podatnik wykazał następujące wielkości stanowiące podstawę opodatkowania :

- powierzchnia użytkowa budynków lub ich części :

* mieszkalnych - kondygnacje o wysokości powyżej 2,20 m : 330 m²,

* związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz części budynków mieszkalnych zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – kondygnacje o wysokości powyżej 2,20 m : 10 m².

Saldo na dzień 31.12.2003r. wynosiło : 290,40 zł.

Deklarację podatkową na rok 2004 zobowiązany podmiot złożył dnia 16 lutego 2004 roku (po wezwaniu organu podatkowego). Do przypisu ujęto kwotę : 391,50 zł.

Podatnik w deklaracji podatkowej wykazał następujące dane dotyczące podstawy opodatkowania :

- powierzchnia użytkowa budynków lub ich części :

* mieszkalnych - kondygnacje o wysokości powyżej 2,20 m : 303 m²,

* związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz części budynków mieszkalnych zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – kondygnacje o wysokości powyżej 2,20 m : 15 m².

Saldo na koncie podatnika na dzień 31.12.2004r. wynosiło : 696,30 zł. Podatnik w roku 2004 nie dokonał żadnej wpłaty.

Deklarację podatkową na rok 2005 podatnik złożył dnia 25 stycznia 2005 roku.

Przypis należności wyniósł : 261,36 zł. Dane z deklaracji :

- powierzchnia użytkowa budynków lub ich części :

* mieszkalnych - kondygnacje o wysokości powyżej 2,20 m : 318 m²,

W

W

W

W

* związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz części budynków mieszkalnych zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – kondygnacje o wysokości powyżej 2,20 m : 6 m².

W roku 2005 podatnik nie dokonał jakichkolwiek wpłat na poczet zobowiązania podatkowego.

Saldo na dzień 31.07.05r. na koncie podatnika wynosi 973,90 zł (na saldo składa się należność bieżąca w kwocie 116,80 zł oraz zaległość podatkowa w kwocie 857,10 zł). Wszystkie wyżej opisane deklaracje podatkowe składane przez Przedsiębiorstwo „HOLENDER” Sp. z o.o. były poddane czynnościom sprawdzającym. Osoba dokonująca kontroli złożyła na drukach deklaracji nieczytelny podpis (parafkę).

W deklaracjach podatkowych (wyżej opisanych) podatnik wykazywał jedynie powierzchnie budynków, nie wykazywał natomiast powierzchni gruntów. W związku z powyższym do Wójta Gminy zwrócono się o wyjaśnienie, jakie są przyczyny braku deklarowania przez w/w podatnika za lata 2003 – 2005 powierzchni gruntów, pomimo faktu ujmowania w deklaracjach powierzchni budynków? Ponadto zapytano Wójta Gminy, który z pracowników Urzędu Gminy Miedźna dokonał czynności sprawdzających deklaracji podatkowych tego podatnika złożonych (w ilości trzech sztuk) na lata 2003 – 2005?

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 21** do protokołu kontroli.

Wynika z nich, że podatnik płacił podatek za grunt jako podatek rolny. Do wyjaśnień Wójt Gminy Miedźna załączył deklaracje na podatek rolny na lata 2003 – 2005, wyrys z mapy ewidencyjnej oraz akt notarialny Rep. A nr 4332 z dnia 13 grudnia 1994r. Nie wniesiono uwag.

Kserokopie deklaracji podatkowych opisywanego podatnika na lata 2003 – 2005 (w ilości trzech sztuk) stanowią **załącznik nr 22** do protokołu kontroli.

Z rejestru upomnień wynika, że do podatnika wysłano upomnienia o numerach :

- za rok 2001 : 4 sztuki o numerach : 80, 207, 461, 720;
- za rok 2002 : 2 sztuki o numerach : 149, 266;
- za rok 2003 : 3 sztuki o numerach : 7, 117, 387;
- za rok 2004 : 1, 84, 381, 658;
- za 2005 rok : 3, 334.

Na zaległość podatkową wystawiono tytuły wykonawcze kierowane do egzekucji do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pszczynie o numerach :

- 69, 70 (2001r.), 85, 86, 120, 121 (2002r.), 110 – 112 (2003r.), 1, 84, 381, 658 (2004r.), 3, 334 (2005r.).

7. Gospodarstwo Rolne „AGRO-INKOM” Sp. z o.o. – numer podatnika 016 – K.

W latach 2001 – 2005 podatnik składał deklaracje podatkowe stanowiące podstawę dokonania przypisu należności podatkowej. Deklarację na rok 2004 podatnik złożył dopiero dnia 13 października 2004 roku, po wezwaniu wystosowanym przez organ podatkowy. W pozostałych latach deklaracje wpływały w terminach ustawowych.

Zaległość podatkowa odzwierciedlona w ewidencji księgowej organu podatkowego na poszczególne lata przedstawiała się następująco :

- na 31.12.01r. : 13.174,00 zł,
- na 31.12.02r. : 29.340,40 zł,
- na 31.12.03r. : 42.466,20 zł,
- na 31.12.04r. : 12.352,20 zł.

Saldo na 31.07.05r. wynosiło : 12.034,30 zł (w tym należność bieżąca : 3.532,70 zł, zaległość: 8.501,60 zł).

Od nieterminowych płatności pobierane były odsetki.

Do podatnika wysłano upomnienia (co wynika z rejestru upomnień) :

- nr 259, 573 – za rok 2001,
- nr 145, 291, 500, 503 – za rok 2002,
- nr 15, 121, 304, 384, 424 – za rok 2003,
- nr 383, 385 – za rok 2004,
- nr 6, 335 – za rok 2005.

Wystawiono następujące tytuły wykonawcze kierowane do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pszczynie (organ egzekucyjny) :

- nr 23 – 33, 69 – 75, 116 – 118 – w roku 2002,
- nr 16 – 23, 80 – 84, 117 – 119 – w roku 2003,
- nr 198 w roku 2004,
- nr 88 – 92, 254 – 259 – w 2005 roku.

Ponadto należności Gminy Miedźna z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych od opisywanego podatnika zabezpieczone zostały hipoteką do kwoty 15.839,20 zł.

W aktach znajduje się, wydana po przeprowadzonym postępowaniu podatkowym, decyzja Fn 3110-28/2004 Wójta Gminy Miedźna z dnia 5 listopada 2004 roku, gdzie organ podatkowy postanowił odmówić rozłożenia na raty zaległości podatkowej oraz umorzenia odsetek w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym. Po rozpatrzeniu wniesionego przez



podatnika odwołania, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bielsku – Białej, decyzja SKO – III – 31/11/1/05 z dnia 2 marca 2005 roku, uchyliło w całości zaskarżoną decyzję Wójta Gminy.

Po ponownym przeprowadzeniu postępowania, Wójt Gminy w decyzji Fn 3110-87/2005 z dnia 6 lipca 2005r. postanowił odmówić rozłożenia na raty zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości w kwocie 18.596,50 zł oraz umorzenia odsetek.

W związku z powyższym do Wójta Gminy skierowano pytanie, czy podatnik złożył odwołanie od rzeczonyj decyzji w sprawie odmowy rozłożenia na raty zaległości podatkowej. Pytanie stanowi **załącznik nr 23** do niniejszego protokołu. Z wyjaśnień, ujętych w **załączniku nr 21** do niniejszego protokołu wynika, że podatnik nie złożył odwołania od wyżej opisanej decyzji.

8. Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” w Miedźnej, w upadłości – nr podatnika 015 –K.

W latach 2001 – 2005 podatnik składał szereg deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości, w związku ze zbyciem majątku podmiotu upadłego. Deklaracje roczne składane były w terminach ustawowych, do deklaracji korygujących dołączano pisma wyjaśniające okoliczności związane ze zmianą podstawy opodatkowania, na drukach deklaracji znajdują się adnotacje o kontroli dokonanej przez organ podatkowy.

Ostatecznie na dzień 31.07.05r. na koncie podatnika widniało saldo w wysokości 16.489 zł, z tego na należność główną przypada kwota 2.540,60 zł, na zaległość podatkową natomiast kwota : 13.948,40 zł.

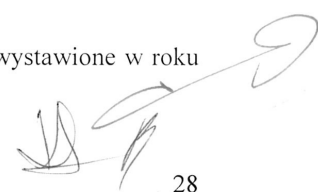
Organ podatkowy wydał dnia 29 marca 2005 roku decyzje nr Fn 3110-19/2005 w sprawie odmowy umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości w/w podatnika:

- w kwocie 5.977,10 zł wraz z odsetkami w kwocie 608,60 zł - za okres od 15 listopada 2003 roku do 1 grudnia 2004 roku,
- w kwocie 444,80 zł wraz z odsetkami w kwocie 0,40 zł - za okres od 1 stycznia 2005 do 19 stycznia 2005 roku. Decyzja wydana została po rozpatrzeniu wniosku podatnika. W aktach brak ewentualnego odwołania od rozstrzygnięcia organu podatkowego.

Wobec podatnika zastosowano niżej opisane środki egzekucyjne :

- upomnienia nr : 49, 258, 572 wystawione w 2001 roku; 290, 499, 502 wystawione w roku 2002; 14, 116, 120, 303 z 2003 roku; 2, 85 z 2004 roku;

W



- tytuły wykonawcze kierowane do organu egzekucyjnego – Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pszczynie – o numerach : 119 – 121, 150 – 153 – z 2002 roku; 40 – 44 – z 2003 roku.

Zobowiązanie GS „Samopomoc Chłopska” w Miedźnej w upadłości wobec Gminy Miedźna zabezpieczone zostało hipoteką do kwoty : 8.301,27 zł. Uwag nie wniesiono.

9. Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Miedźnej nr podatnika – 008 – K

W latach 2001 – 2005 podatnik złożył łącznie 6 deklaracji podatkowych (rocznych oraz korektę za rok 2002). Wymiar podatku za poszczególne lata przedstawiał się następująco :

- 2001r. : 23.968,90 zł,
- 2002r. : 28.473,06 zł (po korekcie),
- 2003r. : 31.599,60 zł,
- 2004r. : 31.902,40 zł,
- 2005r. : 34.510,90 zł.

Deklaracje składane były w terminach ustawowych. Organ podatkowy przeprowadził czynności sprawdzające, o których mowa w art. 272 ustawy – Ordynacja podatkowa.

Na ostatni dzień roku w okresie od 2001 do 2003 nie wystąpiły zaległości podatkowe. Od nieterminowych płatności pobierano odsetki. Na dzień 31 grudnia 2004 roku na koncie podatnika wystąpiła zaległość podatkowa w kwocie 10.633,60 zł. Natomiast wg stanu na dzień 31.07.05r. saldo wynosi : 17.255,50 zł, z czego : 14.379,60 zł – należności bieżące, 2.875,90 zł – zaległość podatkowa za miesiąc lipiec 2005r.

W aktach opisywanego podatnika znajdują się wydane po przeprowadzeniu stosownych postępowań podatkowych, następujące decyzje organu podatkowego :

- nr Fn 3110/26/2003 z dnia 17 marca 2003 roku w sprawie odmowy umorzenia podatku od nieruchomości za 2003 rok,
- nr Fn 3110-1/2005 z dnia 11 stycznia 2005 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej za rok 2004 (raty za miesiące wrzesień i październik 2004 roku) w kwocie 5.316,20 zł oraz odsetek na sumę : 188,79 zł.

Wobec podatnika zastosowano następujące środki egzekucyjne :

- wysłano upomnienia : nr 382, 384, 659 (za 2004r.),
- wystawiono tytuł egzekucyjny nr 87 skierowany do organu egzekucyjnego – Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pszczynie.

Uwag nie wniesiono.

10. Górnictwo Usługowo – Handlowe „Piast” S.A. – numer podatnika 070 -K

Obowiązek podatkowy podatnika powstał z dniem 1 października 2004 roku. Organ podatkowy wyegzekwował złożenia deklaracji podatkowej w dniu 29 października 2004 roku (data wpływu do Urzędu Gminy w Miedźnej).

Przypis na rok 2004 wyniósł 4.582,50 zł – podatnik do końca tego roku nie regulował zobowiązań podatkowych, stąd saldo na 31.12.04r. na jego koncie : 4.582,50 zł.

Wymiar podatku na 2004 rok skorygowany został o przypis w wysokości 139,30 zł, na podstawie deklaracji podatkowej (korygującej) złożonej w dniu 3 stycznia 2005r.

Deklaracja roczna na 2005r. wpłynęła do siedziby organu podatkowego w dniu 10 stycznia roku podatkowego. Do przypisu ujęto kwotę 19.063,10 zł. Wymiar podatku zwiększony został o przypis w kwocie 3.408 zł – stosownie do deklaracji korygującej złożonej przez podatnika na rok 2005 w dniu 28 stycznia 2005r.

Ostatecznie na dzień 31.07.05r. na koncie podatnika widnieje saldo : 9.361,70 zł, dotyczące wyłącznie należności bieżących. Zaległości zostały uregulowane wraz z odsetkami.

Wobec podatnika zastosowano następujące środki egzekucyjne :

- wysłano upomnienia o numerach 660 (w roku 2004) oraz 5 (w roku 2005),
- wystawiono tytuł wykonawczy nr 106 w roku 2005.

Brak uwag zespołu kontrolnego.



3.1.2. Dochody z mienia gminy

Realizację dochodów z mienia gminy za lata 2001 – 2004 przedstawiono w zestawieniu stanowiącym **załącznik nr 4** do protokołu kontroli.

3.1.2.1. Najem i dzierżawa

Sprawdzeniem objęto następujące dokumenty :

- umowy najmu i dzierżawy,
- dowody zapłaty czynszu,
- dokumenty związane z windykacją należności.

1. Najemca – Pindel Helena

Okres płacenia czynszu objęty kontrolą :lata 2001-2004

Umowa najmu lokalu mieszkalnego o pow. 120m² została zawarta w dniu 01.11.1996r.

W okresie kontrolowanym wysokość czynszu wynosiła 231,60 zł. płatnego miesięcznie z góry do dziesiątego dnia danego miesiąca.

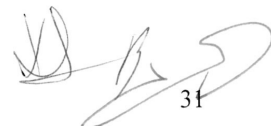
W związku z niewykonywaniem przez najemcę obowiązku płacenia czynszu Gmina w okresie objętym kontrolą Gmina Miedźna podejmowała następujące kroki w celu egzekucji należnych świadczeń :

- pozew złożony dnia 31 października 2003r. przeciwko najemcy na kwotę 5 558, 40 zł. wraz z ustawowymi odsetkami z tytułu niezapłaconego czynszu w okresie od VI 2001r. do V 2003r. W dniu 17 listopada 2003r. Gmina uzyskała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w Sądzie Rejonowym w Pszczynie na podstawie ww. pozwu na kwotę 5 558,40 zł wraz z odsetkami do dnia zapłaty. W dniu 16.06.2004r. wystąpiono z wnioskiem o wszczęciu egzekucji z rachunku bankowego , wierzytelności oraz z ruchomości do Komornika Sądu Rejonowego w Pszczynie.

Komornik Sądowy Rewiru II przy Sądzie Rejonowym w Pszczynie dokonał następujących czynności egzekucyjnych :zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego z 04.07.2002r. oraz zajęcie wynagrodzenia za pracę z 04.07.2004r. na kwotę 5 558,40 zł wraz z odsetkami do dnia zajęcia.

- pozew złożony w dniu 29.07.2005r.przeciwko najemcy na kwotę 6 220,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami z tytułu niezapłaconego czynszu w okresie od 17.06.2003r. do 15.07.2005r.

W


31

2. Dzierżawca – Władysław Gryniewicz

Okres płacenia czynszu objęty kontrolą :lata 2001-2003

Umowa dzierżawy lokalu użytkowego o pow. 6,5 m²(kiosk) została zawarta w dniu 04.04.1997r.

W okresie kontrolowanym wysokość czynszu wynosiła 95,16 zł. płatnego miesięcznie do dziesiątego dnia danego miesiąca na podstawie aneksu z dnia 25.11.1998r..

W związku z niewykonywaniem przez najemcę obowiązku płacenia czynszu Gmina w okresie objętym kontrolą Gmina Miedźna podejmowała następujące kroki w celu egzekucji należnych świadczeń

- pozew złożony dnia 4 listopada 2003r. przeciwko dzierżawcy na kwotę 1 427,40 zł wraz z ustawowymi odsetkami z tytułu niezapłaconego czynszu w okresie od 19.09.2001r. do 16.05.2003r.

Gmina uzyskała nakaz zapłaty wydany w dniu 28.10.2004r w postępowaniu upominawczym w Sądzie Rejonowym w Tychach na podstawie ww. pozwu na kwotę 1 427,40 zł wraz z ustawowymi odsetkami.

W dniu 1.03.2005r. Sąd Rejonowy w Tychach uchylił nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 28.10.2004r. W uzasadnieniu podano ,że nakaz zapłaty nie został skutecznie doręczony gdyż dzierżawca nie zamieszkuje już pod podanym adresem a powód nie uzupełnił adresu pozwanego w terminie wyznaczonym przez Sąd. W dniu 12.05.2005r. Urząd Gminy Miedźna wystąpił do Centralnego Biura Adresowego MSWiA z wnioskiem udostępnienie danych adresowych dzierżawcy ze zbioru danych osobowych.

3.Dzierżawca -Marian Pawełczyk

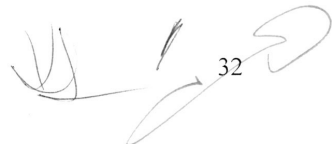
Okres płacenia czynszu objęty kontrolą :lata 2001-2003(do VI)

Umowa dzierżawy lokalu użytkowego o pow. 6,5 m²(kiosk) została zawarta w dniu 04.04.1997r.

W okresie kontrolowanym wysokość czynszu wynosiła 182,39 zł. płatnego miesięcznie do dziesiątego dnia danego miesiąca na podstawie aneksu z dnia 25.11.1998r..

W związku z niewykonywaniem przez najemcę obowiązku płacenia czynszu Gmina w okresie objętym kontrolą Gmina Miedźna podejmowała następujące kroki w celu egzekucji należnych świadczeń:

- pozew złożony dnia 21 sierpnia 2003r. przeciwko dzierżawcy na kwotę 6 748,43 zł wraz z ustawowymi odsetkami z tytułu niezapłaconego czynszu w okresie od 04.2000r. do



32

17.05.2003 r. Gmina uzyskała w dniu 18 września 2003r. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym na kwotę 6 748, 43 zł wraz z ustawowymi odsetkami. W dniu 16.06.2004r. Gmina Miedźna wystąpiła do Komornika Sądowego w Pszczynie z wnioskiem wszczęcie egzekucji z rachunku bankowego ,wierzytelności oraz ruchomości. W dniu Komornik Sądowy w Pszczynie dokonał zajęcia świadczeń emerytalno-rentowych z tytułu egzekucji roszczeń niealimentacyjnych.

4. Dzierżawca –Krzysztof Paluch

Okres płatności czynszu objęty kontrolą :lata 2001-2004

Pierwsza Umowa dzierżawy lokalu użytkowego o pow. 16,67 m² została zawarta w dniu 01.11.1998r.,druga umowa została zawarta 01.04.1999r.

Umowa dzierżawy lokalu użytkowego o pow. 12,22 m² została zawarta w dniu 09.06.1999r.

Na dzień 01.01.2001r. zaległość dzierżawcy wyniosła 9 316 zł

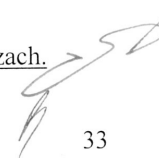
W związku z niewykonywaniem przez dzierżawcę obowiązku płacenia czynszu Gmina w okresie przed 31.12.2001r. Gmina Miedźna podejmowała następujące kroki w celu egzekucji należnych świadczeń:

- pozew z dnia 04.08.1999r. do Sądu Rejonowego w Tychach o wydanie nakazu zapłaty na kwotę zaległości 6 158, 58 zł wraz z odsetkami ustawowymi za okres od 21.11.1998 do 20.07.1999r. Wyrok zaoczny zasądający wysokość jak w pozwie został wydany w dniu 4 stycznia 2000r. W dniu 28.06.2000r. Komornik Sądowy w Pszczynie wydał postanowienie o umorzeniu, w całości postępowania egzekucyjnego , wszczętego w związku z wyrokiem ww. uzasadniając nieściągalnością długu.

- pozew z dnia 24.07.2000r. do Sądu Rejonowego w Tychach o wydanie nakazu zapłaty na kwotę zaległości 3 257,37 zł wraz z odsetkami ustawowymi za okres od 06.07.1999r. do 18.05.2000r. Nakaz zapłaty kwoty zgodnej z pozwem w postępowaniu upominawczym został wydany przez sąd Rejonowy w Tychach w dniu 25 września 2000r. W dniu 31.05.2001r. Komornik Sądowy w Pszczynie wydał postanowienie o umorzeniu, w całości postępowania egzekucyjnego, wszczętego w związku z wyrokiem ww. uzasadniając nieściągalnością długu. W dniu 31.12.2004r. Wójt Gminy Miedźna wydał zarządzenie nr 61/04 w sprawie umorzenia zaległości czynszowych za lokal użytkowy przy ul. Pszczyńskiej w wysokości 17 861,01 zł ,na którą składa się zadłużenie z tytułu opłat czynszowych kwocie 9 205,17zł oraz odsetki w kwocie 8 655,90zł.

5.Dzierżawca – Nadwiślańska Spółka Energetyczna Sp. z o.o. z siedzibą w Brzeszczach.

UR

Umowa nr 01/GM/2002r. została zawarta w dniu 17.01.2002r. z Nadwiślańską Spółką Energetyczną Sp. z o.o. Przedmiotem umowy była dzierżawa wymiennikowi ciepła wraz z przynależnymi pomieszczeniami i gruntami, na których są one zlokalizowane. Czynsz ustalono w wysokości 33 120 zł(plus VAT).W umowie ustalono, że wysokość czynszu w latach 2003 i 2004 oraz zasady rozliczeń czynszu ustalane będą odrębnymi aneksami na każdy rok oddzielnie. Zawarto następujące aneksy zmieniające :nr 1 z mocą obowiązującą od 01.01.2003r., nr 2 z dnia 15.09.2003r. z mocą obowiązującą od dnia zawarcia aneksu. Pomiedzy wynajmującym a najemcą zostało zawarte porozumienie w sprawie rozwiązania umowy dzierżawy z mocą obowiązującą od dnia 31.12.2003r.

Umowa dzierżawy nr 02/GM/2004 została podpisana z Nadwiślańską Spółką Energetyczną Sp. z o.o. z mocą obowiązującą od 01.01.2004r. Przedmiotem umowy był najem wymiennikowi ciepła wraz z przynależnymi pomieszczeniami i gruntami, na których są one zlokalizowane. Z treści umowy wynika, że przedmiotem dzierżawy jest nieruchomość gruntowa wraz częściami składowymi. Natomiast zgodnie z art.35 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000r. nr 46 poz. 543 z późn. zm.) właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę, co w tym przypadku nie miało miejsca. Wyjaśnienia pobrane od Wójta Gminy – p. Bogdana Taranowskiego w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością stanowią **załącznik nr 25** do niniejszego protokołu. Wynika z nich, że wykaz nie został sporządzony, gdyż umowy dzierżawy zawarte z Nadwiślańską Spółką Energetyczną Sp. z o.o. z siedzibą w Brzeszczach zostały potraktowane jako kontynuacja umów zawartych poprzednio z KWK Cieczott, która wcześniej (przed NSE Sp. z o.o.) dostarczała ciepłą wodę dla instalacji co. i c.w.u. Osiedla Wola II. Najemca w latach 2002 do 2004r. płacił czynsz zgodnie z umowami ww. Kserokopie umów nr 01/GM/2002r. z dnia 17.01.2002r. oraz 02/GM/2004 zawartych z Nadwiślańską Spółką Energetyczną Sp. z o.o. stanowią **załącznik nr 26** do niniejszego protokołu.

6.Najemca- Politechnika Krakowska im. T. Kościuszki

Pierwsza umowa najmu została zawarta 26.02.2002r. Przedmiotem umowy był najem sali w budynku w Liceum Ogólnokształcącym w Gilowicach. Czynsz najmu ustalono w wysokości 10 000 zł brutto za jeden semestr .Umowa została zawarta na okres od 01.03.2002r. do 30.09.2002r.

Cr

  
34

Druga umowa najmu została zawarta w dniu 04.10.2002r. Przedmiotem umowy był najem sali w budynku w Liceum Ogólnokształcącym w Gilowicach. Czynnysz najmu ustalono w wysokości 10 000 zł brutto za jeden semestr. Umowa została zawarta na okres od 04.10.2002r. do 31.07.2003r.

Trzecia umowa najmu została zawarta w dniu 03.10.2003r. Przedmiotem umowy był najem sali w budynku w Liceum Ogólnokształcącym w Gilowicach. Czynnysz najmu ustalono w wysokości 10 000 zł brutto za jeden semestr. Przedmiotem umowy był najem sali w budynku w Liceum Ogólnokształcącym w Gilowicach. Czynnysz najmu ustalono w wysokości 8 000 zł brutto za jeden semestr. Umowa została zawarta na okres od 03.10.2003r. do 29.02.2004r. Wszystkie trzy wyżej opisane umowy podpisał w imieniu Gminy Miedźna Wójt Gminy – p. Bogdan Taranowski.

Najemca w latach 2002 do 2004r. płacił czynsz zgodnie z umowami ww.

Stwierdzono, że przed oddaniem ww. lokalu w Liceum Ogólnokształcącym w Gilowicach nieruchomości w najem nie sporządzono wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem. Stosownie natomiast do brzmienia art.35 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000r. nr 46 poz. 543 z późn. zm.) właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Kserokopie w/w umów z dnia : 26.02.02r., 04.10.02r., 03.10.03r. – stanowią **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu. W związku z powyższym, do Wójta Gminy Miedźna – p. Bogdana Taranowskiego, zwrócono się z pytaniem, dlaczego nie sporządzono wykazów nieruchomości przed oddaniem w najem lokalu w budynku w Liceum Ogólnokształcącym w Gilowicach w latach od 2002 do 2004r. mając na uwadze art. 35 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000r. nr 46 poz. 543 z późn. zm.)?

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 25** do niniejszego protokołu.

Z wyjaśnień Wójta Gminy wynika, że wykazu nie sporządzono, gdyż najmu „*dokonano (...) na podstawie zgłoszonej liczby osób z terenu gminy zainteresowanych pobieraniem nauki w Politechnice Krakowskiej im. T. Kościuszki.*

W wyniku złożonych zgłoszeń rozpoczęto negocjacje z przedstawicielami Politechniki Krakowskiej im. T. Kościuszki (...). W wyniku przeprowadzonych rozmów podpisano dwustronną umowę najmu na prowadzenie zajęć, stwarzając korzystne warunki nauczania dla młodzieży z naszej gminy, co spowodowało także obniżenie kosztów eksploatacji obiektu.”.



3.1.3. Inne dochody.

Realizację dochodów i wydatków związanych z gminnym programem profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi przedstawiono w **załączniku nr 6** do niniejszego protokołu.

3.2. Wydatki

3.2.1. Wydatki bieżące z tytułu wynagrodzeń.

Zbadano następujące dokumenty :

- dokumentację dotyczącą kwalifikacji wybranej grupy pracowników
- pisma w sprawie ustalenia kategorii zaszerzegowania, stawek dodatków : funkcyjnego, specjalnego oraz za wieloletnią pracę,
- kartoteki wynagrodzeń,
- listę wypłat wynagrodzenia miesięcznego

Kontrolą objęto wynagrodzenia miesięczne następujących osób w następujących okresach czasowych:

- Bogdan Taranowski –Wójt Gminy (kontrolą ustalania wynagrodzenia objęto okres zatrudnienia : od 3 XII 2002 r. do 7 VI 2005r., kontrolą naliczania wynagrodzenia objęto okres od XII 2002r. do XII 2004r.)
- Anna Gwóź – Skarbnik Gminy (kontrolą ustalania wynagrodzenia objęto okres zatrudnienia : od 29.10.2001r. do 1.06.2005r, kontrolą naliczania wynagrodzenia objęto lata 2002 i 2003)
- Renata Domżoł – Sekretarz Gminy (kontrolą ustalania wynagrodzenia objęto okres zatrudnienia : od 29.10.2001r. do 1.06.2005r, kontrolą naliczania wynagrodzenia objęto lata 2002 i 2003)
- Kierownik Biura Spraw Obywatelskich (kontrolą ustalania wynagrodzenia objęto okres zatrudnienia : od 21.09.2001r. do 16.03.2005r, kontrolą naliczania wynagrodzenia objęto lata 2002 i 2003)
- Kierownik Referatu Architektury (kontrolą ustalania wynagrodzenia objęto okres zatrudnienia : od 21.09.2001r. do 16.03.2005r, kontrolą naliczania wynagrodzenia objęto lata 2002 i 2003)

(M)



- Młodszy referent (Kret) (kontrolą ustalania wynagrodzenia objęto okres od momentu zatrudnienia tj. 01.08. 2004r. do 1.02. 2005r., kontrolą naliczania wynagrodzenia objęto lata 2004 i 2005)

- referent (Szymczak) (kontrolą ustalania wynagrodzenia objęto okres od momentu zatrudnienia tj. 02.05.2005r., kontrolą naliczania wynagrodzenia objęto rok 2005)

- referent (Olejak) (kontrolą ustalania wynagrodzenia objęto okres od momentu zatrudnienia 16.05.2005r., kontrolą naliczania wynagrodzenia objęto lata 2004 i 2005)

Kontrola objęto także listę płac za marzec 2003r. z 1.04.2003r. obejmującą osoby z ww. próby, w tym okresie zatrudnione.

Ww. próba kontrolna obejmowała kierownictwo izby , osoby zajmujące kierownicze stanowiska i zatrudnione w dwóch ostatnich latach 2004 i 2005.

W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2.2. Wydatki inwestycyjne.

Realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych za lata 2001 – 2004 przedstawiono w **załączniku nr 8** do protokołu kontroli.

1. Wykonanie robót wykończeniowych na parterze gimnazjum w Miedźnej oraz dojść pieszych i małej architektury w 2003r.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego „Wykonanie robót wykończeniowych na parterze gimnazjum w Miedźnej oraz dojść pieszych i małej architektury” o wartości powyżej 30 000 euro, było realizowane w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji w 2003r.

W dniu 10.03.2003r. Wójt Gminy powołał komisję do udzielenia zamówienia publicznego w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji na zadanie ww. w składzie 3-osobowym

Tryb negocjacji z zachowaniem konkurencji został zastosowany na podstawie art.64 pkt 5 ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002r.nr 72, poz.664 z późn. zm.)

Wartość szacunkową określono na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zatwierdzona przez Wójta Gminy Bogdana Tarnowskiego. W specyfikacji określono m.in.:

- przedmiot zamówienia



- wymagany termin realizacji zamówienia(30.06.2003r.)
- warunki uczestnictwa w postępowaniu
- opis sposobu przygotowania ofert ostatecznych
- miejsce i termin negocjacji z zachowaniem konkurencji
- miejsce i termin składania ofert ostatecznych
- opis kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty – cena stanowiła jedyne kryterium
- wadium
- zabezpieczenie należytego wykonania umowy
- pouczenie o środkach odwoławczych

Do s.i.w.z. dołączony był wzór umowy jako jeden z załączników.

Zamawiający wysłał zaproszenia do wzięcia udziału w negocjacjach z zachowaniem konkurencji do pięciu podmiotów :

- Przedsiębiorstwo Usług Technicznych „DAKPRO”, Ornontowice
- DOMEL Sp. z o.o., Rybnik
- Przedsiębiorstwo Budowlane „Kompleks” Sp.j., Jastrzębie
- Zakład Remontowo- Budowlany „IZBUD”, Pszczyna
- Zakład Produkcyjno- Usługowy „Dendrobud” S.C., GIŁOWICE

Zamawiający przeprowadził w dniu 20.03.2003r. negocjacje z wszystkimi zaproszonymi podmiotami i sporządzono z tych czynności protokoły

Po przeprowadzonych negocjacjach Zamawiający zaprosił do złożenia ofert ostatecznych 5 podmiotów :

- Przedsiębiorstwo Usług Technicznych „DAKPRO”, Ornontowice
- DOMEL Sp. z o.o., Rybnik
- Przedsiębiorstwo Budowlane „Kompleks” Sp.j., Jastrzębie
- Zakład Remontowo- Budowlany „IZBUD”, Pszczyna
- Zakład Produkcyjno- Usługowy „Dendrobud” S.C., Gilowice

Zgodnie z treścią zbiorczego zestawienia ofert otwartych w dniu 27.03. (druk ZP-41) wpłynęły trzy oferty firm:

Nr 1: DOMEL Sp. z o.o., Rybnik , cena oferty brutto 315 911,93 zł

Nr 2: Przedsiębiorstwo Budowlane „Kompleks” Sp.j., Jastrzębie Zdrój ,cena oferty brutto 289 416,51 zł

Nr 3: Zakład Produkcyjno- Usługowy „Dendrobud” S.C., Gilowice, cena oferty brutto 304 472,21 zł

W

38

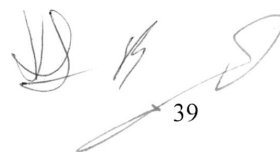
Wszyscy oferenci złożyli oświadczenia o nie pozostawianiu w stosunku zależności lub dominacji z innymi uczestnikami postępowania na podstawie przepisu art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zgodnie z brzmieniem protokołu postępowania o zamówienie publiczne (Druk ZP-1) wymagane warunki spełniały wszystkie trzy oferty.

Stosownie do brzmienia pkt IV „Opis sposobu przygotowania oferty ostatecznej” specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ppkt 3 wszystkie kartki sporządzonej oferty muszą być ponumerowane kolejnymi numerami i muszą być opieczetowane i zaparafowane przez osobę lub osoby uprawnione do reprezentowania oraz składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych oferenta. W toku kontroli oferty firmy Przedsiębiorstwo Budowlane KOMPLEKS Sp.j. stwierdzono, że nie wszystkie kartki oferty spełniają wymóg s.i.w.z. polegający na konieczności opieczetowania wszystkich kartek oferty. Oferent DOMEL Sp. z o.o. w złożonej ofercie zamieścił odpis z rejestru handlowego, w którym w kolumnie dotyczącej danych osób uprawnionych do reprezentowania i sposobu reprezentowania spółki stwierdzono, że do składania oświadczeń i podpisywania imieniem spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu łącznie. Nie wszystkie kartki oferty były podpisane przez wszystkie osoby uprawnione łącznie do reprezentowania spółki. Również ten oferent nie spełnił wymogu specyfikacji polegającego na konieczności opieczetowania wszystkich kartek oferty.

Stosownie do brzmienia art. 27 a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72 poz. 664 z późn. zm.) zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę jeżeli jest sprzeczna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Wobec konieczności odrzucenia dwóch ofert w postępowaniu przetargowym zostałaby jedna ważna oferta. Zgodnie z brzmieniem art. 27 b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych - postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się w przypadkach gdy w postępowaniu prowadzonym w trybie innym niż tryb zamówienia z wolnej ręki wpłynęły mniej niż dwie oferty nie podlegające odrzuceniu. Oferty nie zostały odrzucone i w konsekwencji nie unieważniono postępowania.

Umowa nr UG 342/22/2003r. została zawarta z wygranym oferentem P.B. KOMPLEKS Sp.j. w dniu 08.04.2003r. Umowa została podpisana, ze strony Gminy przez Wójta Gminy Bogdana Taranowskiego a także w ramach realizacji kontrasygnaty przez Skarbnika Gminy Annę Gwóźdź. Wynagrodzenie wykonawcy zostało określone w umowie w wysokości zgodnej z ofertą tj. 289 416, 51 zł brutto


39

Wynagrodzenie wykonawcy zostało zapłacone na podstawie faktur VAT:

Nr 90/06/2003 z 30.06.2003r. ; kwota :96 816,51zł.

Nr 75/06/2003 z 12.06.2003r. ; kwota :192 600,00 zł.

Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej w wysokości 14 470,83 zł(5 % ceny ofertowej). W dniu 29.07.2003r. 70% zabezpieczenia zostało zwrócone i pozostało zabezpieczenie w wysokości 4 341,25 zł., w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W ramach tego samego zadania inwestycyjnego zamawiający udzielił wykonawcy zamówienia na roboty dodatkowe.

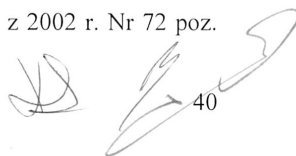
Zamówienie zostało udzielone na podstawie art. 71 ust.5 ustawy o zamówieniach publicznych na roboty dodatkowe , określone w protokole konieczności z dnia 23.06.2003r.Umowa z wykonawcą nr UG 342/68/2003r. została zawarta w dniu 23.06.2003r..Wynagrodzenie określono na kwotę 20 423,02zł brutto. Umowa została podpisana, ze strony Gminy przez Wójta Gminy Bogdana Taranowskiego a także w ramach realizacji kontrasygnaty przez Skarbnika Gminy Annę Gwóźdz.

Wynagrodzenie wykonawcy zostało zapłacone na podstawie faktur VAT: Nr 104/07/2003 z dnia 18.07.2003r.; kwota: 20 423,02 zł brutto.

W związku z wyżej opisaną nieprawidłowością dotyczącą nieopieczutowanych stron oraz niepodpisania przez wszystkie osoby uprawnione zwrócono się do osoby odpowiedzialnej Kierownika Referatu Inwestycji ,Gospodarki Komunalnej ,Ochrony Środowiska i Rolnictwa – Czesława Zachariasza oraz do Wójta Gminy Bogdana Taranowskiego z następującymi pytaniami :

- dlaczego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego „Wykonanie robót wykończeniowych na parterze gimnazjum w Miedźnej oraz dojść pieszych i małej architektury” w 2003r.nie odrzucono oferty Przedsiębiorstwa Budowlanego KOMPLEKS Sp.j. sprzecznej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia stosownie do brzmienia art.27 a ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72 poz. 664 z późn. zm.)? Oferent nie spełnił wymogu s.i.w.z. polegającego na konieczności opieczutowania wszystkich kartek oferty.

- dlaczego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego „Wykonanie robót wykończeniowych na parterze gimnazjum w Miedźnej oraz dojść pieszych i małej architektury” w 2003r. nie odrzucono oferty firmy DOMEL Sp. z o.o. sprzecznej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia stosownie do brzmienia art.27 a ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 2002 r. Nr 72 poz.


40

664 z późn. zm.)? Oferent nie spełnił wymogu s.i.w.z. polegającego na konieczności opieczetowania wszystkich kartek oferty oraz nie wszystkie kartki oferty były podpisane przez wszystkie osoby uprawnione łącznie do reprezentowania spółki.

Odpowiedzi w/w osób (o takiej samej treści) stanowią **załączniki** :

- **nr 27** – wyjaśnienia Wójta Gminy,

- **nr 28** – wyjaśnienia Kierownika Referatu Inwestycji, Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Kserokopia zakresu czynności Kierownika IGKOŚiR stanowi **załącznik nr 19** do protokołu kontroli.

Załącznik nr 44 stanowią kserokopie : umowy zawartej z wykonawcą na wykonanie zamówienia, specyfikacja istotnych warunków zamówienia, strony oferty firmy P.B. Kompleks,

Załącznik nr 45 stanowi kserokopia oferty firmy DOMEL Sp. z o.o.

W odpowiedzi stwierdzono m.in., że kosztorys ofertowy pomimo opieczetowania nie wszystkich stron kosztorysu, stanowi pełny dokument nie budzący zastrzeżeń co do jego formy i treści. Niezależnie od powyższego na opieczetowanej i podpisanej stronie nr 31 oferty przedstawiono zestawienie załączonych do oferty w/w kosztorysów. Zamawiający w P IV p.p 3 siwz badanego postępowania umieścił zapis „Wszystkie kartki sporządzonej oferty muszą być ponumerowane kolejnymi numerami i muszą być opieczetowane i zaparafowane przez osobę lub osoby uprawnione do reprezentowania oraz składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych oferenta”. W złożonej przez Firmę Przedsiębiorstwo Budowlane „Kompleks” Krzysztof Króliczek i wspólnicy Sp. J., 44 – 338 Jastrzębie Zdrój ul. Ks. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 18 a. wszystkie kartki zostały ponumerowane kolejnymi numerami i zostały zaparafowane przez uprawnione do reprezentowania firmy osoby – w tym także wszystkie kartki kosztorysu ofertowego. Kartka tytułowa kosztorysu oraz kartka z tabelą elementów scalonych stanowiące zbiorcze zestawienie wyliczonej w pozostałej części kosztorysu ceny ofertowej zostały podpisane i opieczetowane. Z tak opracowanego i przygotowanego kosztorysu ofertowego, zatwierdzona przez oferenta cena ofertowa została przedstawiona na formularzu ofertowym. Nie opieczetowane zostały ponumerowane i zaparafowane kartki części kalkulacyjnej kosztorysu. Biorąc pod uwagę fakt, że całość przedłożonej oferty Firmy Przedsiębiorstwo Budowlane „Kompleks” Krzysztof Króliczek i wspólnicy Sp. J., 44 – 338 Jastrzębie Zdrój ul. Ks. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 18 a, nie budziła zastrzeżeń, komisja przetargowa wyszła z założenia, że brak pieczętek na zaparafowanych i ponumerowanych kartkach części kalkulacyjnej kosztorysu nie

41

powinna stanowić powodu do jej odrzucenia. Ofertę uznano jako spełniającą warunki wyszczególnione w SIWZ tego postępowania.

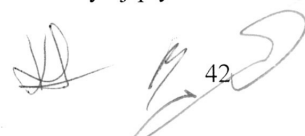
Odpowiedź dotycząca drugiej oferty, której dotyczyło pytanie, w części dotyczącej braku opieczetowania wszystkich kartek jest analogiczna jak wyżej. Brak opieczetowania ponumerowanych i zaparafowanych kartek części kalkulacyjnej kosztorysu w powyższym przypadku zdaniem komisji również nie powinno stanowić powodu do jej odrzucenia. Oferta Firmy „Domel” Sp. z o.o. była ofertą z najwyższą ceną, a tym samym nie wpływającą na przebieg postępowania i wybór oferty najkorzystniejszej. Odnośnie pytania dotyczącego zaparafowania nie przez wszystkie osoby uprawnione do reprezentowania oraz składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych oferenta stwierdzono m.in., że komisja przetargowa działając w imię interesu publicznego po rozważeniu przytoczonej powyżej argumentacji, uznała, że dla dobra lokalnej społeczności należy uznać złożone oferty jako ważne i wyłonić wykonawcę robót i dzięki temu z dniem 01.09.2003 młodzież szkolna rozpoczęła naukę w nowym budynku Gimnazjum.

W świetle powyższych wyjaśnień należy stwierdzić jednoznacznie, że zamawiający po wnikliwej analizie złożonych ofert znajdując się w sytuacji, w której odrzucając oferty wyżej wskazanych firm zmuszony byłby do unieważnienia postępowania a tym samym nie zrealizował by wymogi wynikających z Ustawy z dnia 8 stycznia 1999, przepisy wprowadzające reformę ustroju szkolnego.

Jak już wyżej wskazano, stosownie do brzmienia pkt IV „Opis sposobu przygotowania oferty ostatecznej” specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ppkt 3 wszystkie kartki sporządzonej oferty muszą być ponumerowane kolejnymi numerami i muszą być opieczetowane i zaparafowane przez osobę lub osoby uprawnione do reprezentowania oraz składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych oferenta i nie zostały w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawarte żadne wyjątki, które uzasadniałyby możliwość niewykonania tego obowiązku w stosunku do kosztorysów stanowiących jednolitą całość z resztą oferty.

2. Przetarg nieograniczony na „Dostawę i montaż kręgielni 2- torowej, typ „Bowling” – linowy : podbudowa toru 16 cm STANDARD dla krytej pływalni przy Szkole Podstawowej nr 2 w Woli w 2004r.”

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę i montaż kręgielni 2- torowej, typ „Bowling” – linowy : podbudowa toru 16 cm STANDARD dla krytej pływalni



42

przy Szkole Podstawowej nr 2 w Woli” było realizowane w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 60 000 euro.

Przedmiot zamówienia obejmował :

- Maszynę całkowicie automatyczną lub sznurową , pracującą w cyklu obrotowym
- Sterowanie automatyczne z kolorowymi monitorami nad torami kręgielni
- Tory i rozbiegi – szt.2
- Kręgle – szt. 40
- Kule – szt. 8
- Ściana przednia maszynowni , wykonanie i malowanie
- Malowanie ścian bocznych 129 m²

W dniu 16.03.2004r. zarządzeniem nr 3/04 Wójt Gminy powołał komisję do udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie ww. w składzie 3-osobowym

Zamawiający ogłosił przetarg nieograniczony w formie pisemnej.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zatwierdzona przez Wójta Gminy – Bogdana Taranowskiego w dniu 17.03.2004r.

W specyfikacji określono m.in.:

- przedmiot zamówienia
- wymagany termin realizacji zamówienia(15.05.2004r.)
- warunki uczestnictwa w postępowaniu
- opis sposobu przygotowania ofert
- miejsce i termin otwarcia ofert
- miejsce i termin składania ofert
- opis kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty – cena stanowiła jedyne kryterium
- zabezpieczenie należytego wykonania umowy
- pouczenie o środkach odwoławczych

Stosownie do brzmienia protokołu z postępowania o zamówienie publiczne o wartości szacunkowej poniżej 60 000 euro o udzielenie zamówienia ubiegała się jedna firma-Przedsiębiorstwo Handlowe „GEMAX” Grzegorz Zieliński, Bolesławiec.Oferta spełniała warunki wymagane w s.i.w.z. i została uznana za ważną. Cena oferty wynosiła 280 600 zł brutto. Komisja zaproponowała przyjęcie powyższej oferty do realizacji zamówienia .Do realizacji zamówienie zostało zatwierdzone przez Bogdana Taranowskiego w dniu 9.04.2004r.



43

W dniu 20.04.2004r. została zawarta umowa nr UG 342/I/8/2004r. z wykonawcą Przedsiębiorstwem Handlowym „GEMAX” Grzegorz Zieliński na „Dostawę i montaż kręgielni 2- torowej , typ „Bowling” – linowy : podbudowa toru 16 cm STANDARD dla krytej pływalni przy Szkole Podstawowej nr 2 w Woli”. Wynagrodzenie zostało ustalone na kwotę 280 600 zł. brutto, zgodnie z ofertą. Oświadczenie woli w imieniu Gminy złożył Wójt Gminy Bogdan Taranowski oraz w granicach kontrasygnaty Skarbnik Gminy Anna Gwóźdz. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Od dnia 25.05.2004r. pozostało 30% kwoty zabezpieczenia . Wynagrodzenie wykonawcy zostało zapłacone na podstawie faktury VAT nr 74/05/04 z dnia 10.05.2004r. na kwotę 280 600 zł brutto.

3.2.2. Dotacje udzielane z budżetu Gminy podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych.

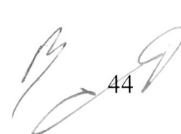
Zestawienie dotacji udzielonych w latach 2001 – 2004 podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych z budżetu Gminy Miedźna przedstawiono w **załączniku nr 7** do protokołu kontroli.

Zasady udzielania dotacji z budżetu Gminy Miedźna (obowiązujące przed wejściem w życie przepisów o działalności pożytku publicznego) określone zostały na mocy uchwały nr XXXIX/247/97 Rady Gminy w Miedźnej z dnia 3 czerwca 1997 roku. Rada Gminy postanowiła zatwierdzić Regulamin przyznawania dotacji celowych dla organizacji społecznych i osób fizycznych, stanowiący załącznik nr 1 do uchwały.

Zgodnie z postanowieniami ust.2 w/w Regulaminu dotacje celowe mogły być przyznawane dla aktywności lokalnej w zakresie :

- pomocy społecznej,
- ochrony zdrowia,
- przeciwdziałania patologii społecznej,
- oświaty i edukacji,
- kultury i sztuki,
- ekologii, ochrony środowiska i rolnictwo,
- sportu i turystyki.

W ramach kontroli sprawdzeniem objęto :


44

- udzielenie i rozliczenie dotacji dla LKS „Sokół” Wola w 2004 roku.

Badanie przeprowadzono w oparciu o następujące dokumenty :

- umowę z dotowanym podmiotem,
- przelewy środków,
- rozliczenie finansowe i merytoryczne,
- kserokopie dowodów źródłowych dotyczących wydatkowania środków przez dotowany podmiot.

Umowę nr UG 342/11/8/2004 pomiędzy LKS „Sokół” Wola a Gminą Miedźna zawarto dnia 4 lutego. W imieniu Gminy oświadczenie woli złożył Wójt Gminy – p. Bogdan Taranowski. Na umowie widnieje kontrasygnata Skarbnika Gminy.

Do istotnych postanowień umowy zaliczyć należy następujące zapisy :

- umowę zawarto na czas określony do dnia 31 grudnia 2004 roku,
- kwotę dotacji wyznaczono w wysokości 14.892 zł,
- termin rozliczenia środków budżetu Gminy Miedźna określono do dnia 15 stycznia 2005r.

Przedmiotem zadania wykonanego przez LKS „Sokół” Wola było propagowanie sportu, prowadzenie i organizacja zajęć sportowo – rekreacyjnych dla dzieci i młodzieży w roku 2004, utrzymywanie i udostępnianie bazy sportowej, wzbogacanie bazy sportowej w urządzenia i sprzęt sportowy, promowanie Gminy Miedźna poprzez wyjazdy na turnieje zawody sportowe.

Do umowy dotacji w dniu 2 marca 2004 roku zawarto aneks w dniu 2 marca 2004 roku. Zmianie na mocy aneksu uległy terminy przekazywania środków z budżetu Gminy Miedźna dla dotowanego podmiotu. Mianowicie w pierwotnej umowie środki budżetu przekazane miały być raz na kwartał 25 % kwoty dotacji.

Po zmianie wynikającej z aneksu terminy i wysokość przekazywanych środków określono następująco :

- w pierwszym kwartale roku : 9.000 zł,
- następnie raz na kwartał 25 % pozostałej kwoty dotacji.

Faktycznie środki przekazano dotowanemu podmiotowi poniższymi przelewami :

- z dnia 8 marca 2004r. – 9.000 zł,
- z dnia 14 maja 2004r. – 4.964 zł,
- z dnia 25 lipca 2004r. – 4.964 zł,
- z dnia 27 sierpnia 2004r. – 4.964 zł.

Dotowany podmiot przedłożył w dniu 10 stycznia 2005 roku rozliczenie opisywanej dotacji. Do rozliczenia załączono sprawozdanie merytoryczne wykonania zadania oraz zestawienie wydatków. Ponadto dotowany podmiot załączył potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dowodów dokonania wydatków (faktury, rachunki, umowy). Nie wniesiono uwag do opisywanego zagadnienia.

Udzielanie dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych było również przedmiotem kontroli Najwyższej Izby Kontroli (o kontroli NIK szczegółowo napisano w rozdziale pierwszym niniejszego protokołu). Badaniem NIK objęte zostały trzy losowo wybrane dotacje udzielone w roku 2003, na łączną kwotę 87.160 zł. NIK zakwestionował rozliczenie dotacji na sumę 1.000 zł.

Kserokopia wystąpienia NIK z dnia 15 kwietnia 2003 roku stanowi **załącznik nr 29** do niniejszego protokołu.



IV. MIENIE KOMUNALNE.

4.1. Gospodarka nieruchomościami.

Załącznik nr 5 do niniejszego protokołu stanowi test sprawdzający prawidłowość danych ujętych w umowach sprzedaży nieruchomości i oddania w użytkowanie wieczyste za lata 2001 – 2004.

W ramach kontroli sprawdzaniem objęto dokumentację związaną ze sprzedażą nieruchomości o nr dz.1780/38 oraz udziału w działce nr 1783/38 w 2002r. w drodze przetargu.

W dniu 12 marca 2002r. Rada Gminy w Miedźnej podjęła uchwałę nr XLV/392/2002r. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działek budowlanych położonych w Woli m.in. o nr dz. 1780/38 i 1783/38.

Wójt Gminy zarządzeniem nr 4/2002 z dnia 06.05.2002r. ustalił skład komisji przetargowej do przeprowadzenia przetargu na sprzedaż działek położonych w Sołectwie Wola.

Wykaz nieruchomości położonych w Woli, zawierający m.in. działki ww. został podany do publicznej wiadomości w dniu 26.03.2002r. Stosownie do brzmienia art.35 ust.2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000r. nr 46 poz. 543 z późn. zm.) wykaz nieruchomości powinien zawierać termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2. Zgodnie z brzmieniem §12 pkt 1 rozporządzenia Ministrów dnia 13 stycznia 1998r. Rady Ministrów w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. z 1998r. nr 9, poz.30 z późn. zm.) ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym powinno zawierać m.in. informacje zawarte w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami czyli także termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2. W załączonych do dokumentacji przetargowych wykazie nieruchomości i ogłoszeniach brak było ww. elementów .

W związku z powyższym zwrócono się z pisemnym pytaniem do Kierownika Referatu Geodezji i Handlu (kserokopia zakresu czynności tego pracownika stanowi **załącznik nr 19**

 47

do protokołu kontroli), o treści : „dlaczego w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zawierającym nieruchomości położonych w Woli m.in. o nr dz. 1780/38 i 1783/38 oraz w ogłoszeniach o przetargu na sprzedaż ww. nieruchomości nie zawarto terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami mając na uwadze art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000r. nr 46 poz. 543 z późn. zm.) oraz §12 pkt 1 rozporządzenia Ministrów dnia 13 stycznia 1998r. Rady Ministrów w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. z 1998r. nr 9, poz. 30 z późn. zm.)?”.

Z wyjaśnień kierownika Referatu Geodezji i Handlu wynika, że przyczyną powyższej braku, o którym mowa powyżej był fakt, że w ocenie zbywcy „nie było osoby spełniającej przesłanki art. 34” (osoby, której przysługiwałoby prawo pierwokupu). Wyjaśnienia te nie znajdują uzasadnienia prawnego w świetle zapisów art. 34 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ustawodawca nie zostawił bowiem podmiotom odpowiedzialnym za zbywanie nieruchomości gminnych (tu Wójt Gminy, jako osoba właściwa do gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości) ocenie czy istnieją czy też nie osoby, którym przysługuje prawo pierwokupu. Ustawodawca określił jedynie co powinien zawierać wykaz nieruchomości i ogłoszenia o przetargu, i są to przepisy bezwzględnie obowiązujące.

Odpowiedź Kierownika Referatu Geodezji i Handlu wraz z pytaniem stanowi **załącznik nr 30** do niniejszego protokołu.

W dokumentacji przetargowej znajduje się operat szacunkowy nr o-t 47/2002 określający wartość rynkową prawa własności gruntowej stanowiącej parcelę ozn. Nr 980/38 i działek wchodzących w skład ww. działki tj. 1783/38 o wartości rynkowej 7 260 zł oraz 1782/38 o wartości 79 560 zł. Wartość działki na dzień 21.03.2002r. ustalono na kwotę. Ogłoszenie o pierwszym przetargu ustnym nieograniczonym zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w dniu 06.05.2002r. i zamieszczone w lokalnej prasie.

Stosownie do brzmienia protokołu z postępowania przetargowego z dnia 27.05.2002r. udział w postępowaniu wziął jeden oferent. Oferent wpłacił wadium w wysokości zgodnej z ogłoszeniem. W przetargu padła kwota ostateczna 84 000 zł.

Umowa sprzedaży nieruchomości o nr dz. 1782/38 oraz udziału w wys. 1/3 w nieruchomości o nr dz. 1783/38 została zawarta w formie aktu notarialnego Rep. A nr 1937/2002r. w dniu 31.05.2002r. Oświadczenie woli w imieniu Gminy złożyli Bogdan

Gr

48

Taranowski i Tadeusz Paweł (pełnomocnik zarządu). Cena w akcie notarialnym 84.000 zł.
Nabywca dokonał wpłaty do dnia podpisania aktu notarialnego. Innych uwag nie wniesiono.

4.2. Gospodarka składnikami majątkowymi.

4.2.1. Środki trwałe

Kontrolą objęto:

- ewidencję syntetyczną i analityczną środków trwałych, wrywkowo dokumenty księgowe dotyczące zmian w stanie środków trwałych.

011 – „środki trwałe”

Saldo Wn konta na dzień 31.12.03 r. : 32.231.358,51 zł,

Struktura składników majątku Gminy wg stanu wykazanego w ewidencji konta 011 na dzień 31.12.2003 r. przedstawiała się następująco:

- grunty	1.458.264,61 zł,
- budynki	7.923.013,71 zł,
- budowle	20.090.571,44 zł,
- środki transportu	712.601,56 zł,
- kotły i maszyny energetyczne	67.891,20 zł,
- maszyny i urządzenia	1.005.696,22 zł,
- narzędzia	<u>973.319,77 zł,</u>
RAZEM	32.231.358,51 zł

Saldo Wn konta na dzień 01.01.04r. : 32.231.358,51 zł,

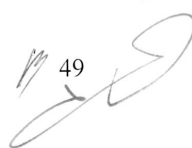
Obroty na stronie Wn : 14.876.716,90 zł,

Obroty na stronie Ma : 11.739.982,93 zł.

Saldo Wn na dzień 31.12.04r. : 35.368.092,48 zł.

Struktura składników majątku Gminy wg stanu wykazanego w ewidencji konta 011 na dzień 31.12.2004 r. przedstawia się następująco:

- grunty	1.896.527,93 zł,
- budynki	8.012.141,33 zł,
- budowle	23.469.061,73 zł,
- środki transportu	790.365,62 zł,



- kotły i maszyny energetyczne	72.491,20 zł,
- maszyny i urządzenia	1.040.758,19 zł,
- narzędzia	<u>86.746,48 zł,</u>
RAZEM	35.368.092,48 zł

Ewidencja analityczna środków trwałych prowadzona jest komputerowo na kartach kontowych środków trwałych, w których każdy obiekt ujmuje się oddzielnie, określając jego wartość początkową i umorzenie z uwzględnieniem zmian z tytułu aktualizacji oraz zwiększeń wartości początkowej lub zmniejszeń.

Sprawdzeniem objęto umorzenie środków trwałych na przykładzie :

- grupy rodzajowej 7 – środki transportowe – za rok 2003 (11 środków trwałych),
- grupy rodzajowej 1 – budynki – za rok 2004 (36 środków trwałych).

Nie wniesiono zastrzeżeń do zastosowanych stawek umorzeniowych oraz naliczonego umorzenia środków trwałych.

Ponadto sprawdzeniem objęto terminowość ujmowania zmian w stanie środków trwałych w latach 2003 – 2004. Badanie przeprowadzono na losowo wybranej grupie środków trwałych, co szczegółowo opisano w rozdziale VII niniejszego protokołu.

Dokonano również porównania danych dotyczących posiadanych przez Gminę Miedźna środków trwałych wykazanych w ewidencji księgowej z danymi wykazanymi w informacjach o stanie mienia komunalnego stanowiących załączniki do uchwał budżetowych na lata 2003 i 2004. Porównano dane dotyczące środków trwałych o numerach w ewidencji księgowej :

- 1-32, 1-44, 1-45, 1-59, 1-65, 1-107, 1-438, 1-519, 1-520, 1-521, 1-522, 1-653 – za rok 2004 (na dzień 30 września),
- 1-29, 1-32, 1-33, 1-44, 1-45, 1-59, 1-61, 1-63, 1-65, 1-107, 1-111, 1-144, 1-145, 1-172, 1-173, 1-438, 1-519, 1-520, 1-557, 1-578, 2-30, 2-34, 2-37, 2-104, 2-105, 2-180, 2-183, 2-344 – za rok 2003 (na dzień 30 września).

Nie stwierdzono nieprawidłowości w powyższym zakresie.

4.2.2. Wartości niematerialne i prawne

020 – „wartości niematerialne i prawne”

Saldo konta na dzień 1.01.2004 r. wynosiło : 29.328,75 zł.

Saldo konta na dzień 31.12.2004r. wyniosło : 28.627,00 zł.

Zmiana stanu wartości niematerialnych i prawnych wynikała ze zmiany wartości posiadanych programów komputerowych.

4.3. Inwentaryzacja środków trwałych.

Zarządzeniem Nr 13/2002 Wójta Gminy Miedźna z dnia 10 października 2002r. powołano komisję inwentaryzacyjną w składzie:

- Przewodniczący: Tadeusz Paweła,
- Z-ca Przewodniczącego: Danuta Wilk,
- członkowie komisji: Andrzej Kitel, Aleksandra Niesyto, Grzegorz Brudny, Zofia Białoń.

Protokół na zakończenie inwentaryzacji środków trwałych sporządzono z datą 24 listopada 2002r. Załącznik nr 1 do protokołu sporządzonego na zakończenie inwentaryzacji środków trwałych stanowi pogrupowany wg sołectw wykaz środków trwałych stanowiących własność Gminy Miedźna, podlegających ujęciu w księgach rachunkowych. Stwierdzone różnice inwentaryzacyjne stanowią nadwyżkę w łącznej kwocie 1.614.701 zł (większość środków trwałych stanowiących nadwyżkę to drogi, nie ujęte przed inwentaryzacją w ewidencji księgowej).

Załącznik nr 32 do protokołu kontroli stanowią kserokopie następujących dokumentów :

- Zarządzenia Nr 13/2002 Wójta Gminy Miedźna z dnia 10 października 2002 roku w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej,
- zestawienia spisów z natury środków trwałych,
- protokołu sporządzonego na zakończenie inwentaryzacji środków trwałych z dnia 24 listopada 2002r,
- zestawienia (wg poszczególnych sołectw) różnic inwentaryzacyjnych.

W celu rozliczenia wyników inwentaryzacji wystawione zostało polecenie księgowania - PK 121/16/1-10/2002 – kserokopia polecenia księgowania wraz wydrukiem dziennika stanowią **załącznik nr 33** do protokołu kontroli. Na poleceniu brak daty sporządzenia PK, z przedstawionych dokumentów nie wynika natomiast, czy data dokonania rozliczenia inwentaryzacji jest identyczna jak data wystawienia PK. W związku z powyższym do pracownika Referatu Finansowego, który wystawił opisywane polecenie księgowania zwrócono się z pytaniem, o treści : „dlaczego na wystawionym przez Panią, w celu rozliczenia

W

51

51

wyników inwentaryzacji poleceniu księgowania 121/16/1-10/2002 brak jest daty wystawienia?"

Z wyjaśnień złożonych przez w/w pracownika wynika, że na PK „przez nieuwagę nie ujęto daty wystawienia dowodu PK ze względu na nadmiar czynności związanych z zakończeniem roku budżetowego. Rozliczenie zostało uwzględnione w ewidencji księgowej w dniu 31.12.2002r. i z tą datą został wystawiony dowód PK”.

Wyjaśnienia wyżej cytowane złożone przez pracownika Referatu Finansowego stanowią **załącznik nr 34** do niniejszego protokołu.

Również do Skarbnika Gminy – p. Anny Gwóźdź zwrócono się z pytaniem, dlaczego na zatwierdzonym przez nią poleceniu księgowania PK 121/16/1-10/2002 brak jest daty wystawienia? Z wyjaśnień Skarbnika wynika, że PK istotnie nie zawiera daty i według wiedzy Skarbnika „w wyniku natężenia prac związanych z rozliczeniem roku budżetowego nie zapisano daty. Datą w/w polecenia księgowania jest data księgowania. Na skutek przeoczenia dokonałam zatwierdzenia w/w polecenia.”

Pytanie kierowane do Skarbnika w powyższej sprawie stanowi **załącznik nr 35** do protokołu kontroli. Wyjaśnienia Skarbnika stanowią **załącznik nr 36**.

W swoich wyjaśnieniach ani Skarbnik ani pracownik Referatu Finansowego nie powołali się na treść art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym jeżeli dowód księgowy sporządzony został w tym samym dniu w którym dokonana została operacja gospodarcza nie musi on zawierać daty jego sporządzenia.

Kserokopie zakresów czynności Skarbnika Gminy oraz pracownika Referatu Finansowego stanowią **załącznik nr 19** do protokołu kontroli.

Cr

52

V. ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE W RAMACH POROZUMIEŃ.

Zestawienie otrzymanych w latach 2001 – 2004 dotacji celowych z budżetu państwa na realizację własnych zadań Gminy stanowi **załączniki nr 9** do protokołu kontroli.

Wykaz otrzymanych dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej w latach 2001 – 2004 stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Środki otrzymane w okresie 2001 – 2004 na realizację porozumień obrazuje **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

Wykorzystanie dotacji celowych badane było przez Najwyższą Izbę Kontroli, w trakcie kontroli przeprowadzonej w okresie od 4 lutego do 31 marca 2004 r.

Z ustaleń NIK wynika, że Gmina Miedzna prawidłowo wykorzystała dotacje celowe w roku 2003 :

- na zadania z zakresy administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami, w kwocie 825.500 zł,
- na zadania własne w kwocie 342.200 zł,
- na zadania realizowane na podstawie porozumień zawartych z organami administracji rządowej w kwocie 1.500 zł.

Kserokopia wystąpienia NIK stanowi **załącznik nr 29** do niniejszego protokołu.



VI. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU
TERYTORYALNEGO Z JEJ JEDOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

6.1. Jednostki budżetowe

1. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej ul. Poprzeczna 1 43-225 Wola – powołany na mocy uchwały nr X/31/90 Gminnej Rady Narodowej w Miedźnej z dnia 28 lutego 1990r.

Jednostki oświatowe :

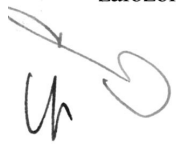
1. Zespół Oświaty i Wychowania ul. Wiejska 131 43-227 Miedźna – Statut Zespołu Oświaty i Wychowania zatwierdzony został na mocy uchwały nr XXV/137/96 z dnia 16 lutego 1996r. ZOiW prowadzi obsługę finansową szkół, gimnazjów i przedszkoli.

2. Liceum Ogólnokształcące w Gilowicach ul. Korfatego 38 43-227 Gilowice – szkolnictwo ponadpodstawowe przejęte zostało przez Gminę Miedźna na mocy uchwały nr XV/140/99 Rady Gminy w Miedźnej z dnia 28 grudnia 1999r., natomiast prowadzenie przez Gminę Miedźna Liceum Ogólnokształcącego w Gilowicach jako zadania własnego przekazane zostało Gminie na podstawie uchwały nr XX/117/2000 Rady Powiatu Pszczyńskiego z dnia 28 czerwca 2000r. Porozumienie w tej sprawie zawarto dnia 6 grudnia 2000r. Mocą uchwały nr XLIV/379/2002 rady Gminy w Miedźnej z dnia 22 stycznia 2002r. szkołę ponadpodstawową LO w Gilowicach przekształcono w szkołę ponadgimnazjalną LO w Gilowicach.

3. Zespół Szkół Gimnazjalno- Licealny w Woli ul. Górnicza 47 43-225 Wola. Liceum Profilowane w Woli założone zostało (nadano Statut) na podstawie uchwały nr XX/159/2004 Rady Gminy w Miedźnej z dnia 18 maja 2004r. Porozumienie z sprawie prowadzenia przez Gminę szkoły Liceum Profilowane w Woli zawarto z powiatem Pszczyńskim w dniu 31 marca 2004r. Zespół Szkół Gimnazjalno – Licealnych w Woli utworzony został na mocy uchwały nr XXI/169/2004 z dnia 29 czerwca 2004r.

4. Gimnazjum nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. Ks. prof. Józefa Tischnera w Woli ul. Przemysłowa 7 43-225 Wola - założone na podstawie uchwały nr VIII/74/99 Rady Gminy Miedźna z dnia 25 maja 1999r.

5. Gimnazjum im. Powstańców Śląskich w Miedźnej ul. Szkolna 24 43-227 Miedźna – założone zostało na mocy uchwały nr VIII/72/99 Rady Gminy z dnia 25 maja 1999r.



6. Szkoła Podstawowa nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi ul. Lipowa 3 43-225 Wola – uruchomiona została na mocy decyzji nr 1/91 Wójta Gminy Miedźna z dnia 1 września 1991r.
 7. Szkoła Podstawowa nr 1 im. Bronisława Malinowskiego w Woli ul. Górnicza 47 43-225 Wola
 8. Szkoła Podstawowa im. St. Hadyny we Frydku ul. Miodowa 17 43-227 Frydek
 9. Szkoła Podstawowa im. J. Korczaka w Górze ul. Pszczyńska 34 43-227 Góra
 10. Szkoła Podstawowa im. Powstańców Śląskich ul. Szkolna 24 43-227 Miedźna (szkoły podstawowe przejęte zostały na podstawie uchwały nr 16/4/90 Rady Gminy w Miedźnej z dnia 28 sierpnia 1990 r. oraz porozumienia z Kuratorem Oświaty i Wychowania w Katowicach z dnia 16 listopada 1990r.).
 11. Gminne Przedszkole Publiczne nr 1 z Oddziałem Integracyjnym ul. Brzozowa 43-225 Wola
 12. Gminne Przedszkole Publiczne nr 2 im. W. Chotomskiej ul. Górnicza 47a 43-225 Wola
 13. Gminne Przedszkole Publiczne nr 3 w Woli ul. Górnicza 47a 43-225 Wola
 14. Gminne Przedszkole Publiczne we Frydku ul. Sportowa 2 43-227 Frydek
 15. Gminne Przedszkole Publiczne w Miedźnej ul. Wiejska 101 43-227 Miedźna
 16. Gminne Przedszkole Publiczne im. J. Brzechwy w Górze ul. Kręta 13 43-227 Góra.
- Sieć gminnych publicznych przedszkoli ustalona została na podstawie uchwały Rady Gminy w Miedźnej nr XVIII/141/2004 z dnia 30 czerwca 2004r.

6.2. Zakłady budżetowe

W Gminie Miedźna funkcjonuje jeden zakład budżetowy :

Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji – utworzony na podstawie uchwały nr XIII/93/2003 Rady Gminy w Miedźnej z dnia 18 listopada 2003r., Statut w/w jednostce nadano na mocy uchwały nr XIV/110/2003 z dnia 12 grudnia 2003r.

Z dniem 31 grudnia 2002 roku zlikwidowany został, działający w formie zakładu budżetowego Gminny Zakład Inżynierii Komunalnej - na mocy uchwały nr IV/25/2002 Rady Gminy z dnia 30 grudnia 2002 roku.

Ustalono, że wszystkie jednostki organizacyjne składają do siedziby Urzędu Gminy sprawozdania budżetowe i finansowe.

6.3. Gospodarstwa pomocnicze

W Gminie Miedźna nie wyodrębniono gospodarstw pomocniczych.

6.4. Instytucje kultury.

Rejestr instytucji kultury prowadzony jest w postaci „Księgi rejestrowej instytucji kultury w Gminie Miedźna”, założonej w dniu 16 grudnia 2002 roku.

W rejestrze ujęto dwie instytucje kultury :

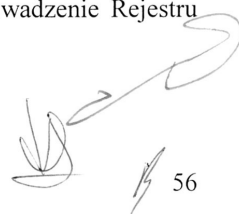
1. Gminny Ośrodek Kultury w Miedźnej z/s w Woli, ul. Pszczyńska 110, 43-225 Wola :
 - utworzony na mocy uchwały Nr III/21/2002 Rady Gminy w Miedźnej z dnia 12 grudnia 2002 roku,
 - Statut GOK złożony został do rejestru w grudniu 2002 roku.
2. Gminna Biblioteka Publiczna w Miedźnej z/s w Grzawie, ul. Księża 19, 43-227 Miedźna :
 - utworzony na mocy uchwały Nr LI/444/2002 rady Gminy w Miedźnej z dnia 8 października 2002 roku,
 - Statut GBP złożony został do rejestru w październiku 2002r.

Uwagi :

- w rejestrze instytucji kultury brak jest dat dokonania poszczególnych wpisów oraz podpisów pełnomocnika organizatora. Stosownie natomiast do treści § 3 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992 roku, w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 1992r. Nr 20, poz. 80 z późn. zm.), każdy wpis do księgi rejestrowej zaopatruje się w datę dokonania wpisu i podpis pełnomocnika organizatora,
- jak opisano powyżej, rejestr założony został w grudniu 2002 roku, natomiast z wpisu dotyczącego Gminnej Biblioteki Publicznej wynika, że Statut tej instytucji złożony został do rejestru w październiku 2002 roku, które to dwie informacje wzajemnie się wykluczają.

W związku z powyższym do Wójta Gminy – p. Bogdana Taranowskiego zwrócono się o wyjaśnienie :

- któremu z pracowników Urzędu Gminy w Miedźnej powierzono prowadzenie Rejestru Instytucji Kultury i na jakiej podstawie,



- dlatego w Księdze Rejestrowej instytucji kultury brak jest dat dokonania poszczególnych wpisów oraz podpisów pełnomocnika organizatora, a ponadto jakie są przyczyny zaistnienia niezgodności pomiędzy datą założenia księgi a złożeniem do Księgi Rejestrowej Statutu Gminnej Biblioteki Publicznej.

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 59** do protokołu kontroli.

Z wyjaśnień wynika, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczące prowadzenia rejestru instytucji kultury zostały usunięte, co faktycznie wykonano.



VII. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA

7.1. Stan i kompletność urządzeń księgowych

Księgi rachunkowe w Urzędzie Gminy w Miedźnej prowadzone są przy użyciu komputera. Zarządzeniem nr 34/2003 Wójta Gminy Miedźna z dnia 13 października 2003 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Miedźna wprowadzono : zasady ewidencji księgowej i zakładowy plan kont, zasady prowadzenia rachunkowości, wykaz kont księgi głównej, zasady sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych.

Stosuje się następujące programy komputerowe:

- program finansowo - księgowy FK,
- program KADRY – PŁACE (KP),
- program do obsługi ewidencji podatku od nieruchomości i podatku rolnego – PODATEK,
- program do księgowości dodatków mieszkaniowych – DODATEK,
- program do obsługi kasowej – KASA.

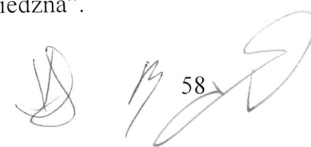
Ponadto stosuje się następujące programy :

- SEL-Aram – do ewidencji ludności,
- REJESTR – do ewidencji pojazdów,
- PRAWO JAZDY – do ewidencji praw jazdy,
- USC – obsługa Urzędu Stanu Cywilnego,
- HANDEL – ewidencja działalności gospodarczej.

Z załącznika nr 3 do Zarządzenia Wójta Gminy Miedźna nr 34/2003 – „Dokumentacja przyjętych zasad rachunkowości” wynika że :

- w Urzędzie Gminy w Miedźnej przyjęto zasadę dekretowania każdego dokumentu, o ile wprowadza on zmiany w pasywach lub aktywach,
- dekretacji powinno dokonywać się zawsze równolegle – tj. Wn i Ma w oparciu o zakładowy plan kont,
- konta syntetyczne mają 3 cyfry, natomiast analityka na bazie kont syntetycznych – „odpowiednio w miarę potrzeb”.

Sposoby zabezpieczenia danych komputerowych oraz archiwizowania danych opisano w „Dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości” a także w wydanym przez Wójta Gminy Miedźna dokumencie p.n. „Archiwizowanie danych w Urzędzie Gminy Miedźna”.

58

Obowiązek określony w art. 13 ust. 6 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe należy wydrukować nie później niż na koniec roku obrotowego, natomiast za równoważne z wydrukiem uznaje się przeniesienie treści ksiąg rachunkowych na inny komputerowy nośnik danych, zapewniający trwałość zapisu informacji, przez czas nie krótszy od wymaganego dla przechowywania ksiąg rachunkowych, realizowany jest poprzez przechowywanie ksiąg rachunkowych na komputerowych nośnikach danych takich jak serwer oraz płyty z archiwizowanymi danymi przechowywanymi w zabezpieczonej szafie w oddzielnym pomieszczeniu. Archiwizacji dokonuje zatrudniony na podstawie umowy o pracę informatyk

7.2. Prawdliwość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej

W trakcie kontroli stwierdzono, że na kontach prowadzonych dla najemców rzeczy stanowiących własność Gminy Miedźna, nie ujmowano odsetek należnych na koniec kwartału, pomimo faktu występowania zaległości w regulowaniu zobowiązań wobec Gminy. Odsetki ujmowano w ewidencji księgowej jedynie w momencie zapłaty zobowiązania, w sytuacji zaś gdy dłużnik nie płacił, odsetek nie ujmowano wcale. Powyższe stwierdzono w ewidencji prowadzonej dla najemców o numerach :

- 221-0017-0718-00000001 – za okres od końca II kwartału do końca 2004r.,
- 221-0017-1601-00000001 – za lata 2001 – 2004r. (od dnia 1 stycznia 2005 roku umowa najmu wygasła),
- 221-0017-1601-00000002 – za I kwartał 2001r. oraz za okres od 3 kwartału 2001 roku do 2004r. (od dnia 1 stycznia 2005r. umowa najmu wygasła),
- 221-0018-1609-00000002 – za lata 2001 – 2005 (do końca II kwartału).

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, o wyjaśnienia zwrócono się do Skarbnika Gminy. Pytanie stanowi **załącznik nr 43**. Z wyjaśnień Skarbnika, zawartych w **załączniku nr 36** wynika, że odsetki za lata 2002 i 2004 ujmowano zbiorczo.

Wydruki z ewidencji analitycznej w/w najemców stanowią **załącznik nr 46** do protokołu.

Ponadto ustalono brak prowadzenia ewidencji analitycznej z podziałem na poszczególnych najemców (dłużników) lokali wynajmowanych w nieruchomościach Zespołu Oświaty i Wychowania.

W

59

Pod numerem kontrahenta (konto w ewidencji analitycznej) - 221-0018-2505-0000001 – figuruje Zespół Oświaty i Wychowania. Natomiast faktycznymi najemcami było od 21 najemców wg stanu na dzień 31.12.2000r. (kwota czynszu wynosiła 1.940,70 zł) do 13 najemców wg stanu na 30.06.05r.(kwota czynszu 1.199,81 zł.). Wydruk z ewidencji analitycznej dla ZOiW za lata 2003 – 2005 stanowi **załącznik 47**. Zestawienie najemców za okres 31.12.2000r. -30.06.2005r. stanowi **załącznik nr 48**.

Prowadzenie w sposób wyżej opisany ewidencji analitycznej narusza postanowienia art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym ewidencję analityczną prowadzi się z podziałem na poszczególnych kontrahentów. Ustalenie wysokości zobowiązania poszczególnych najemców lokali w budynku Zespołu Oświaty i Wychowania nie jest możliwe na podstawie ewidencji prowadzonej w sposób wyżej opisany. Wyjaśnienia Skarbnika pobrane w powyższej sprawie zawarto w **załączniku nr 36**. Wynika z nich, że od 1 września Urząd Gminy będzie prowadził ewidencję analityczną wszystkich kontrahentów.

Sprawdzono również terminowość ujmowania w ewidencji księgowej zmian wartości środków trwałych w latach 2003 – 2004. badanie przeprowadzono na przykładzie losowo wybranych środków trwałych o numerach inwentarzowych :

Rok 2003 :

- nr 28 - grupa rodzajowa środków trwałych – 0 - (wartość początkowa 16.093 zł, wartość końcowa 15.953 zł),
- nr 120 – grupa rodzajowa środków trwałych – 0 (wartość początkowa 150.640,80 zł. wartość końcowa 152.035,80 zł),
- nr 438 (grupa 1) – wartość początkowa 1.286.850,85 zł, wartość końcowa 1.328.841,61 zł,
- nr 520 (grupa 1) – wartość : początkowa 244.850,85 zł, końcowa 276.365,32 zł,
- nr 616 (grupa 2) – przyjęto na ewidencję z dniem 30 września 2003r. o wartości 659.223,53 zł,
- nr 633 (grupa 2) - przyjęto na ewidencję z dniem 30 września 2003r. o wartości 100.227,50 zł.

Rok 2004 :

- nr 31 (grupa 0) – wartość początkowa 80.997,09 zł, końcowa 80.169,09 zł,
- nr 442 (grupa 2) wartość początkowa 67.359,18 zł, końcowa 93.442,89 zł.

Sprawdzenia dokonano poprzez porównanie dat ujęcia w ewidencji księgowej zmian wartości środków trwałych ze stosownymi dowodami źródłowymi. Nie stwierdzono nieprawidłowości.



60

Ponadto stwierdzono, że na koncie 139 – sumy depozytowe w latach 2003 – 2004 ujmowano m.in. zabezpieczenia należytego wykonania umów złożone w formie gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych, co było niezgodne z przyjętymi w Urzędzie Gminy Miedźna zasadami rachunkowości oraz z opisem funkcjonowania tego konta zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Od dnia 1 stycznia 2005 roku w/w depozyty ujmowane są w ewidencji pozabilansowej.

W roku 2003 oraz w roku 2004 zaciągnięte kredyty ujmowano na koncie 260 – zobowiązania finansowe, co było niezgodne z przyjętymi w Urzędzie Gminy Miedźna rozwiązaniami dotyczącymi rachunkowości oraz z opisem zasad funkcjonowania w/w konta zawartym w załączniku nr 1 do w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku. Z wyjaśnień Skarbnika Gminy (zawartym w **załączniku nr 36** do protokołu kontroli) wynika, że z końcem roku 2004, po analizie przepisów i zapisów zasad rachunkowości błędy poprawiono i kredyty przeksięgowane zostały na konto 134.

Na podstawie sprawdzonych dowodów księgowych miesiąca grudnia 2004 r. i stycznia 2005 r. stwierdzono, że zapisy w ewidencji księgowej dokonywane były na podstawie dowodów księgowych sprawdzonych pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym, zatwierdzone do wypłaty przez kierownika jednostki bądź osobę do tego upoważnioną. Każdy dowód księgowy opatrzony był prawidłową dekretacją, rozrachunki ujmowane były w ewidencji analitycznej (szczegółowo sprawdzone dowody źródłowe wymieniono w rozdziale II niniejszego protokołu).

7.3. Sprawozdawczość budżetowa.

Sprawdzeniem objęto kompletność i terminowość sporządzania sprawozdań przez wszystkie jednostki organizacyjne działające na terenie Gminy Miedźna. Nie stwierdzono nieprawidłowości w powyższym zakresie.

Zbadano również wykazywanie zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz poręczeń w sprawozdaniach Rb-Z kwartalnych o stanie zobowiązań wg tytułów

PK

61

dłużnych oraz gwarancji i poręczeń składanych za okres od początku danego roku budżetowego do dnia odpowiednio 31 grudnia 2003r. i 31 grudnia 2004r. Stwierdzono, że stan zaciągniętych kredytów, pożyczek oraz udzielonych poręczeń wykazany w sprawozdaniach powyższych zgodny jest z prowadzoną ewidencją oraz ze stanem faktycznym.

Ponadto stwierdzono, że w sprawozdaniach Rb – NDS kwartalnym o nadwyżce/deficycie:

- za okres od 01.01.03r. do 31.12.03r. oraz

- za okres od 01.01.04r. do 31.12.04r. nie ujęto w poz. D2, D23 – lokaty w bankach lokat terminowych złożonych na rachunku bankowym.

I tak na dzień 31 grudnia 2003 roku na rachunku bankowym założona była lokata na kwotę 250.000 zł, natomiast na dzień 31 grudnia 2004 roku wartość lokat wynosiła 603.091,67 zł.

Kserokopia sprawozdań Rb - NDS za okres od 01.01.03r. do 31.12.03r. oraz za okres od 01.01.04r. do 31.12.04r. stanowi **załącznik nr 37**.

Lokaty powyższe nie zostały wykazane w ewidencji księgowej konta 133 – rachunek bieżący budżetu. Na rachunku występuje jedynie jedno saldo (konto 133 bez podziału na subkonta lokat). Fakt ich założenia wynika jedynie z wyżej opisanych dokumentów.

Lokaty wykazane w ewidencji księgowej powinny zostać ujęte, zgodnie z postanowieniami § 10 pkt 7 załącznika nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2001r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.), w sprawozdaniu o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, w którym wykazuje się m.in. dane dotyczące rozchodów jednostki samorządu terytorialnego. Dane wykazane po stronie wykonania powinny być zgodne z faktycznie wykonanymi rozchodami, wynikającymi z urządzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy. Brak zatem wykazania w ewidencji księgowej lokat na rachunku bieżącym skutkował brakiem ich wykazania w sprawozdaniach Rb - NDS.

Kserokopia deklaracji nr 204 z dnia 31 grudnia 2003 roku wniesienia lokaty terminowej na rachunku w Banku Spółdzielczym w Miedźnej wraz z przelewem kwoty 250.000 zł stanowi **załącznik nr 38** do protokołu kontroli.

Załącznik nr 39 stanowią kserokopie następujących dokumentów :

- wyciągu nr 1 z rachunku bankowego (lokaty) z dnia 31.12.04r. wraz z bankową notą memoriałową na kwotę 254.894,67 zł,

- deklaracji nr ST-04-02590 z dnia 31.12.04r. wniesienia lokaty terminowej na kwotę 148.197 zł w Banku Spółdzielczym w Miedźnej wraz z przelewem w/w kwoty z dnia 31.12.04r.,

- deklaracji nr ST-04-02552 z dnia 29.12.04r. wniesienia lokaty terminowej na kwotę 200.000 zł w Banku Spółdzielczym w Miedźnej wraz z przelewem w/w kwoty z dnia 29.12.04r.

Kserokopie potwierdzenia sald przez Bank Spółdzielczy w Miedźnej na dzień 31.12.03r. stanowią **załącznik nr 40** do protokołu kontroli.

Kserokopie potwierdzenia sald przez Bank Spółdzielczy w Miedźnej na dzień 31.12.04r. wraz z wydrukami z ewidencji księgowej prowadzonej dla budżetu Gminy Miedźna stanowią **załącznik nr 41** do protokołu kontroli.

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością do Wójta Gminy oraz do Skarbnika skierowano pytanie o treści :

„dlaczego w sprawozdaniach Rb – NDS, kwartalnych o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego składanych :

- za okres od początku roku do 31 grudnia 2003 roku oraz

- za okres od początku roku do 31 grudnia 2004 roku,

nie zostały wykazane lokaty założone ze środków budżetu Gminy Miedźna na koniec każdego roku w kwotach odpowiednio :

- na dzień 31.12.2003 roku : 250.000 zł,

- na dzień 31.12.2004 roku : 603.091,67 zł ?”.

Pytania stanowią **załącznik nr 42** do protokołu kontroli.

W wyjaśnieniach ujętych w **załączniku nr 21** do niniejszego protokołu Wójt podnosi, że powodem braku ujęcia w/w lokat w sprawozdaniach NDS jest odmienna interpretacja przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Podobne w treści odpowiedzi złożył Skarbnik Gminy, którego wyjaśnienia zawiera **załącznik nr 36** do protokołu kontroli.

Na tym ustalenia zakończono.

W dniu 10 sierpnia 2005 roku przeprowadzona została narada śródkontrolna z kierownictwem kontrolowanej jednostki w osobach :

- p. Bogdana Taranowskiego – Wójta Gminy,

- p. Anny Gwóźdź – Skarbnika Gminy.

Notatka z narady, podpisana przez w/w osoby oraz inspektora kontroli RIO stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Integralną część protokołu stanowią załączniki o numerach od 1 do 59.

Wykaz załączników:

Załącznik nr 1 - notatka z narady śródkontrolnej przeprowadzonej w dniu 10 sierpnia 2005 roku,

Załącznik nr 2 - zestawienie obrotów i sald kont rozrachunkowych rozrachunkowych za lata 2001 – 2004,

Załącznik nr 3 – zestawienie – realizacja dochodów z tytułu podatków i opłat za lata 2001 - 2004,

Załącznik nr 4 – zestawienie – realizacja dochodów z mienia za lata 2001 – 2004,

Załącznik nr 5 – test sprawdzający prawidłowość danych ujętych w umowach sprzedaży i oddania w użytkowanie wieczyste za lata 2001 – 2004,

— Załącznik nr 6 – zestawienie – wykonanie dochodów i wydatków związanych z realizacją programu przeciwdziałania alkoholizmowi za lata 201 – 2004,

Załącznik nr 7 – zestawienie – dotacje udzielone w latach 2001 – 2004 podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych,

Załącznik nr 8 – zestawienie – wykonanie w latach 2001 – 2004 inwestycji i zakupów inwestycyjnych,

Załącznik nr 9 – zestawienie – dotacje celowe na zadania własne – za lata 2001 – 2004,

Załącznik nr 10 – zestawienie – dotacje celowe na zadania zlecone – za lata 2001 – 2004,

Załącznik nr 11 – zestawienie – środki na realizację porozumień,

Załącznik nr 12 - protokół kontroli stanu kasy,

— Załącznik nr 13 – pełnomocnictwo dla p. Małgorzaty Kwiatek – inspektora Referatu Finansowego,

Załącznik nr 14 – protokół pobrania ustnych wyjaśnień od kasjera,

Załącznik nr 15 - kserokopie następujących dokumentów :

- raportu kasowego nr 000008 – Znaki,
- raportu kasowego nr 000008 – Weksle,
- raportu kasowego nr 000007 - Znaki,
- raportu kasowego nr 000007 – Weksle,
- raportu księgowego nr 000009 – kasa nr 2,
- raportu księgowego nr 000009 – kasa nr 3,
- raportu księgowego nr 000008 – kasa nr 2,
- raportu księgowego nr 000008 – kasa nr 3,

- umowy zlecenia z dnia 1 lutego 2005r. w sprawie sprzedaży znaków opłaty skarbowej i weksli,

- pisma z dnia 24.01.05r. w sprawie zaliczki na znaki skarbowe i weksle,

-raportu kasowego nr 000113,

Załącznik nr 16 – pytanie do Skarbnika Gminy w sprawie raportów kasowych dla znaków skarbowych i weksli,

Załącznik nr 17 – kserokopie umowy rachunku bankowego z dnia 30.04.92r. wraz z aneksami (w liczbie trzech),

Załącznik nr 18 – pytanie do Skarbnika Gminy w sprawie oprocentowania rachunku budżetu,

Załącznik nr 19 – kserokopie zakresów czynności,

Załącznik nr 20 – wydruk konta 260 za lata 2003 – 2005,

Załącznik nr 21 – wyjaśnienia Wójta Gminy – podatki („HOLENDER”),

Załącznik nr 22 – kserokopie deklaracji podatkowych – „HOLENDER”,

Załącznik nr 23 – pytanie do Wójta w sprawie odwołania od decyzji organu podatkowego,

Załącznik nr 24 - kserokopie umów najmu z Politechnika Krakowską z dnia : 26.02.02r., 04.10.02r., 03.10.03r.,

Załącznik nr 25 – wyjaśnienia Wójta w sprawie wykazów nieruchomości oddanych w najem i dzierżawę,

Załącznik nr 26 – kserokopie umów nr 01/GM/2002r. z dnia 17.01.2002r. oraz 02/GM/2004 zawartych z Nadwiślańską Spółką Energetyczną Sp. z o.o.,

Załącznik nr 27 – wyjaśnienia Wójta Gminy – dot. zamówień publicznych,

Załącznik nr 28 - wyjaśnienia Kierownika Referatu Inwestycji – dot. zamówień publicznych,

Załącznik nr 29 – kserokopia wystąpienia NIK,

Załącznik nr 30 – wyjaśnienia Kierownika Referatu Geodezji i Handlu,

Załącznik nr 31 – kserokopia ogłoszenia o przetargu i wykazu nieruchomości,

Załącznik nr 32 – kserokopie następujących dokumentów :

- Zarządzenia Nr 13/2002 Wójta Gminy Miedźna z dnia 10 października 2002 roku w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej,

- zestawienia spisów z natury środków trwałych,

- protokołu sporządzonego na zakończenie inwentaryzacji środków trwałych z dnia 24 listopada 2002r,

- zestawienia (wg poszczególnych sołectw) różnic inwentaryzacyjnych,

Załącznik nr 33 – kserokopia PK z datą 31.12.02r. wraz z wydrukiem dziennika,

Załącznik nr 34 – wyjaśnienia pracownika Referatu Finansowego dot. PK,

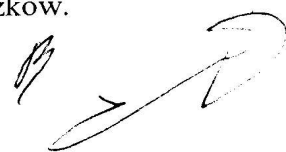
65

Załącznik nr 35 - pytanie do Skarbnika – dowód PK,
Załącznik nr 36 – wyjaśnienia Skarbnika – księgowość,
Załącznik nr 37 – kserokopia NDS,
Załącznik nr 38 – kserokopia deklaracji nr 204 z dnia 31.12.03r.,
Załącznik nr 39 – kserokopie dokumentów :
- wyciągu nr 1 z rachunku bankowego (lokaty) z dnia 31.12.04r. wraz z bankową notą memoriałową na kwotę 254.894,67 zł,
- deklaracji nr ST-04-02590 z dnia 31.12.04r. wniesienia lokaty terminowej na kwotę 148.197 zł w Banku Spółdzielczym w Miedźnej wraz z przelewem w/w kwoty z dnia 31.12.04r.,
- deklaracji nr ST-04-02552 z dnia 29.12.04r. wniesienia lokaty terminowej na kwotę 200.000 zł w Banku Spółdzielczym w Miedźnej wraz z przelewem w/w kwoty z dnia 29.12.04r.,
Załącznik nr 40 – kserokopia potwierdzenia sald przez BS w Miedźnej na 31.12.03r.,
Załącznik nr 41 - kserokopia potwierdzenia sald przez BS w Miedźnej na 31.12.04r. wraz z ewidencją księgową Gminy,
Załącznik nr 42 – pytania NDS,
Załącznik nr 43 – pytanie do Skarbnika Gminy – księgowość,
Załącznik nr 44 – kserokopia umowy zawarta na wykonanie zamówienia, specyfikacja istotnych warunków zamówienia, strony oferty firmy P.B. Kompleks,
Załącznik nr 45 – kserokopia oferty firmy DOMEL Sp. z o.o.,
Załącznik nr 46 – wydruki – analityka dla najemców,
Załącznik nr 47 – wydruki analityka ZOiW,
Załącznik nr 48 – wykaz najemców ZOiW,
Załącznik nr 49 – wyjaśnienie Wójta – Statut,
Załącznik nr 50 – wyjaśnienia Sekretarza – Statut,
Załącznik nr 51 – wykaz jednostek organizacyjnych,
Załącznik nr 52 – kserokopia Statutu,
Załącznik nr 53 – kserokopia Regulaminu Organizacyjnego,
Załącznik nr 54 – dokumentacja polityki rachunkowości,
Załącznik nr 55 – regulamin kontroli wewnętrznej,
Załącznik nr 56 – kserokopie planów kontroli,
Załącznik nr 57 – wyjaśnienia Wójta – kontrola wewnętrzna,
Załącznik nr 58 – wyjaśnienia kontrola wewnętrzna – inspektor,
Załącznik nr 59 – wyjaśnienia dot. rejestru instytucji kultury.

66

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali :

- p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy,
 - p. Renata Domżał – Sekretarz Gminy,
 - p. Anna Gwóźdź – Skarbnik Gminy,
 - p. Czesław Zachariasz – Kierownik Referatu IGKOŚiR,
 - p. Tadeusz Paweł – Kierownik Referatu Geodezji,
 - p. Bożena Czysz – inspektor w Referacie Finansowym,
 - p. Małgorzata Kwiatek - inspektor w Referacie Finansowym,
 - p. Ewa Wiczorek – pracownik Referatu Finansowego,
 - p. Monika Bogusz – referent w Referacie Finansowym,
 - p. Ewa Rozmus – mł. referent w Referacie Finansowym,
- Oraz inni pracownicy w zakresie sprawowanych obowiązków.



Protokół niniejszy, zawierający 68 stron, sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Kierownika jednostki oraz Skarbnika pouczono o prawie odmowy podpisania protokołu, i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyn tej odmowy - na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

Kontrolę wykazano w książce kontroli pod poz. 2/2005.

WÓJT GMINY

mgr inż. Bogdan Taranowski

Skarbnik Gminy

Anna Gwóźdź

INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

Krzysztof Lis

INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

mgr Kamil Butko

URZĄD GMINY
43-227 MIEDŹNA
ul. Wiejska 131, tel. (032) 211 60 01
fax (032) 211 60 01
WÓJ, Skarbnik