



Katowice, dnia 15 KWI. 2004

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA**

40-039 KATOWICE

ul. Powstańców 29

☎ (032) 255-30-67 fax 255-57-92

Nr **LKA-41002-12-04**
P/03/016

Pan Bogdan Taranowski

Wójt

Gminy Miedźna

W odpowiedzi prosimy
powołać się na nasz znak

ul. Wiejska 131
43-227 Miedźna

**URZĄD GMINY
w Miedźnej**

wpłynęło dnia 16 04 2004 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2001r. Nr 85, poz. 937, ze zm.), zwanej dalej "ustawą o NIK", Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła w I kwartale 2004 r. w Urzędzie Gminy Miedźna kontrolę wykonania przez Gminę Miedźna budżetu w 2003 r., ze szczególnym uwzględnieniem jego powiązania z budżetem państwa.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 9 kwietnia 2004 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazując Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W roku 2003 planowano dochody w kwocie 30.454 tys. zł, a wykonano w kwocie 27.737 tys. zł, tj. w 91,1 %, z czego dochody własne, planowane w wysokości 13.266 tys. zł wykonano w kwocie 10.554 tys. zł, tj. w 79,6 %. Wydatki budżetu, zaplanowane w kwocie 33.317 tys. zł, wykonano w kwocie 30.351 tys. zł, tj. w 91,1%.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu w 2003 r. przez Gminę Miedźna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, które nie miały zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia również rzetelność i prawidłowość rocznych sprawozdań budżetowych oraz prawidłowość dowodów księgowych znajdujących się w ewidencji księgowej.

Pozytywną ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli:

1. W zakresie pozyskiwania dochodów

W gminie prawidłowo zaplanowano uzyskiwanie dochodów, w szczególności w § 031 szacunku wpływów z podatku od nieruchomości dokonano w oparciu o stosowne uchwały Rady Gminy.

Jednakże dochody budżetowe pobierane w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej nie były terminowo przekazywane na rachunek dysponenta części budżetowej. Opóźnienia wynosiły od 1 do 30 dni. Z tytułu nieterminowego przekazywania środków finansowych, odpowiedzialny za rozliczanie dochodów uzyskiwanych w związku z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej pracownik wpłacił należne z tego tytułu odsetki w wysokości 64 zł.

W poddanych analizie przypadkach dotyczących zobowiązań podatników z tytułu podatku od nieruchomości i podatku rolnego prawidłowo naliczano oraz egzekwowano odsetki za zwłokę.

Na podstawie przeprowadzonego badania 24 złożonych wniosków stwierdzono, że w 2003 r. prawidłowo dokonywano umorzeń zaległości podatkowych z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz podatku rolnego i leśnego, a także prawidłowo rozkładano na raty należności podatkowe lub odraczano termin ich płatności.

Badając poprawność formalną i merytoryczną sporządzania nakazów płatniczych, objęto badaniem 50 spośród wydanych 3.329 decyzji i ustalono, iż we wszystkich badanych decyzjach w uzasadnieniach powołano zapisy wskazujące na konkretne przepisy prawa będące podstawą wymiaru podatku.

2. W zakresie dokonywania wydatków

2.1. Wydatków dokonywano w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonywanych przeniesień i zgodnie

z planowanym przeznaczeniem (z wyjątkiem przypadku opisanego w pkt 2.2. niniejszego wystąpienia).

W toku kontroli wydatków badaniem objęto z § 6050 - wydatki inwestycyjne na ogólną kwotę 3.644.794 zł, co stanowiło 52,3% ogólnej kwoty wydatków inwestycyjnych. Z działu 750 § 4210 skontrolowano 26,7% wydatków z ogólnej kwoty 140.696 zł, z § 4270 skontrolowano 46,9% z ogólnej kwoty 14.530 zł.

W odniesieniu do poddanych szczegółowej kontroli dokumentów stwierdzono, że operacje związane z wydatkami księgowano prawidłowo, wydatków dokonywano w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

2.2. W jednym przypadku stwierdzono zawyżenie zapłaty uiszczonej przez gminę. Kierownik GOPS, zatwierdzająca do wypłaty fakturę pod względem merytorycznym, potwierdziła do wypłaty kwotę o 107 zł wyższą od należnej. Nieprawidłowość polegała na tym, że dokonano zapłaty za przewóz osób do Świetlicy dla Osób Niepełnosprawnych za większą ilość dni niż wynikało z listy obecności z zajęć świetlicowych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli wszystkich faktur wystawionych za przewóz osób do świetlicy stwierdzono, że z 14 faktur zostały zawyżone 4 faktury na ogólną kwotę 1.284 zł. Zawyżenie polegało na naliczeniu opłat za większą ilość przewozów niż faktycznie wynikało z listy obecności na zajęciach w świetlicy. W toku kontroli Kierowniczka GOPS wpłaciła na konto Urzędu Gminy kwotę 1.284 zł, którą nienależnie wypłacono przewoźnikowi.

3. W zakresie udzielania dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych

Przedmiotowych dotacji udzielano na podstawie uchwały Rady Gminy nr XXXIX/247/97 z dnia 3.06.1997r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu dotacji celowych, w której określono tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposób jej rozliczenia oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania. Badaniem objęto losowo wybrane 3 dotacje udzielone w 2003r na łączną kwotę 87.160 zł, co stanowiło 22,2% wartości wszystkich udzielonych przez gminę dotacji.

W toku kontroli stwierdzono, że Międzyszkolny Uczniowski Klub Sportowy „GILUS” w Gilowicach otrzymał dotację z przeznaczeniem na zadanie p.t.:

„Propagowanie sportu poprzez organizację zawodów, imprez sportowych i rekreacyjnych 2003r., utrzymanie i udostępnianie bazy sportowo-rekreacyjnej”. W wyniku analizy przedstawionych do rozliczenia rachunków ustalono, że do rozliczenia przedłożono niezgodnie z zawartą umową dwa rachunki na łączną kwotę 1.000 zł, dotyczące wynagrodzenia wypłaconego trenerowi „za prowadzenie zajęć sportowych”, co nie miało związku z organizacją zawodów lub imprezy sportowej, zatem środki z dotacji zostały wykorzystane niezgodnie z postanowieniami określonymi w zawartej na powyższą okoliczność umowie. W trakcie kontroli Klub sportowy „GILUS” dokonał zwrotu kwoty 1.000 zł, wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, na konto Urzędu Gminy.

W toku kontroli stwierdzono również, że Urząd nie przeprowadzał kontroli w trakcie realizacji zadań, do czego zobowiązywały umowy stanowiące podstawę udzielenia dotacji.

4. W zakresie wykorzystania subwencji i dotacji celowych

4.1. Gmina prawidłowo realizowała zadania oświatowe i drogowe w oparciu o przyznaną subwencję oświatową w kwocie 12.663,3 tys. zł oraz środki własne w kwocie 196,5 tys. zł.

4.2. Gmina prawidłowo, w przyznanej wysokości i zgodnie z przeznaczeniem, wykorzystwała przyznane dotacje celowe:

- na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami w kwocie 828,5 tys. zł,
- na zadania własne w kwocie 342,2 tys. zł,
- na zadania realizowane na podstawie porozumień zawartych z organami administracji rządowej w kwocie 1,5 tys. zł.

4.3. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej (GOPS) nie złożył Radzie Gminy rocznego sprawozdania z działalności ośrodka oraz nie przedstawił potrzeb w zakresie pomocy społecznej na 2003 r., do czego był zobowiązany art. 46 ust. 6 ustawy o pomocy społecznej (Dz.U. z 1998r. Nr 64, poz. 414, ze zm.). GOPS nie opracował również lokalnego programu pomocy społecznej oraz lokalnego programu dożywiania uczniów w 2003 r.

Zadania z zakresu pomocy społecznej realizowane były na podstawie przeprowadzonego rozpoznania środowiskowego i otrzymywanych informacji od

dyrektorów szkół i przedszkoli danych wynikających z wniosków ludności o udzielenie pomocy materialnej. W Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej na zadania z zakresu pomocy społecznej w 2003 r. wydatkowano 1.253,1 tys. zł, w których dotacja budżetu państwa stanowiła 56,6% (710,3 tys. zł), a pozostałą kwotę stanowiły środki własne.

5. Wynik budżetu, stan finansów gminy

W uchwale budżetowej na 2003 r. przyjęto deficyt w kwocie 2.863,1 tys. zł, zaś faktyczny deficyt wyniósł 2.614 tys. zł, co wynikało z zaciągnięcia kredytu niższego od pierwotnie zaplanowanego. Faktyczne zadłużenie gminy na koniec roku 2003 wyniosło 3.292,6 tys. zł, co stanowiło 24,8 % dochodów planowanych. W 2002r. odnotowano nadwyżkę budżetową w wysokości 662 tys. zł. Deficyt budżetowy w 2003r. był spowodowany realizowanymi zadaniami inwestycyjnymi.

6. W zakresie sprawozdawczości budżetowej

Dane wykazywane w sprawozdaniach budżetowych sporządzanych w Urzędzie były zgodne z zapisami w ewidencji księgowej, a zbiorcze roczne sprawozdania Rb-27S, Rb-28S, Rb-27ZZ zostały prawidłowo sporządzone pod względem formalno-rachunkowym, na podstawie sprawozdań jednostkowych z jednostek podległych i własnego sprawozdania jednostkowego urzędu gminy.

7. W zakresie systemu rachunkowości

7.1. Na podstawie badania dowodów księgowych, przyjmując 95% poziom ufności i 5% próg istotności, NIK ocenia pozytywnie poprawność formalną dowodów księgowych w Urzędzie Gminy. NIK pozytywnie ocenia także – po przyjęciu 3% progu istotności dla nieprawidłowości wpływających na sprawozdania finansowe – sposób ujmowania dowodów księgowych w księgach rachunkowych prowadzonych w Urzędzie.

Powyższą ocenę uzasadniają wyniki szczegółowego badania sporządzania i ujmowania w ewidencji dokumentów księgowych, przeprowadzonego przy wykorzystaniu narzędzia informatycznego „*Pomocnik Kontrolera*”, na próbie 200 dowodów księgowych, dotyczących kwoty 127.387,17 zł, wylosowanych z populacji liczącej 7.663 dowodów księgowych na kwotę 14.378.595,88 zł oraz 37 dowodów

księgowych dotyczących największych skontrolowanych wydatków na kwotę 3.644.794 zł.

W grupie badanych dowodów nie stwierdzono niepoprawnych zapisów księgowych, wpływających na sprawozdawczość jednostki, stwierdzono natomiast w 5 przypadkach brak podpisów zatwierdzających dokument, w 3 przypadkach brak było na dokumencie numeru NIP Urzędu.

7.2. Z ustaleń kontroli wynika jednak, że znajdująca się w Urzędzie dokumentacja opisująca zasady (politykę) rachunkowości nie w pełni odpowiadała ustawowym wymagom określonym w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r o rachunkowości (Dz.U. z 2002 Nr 76, poz. 694, ze zm., dalej: *uor*), z uwagi na brak w niej takich danych jak: określenia roku obrachunkowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych, opisu systemu informatycznego zawierającego wykaz programów i procedur, systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

W toku kontroli Wójt Gminy, zarządzeniem nr 6/2004r. z dnia 25.02.2004r., wprowadził zasady prowadzenia rachunkowości spełniające wymogi art. 10 *uor*.

8. W zakresie organizacji systemu kontroli wewnętrznej

8.1. W urzędzie wyznaczono inspektora kontroli wewnętrznej i opracowano plan kontroli na 2003r., który określał zadania i termin przeprowadzenia kontroli.

8.2. NIK zwraca jednak uwagę, iż w Urzędzie Gminy Miedźna w 2003 r. nie ustalono w formie pisemnej procedur systemu kontroli finansowej, wymaganych przepisem art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148, ze zm., dalej *uofp*), uwzględniających standardy ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 1 z dnia 30 stycznia 2003r. (Dz.Urz. M.F. z 2003 r. Nr 3, poz. 13). Wójt zarządzeniem nr 1/A/04 z dnia 9.01.2004 r wprowadził do stosowania procedury kontroli.

8.3. Na podstawie protokołów kontroli przeprowadzonych w jednostkach organizacyjnych gminy ustalono, że w toku przeprowadzonych kontroli zgodnie z art. 127 *uofp*, kontrolą objęto 7,53% ogółu wydatków tych jednostek. Nieprawidłowości podczas tych kontroli nie stwierdzono.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach wnosi o:

1. *Zapewnienie sporządzania przez kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej rocznego sprawozdania z działalności Ośrodka oraz potrzeb w zakresie pomocy zgodnie z art. 46 ust. 6 ustawy o pomocy społecznej i opracowanie przez GOPS lokalnego programu pomocy społecznej oraz lokalnego programu dożywiania uczniów.*
2. *Przeprowadzanie kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji celowych w trakcie realizacji zadań, stosownie do postanowień zawartych w umowach, na podstawie których udzielono dotacji.*
3. *Podjęcie działań dla wyeliminowania przypadków dokonywania zawyżonej zapłaty za usługi finansowane przez Gminę.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach oczekuje od Pana Wójta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania ocen i uwag oraz wykonania wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu.

Stosownie do art. 61 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, ma Pan prawo zgłosić do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach umotywowane zastrzeżenia w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały.

DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Katowicach
z up. Eugeniusz Rejman
WICEDYREKTOR