

Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Katowicach

Nr kontroli 6100/19/3/09

## PROTOKÓŁ

kontroli kompleksowej **Urzędu Gminy Miedźna** przeprowadzonej w okresie od dnia 20 lipca 2009 r. do dnia 4 września 2009 r. przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działających na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach znak: WK-6100/19/2/09 z dnia 16 lipca 2009 r.

Kontrolę przeprowadzili:

- |                      |                     |
|----------------------|---------------------|
| - Mirosława Pająk    | - Starszy Inspektor |
| - Krzysztof Lis      | - Inspektor         |
| - Jacek Szymański    | - Młodszy Inspektor |
| - Jarosław Konieczny | - Inspektor         |

### Jednostka kontrolowana:

Urząd Gminy Miedźna

Ul. Wiejska 131

43-227 Miedźna

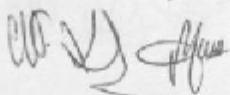
Tel. (0-32) 211-60-96

### Zakres i tematyka kontroli:

- I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne.
- II. Gospodarka pieniężna i rozrachunki.
- III. Wykonanie budżetu.
- IV. Mienie komunalne.
- V. Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień.
- VI. Rozliczenia finansowe z jednostkami organizacyjnymi.
- VII. Księgowość i sprawozdawczość.

### Okres objęty kontrolą:

Od dnia 1 stycznia 2005 r. do dnia zakończenia kontroli.



## USTALENIA OGÓLNO-ORGANIZACYJNE.

### 1. Kierownictwo jednostki.

Wójtem Gminy Miedźna V kadencji jest p. Bogdan Taranowski, wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się 12 listopada 2006 r., zgodnie z treścią zaświadczenia Gminnej Komisji Wyborczej w Miedźnej z 13 listopada 2006 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania przez Wójta Gminy tj. 30 listopada 2006 r.

Wójtem Gminy Miedźna w IV kadencji był p. Bogdan Taranowski, wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się 27 października 2002 r., zgodnie z treścią zaświadczenia Gminnej Komisji Wyborczej w Miedźnej z 28 października 2002 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania przez Wójta Gminy tj. 19 listopada 2002 r.

Stanowisko Zastępcy Wójta Gminy nie zostało w obu kadencjach obsadzone.

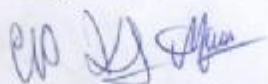
Sekretarzem Gminy Miedźna od 16 września 2008 r. jest p. Renata Łuniewska, powołana na stanowisko Uchwałą Nr XXVI/193/2008 Rady Gminy Miedźna z dnia 16 września 2008 r. Pismem UG 1020/74/2009 z dnia 2 stycznia 2009 r. została poinformowana, że na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), stosunek pracy z powołania uległ przekształceniu w umowę o pracę na czas nieokreślony z dniem 1 stycznia 2009 r.

Poprzednio Sekretarzem Gminy Miedźna od dnia 29 czerwca 1990 r. była p. Renata Domżał powołana Uchwałą Nr 12/3/90 Rady Gminy w Miedźnej z dnia 29 czerwca 1990 r. a odwołana z dniem 15 sierpnia 2008 r. Uchwałą Nr XXV/184/2008 Rady Gminy Miedźna z dnia 5 sierpnia 2008 r., w związku ze złożeniem rezygnacji z zajmowanego stanowiska i zamiarem przejścia na emeryturę.

Skarbnikiem Gminy Miedźna jest p. Anna Gwóźdź, powołana na stanowisko Uchwałą Nr 13/3/90 Rady Gminy w Miedźnej z dnia 29 czerwca 1990 r. Ustalono, że Pani Annie Gwóźdź – Skarbnik Gminy zostały powierzone w formie pisemnej obowiązki i odpowiedzialność w zakresie określonym w art. 35 ust. 1 w związku z art. 35 ust. 7 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), pismem UG 1020/48 z dnia 17 sierpnia 2005 r.

Kserokopie zakresów czynności wybranych pracowników Urzędu Gminy Miedźna obowiązujące w kontrolowanym okresie: 2005 – 2009, stanowią akta kontroli nr AB/6100/19/09/I.1.

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/19/09/I.1. stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.





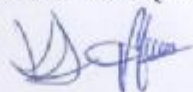
## 1. Kontrola jednostek podległych i nadzorowanych w zakresie 5% wydatków.

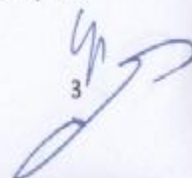
Sprawdzeniem objęto realizację obowiązku kontroli 5% wydatków w 19 jednostkach budżetowych ( w tym Urząd Gminy) nadzorowanych i podległych jako jednostki organizacyjne Gminy Miedźna w latach 2005 – 2008. Na podstawie przedłożonych dokumentów: planów kontroli, wykazów przeprowadzonych kontroli wraz z terminami przeprowadzenia kontroli, protokołów kontroli – ustalono, że:

- w planie kontroli i aneksach do planu kontroli na 2005 r. ujęto w sumie 17 jednostek podległych i nadzorowanych na 19 istniejących. Faktycznie kontrolą objęto w 2005 r. - 16 jednostek. Natomiast w 2008 r. zrealizowano 3 zaległe kontrole.
- w latach 2006-2007 nie przeprowadzano kontroli w jednostkach podległych i nadzorowanych w zakresie przestrzegania procedur kontroli finansowej, na podstawie kontroli, co najmniej 5% wydatków tych jednostek. Opracowany na 2006 r. i 2007 r. plan kontroli, który zatwierdził p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy Miedźna przewidywał przeprowadzenie kontroli w tym zakresie we wszystkich 19 jednostkach. Natomiast kontrole 5% wydatków tych jednostek zostały przeprowadzone w okresie wrzesień - październik 2008 r. za 2006 r. oraz lipiec - wrzesień 2008 r. za 2007 r.
- kontrole 5% wydatków w 19 jednostkach podległych i nadzorowanych za 2008 r. zostały przeprowadzone w okresie luty - marzec 2009 r., na podstawie opracowanego i zatwierdzonego planu kontroli na 2008 r. W planie ujęto i przeprowadzono także kontrole w 2 instytucjach kultury.
- na 2009 r. został opracowany i zatwierdzony plan kontroli, ale same kontrole do dnia rozpoczęcia kontroli przez Inspektorów RIO w Urzędzie Gminy w Miedźnej - nie zostały przeprowadzone.

Wymóg kontroli 5 % wydatków podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych w zakresie przestrzegania procedur celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków wynikał z treści z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) a poprzednio art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) – obowiązującej do dnia 31 grudnia 2005 r.

Osoba na stanowisku Inspektora ds. kontroli wewnętrznej w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2006 r. była zatrudniona w wymiarze ½ etatu na podstawie umowy o pracę. Miała ustalony zakres obowiązków obejmujący wykonywanie czynności służbowych z zakresu kontroli wewnętrznej. Od dnia 1 stycznia 2007 r. do nadal, nie ma zatrudnionej osoby na

EP 

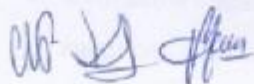
  
3

podstawie umowy o pracę na stanowisku Inspektora kontroli wewnętrznej. W tym okresie zadania przypisane komórce organizacyjnej – Kontrola Wewnętrzna były zrealizowane na podstawie umów o dzieło w okresach: 14 lipca – 22 września 2009 r., 15 września – 31 października 2008 r. oraz 6 lutego – 17 marca 2009 r. Obecnie kontrola 5% wydatków w podległych i nadzorowanych jednostkach za 2009 r. ma być zrealizowana na podstawie umowy o dzieło nr 3/2009 z dnia 30 czerwca 2009 r.

W powyższych sprawach wyjaśnienie złożył p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy Miedźna. W wyjaśnieniu czytamy, że (...) "Z dniem 1 stycznia 2007 r. osoba zajmująca się zadaniami kontroli 5% wydatków przeszła na emeryturę.(...) W związku z brakiem możliwości zatrudnienia odpowiedniego i wykwalifikowanego pracownika w wymiarze 1/2 etatu na stanowisku kontroli wewnętrznej, w połowie roku 2008 podjąłem decyzję o zrealizowaniu zadania. Wynikiem czego było przeprowadzenie 5% kontroli wydatków podległych jednostek organizacyjnych za rok 2006 i 2007 zaś początkiem roku 2009 zrealizowano kontrole wydatków za rok 2008. Pragnę również poinformować, że mając na uwadze zapisy art. 187 ust. 1 i 2 stwierdzam, że sprawowany przeze mnie nadzór oraz kontrola była prowadzona przez moje służby na bieżąco w trakcie realizacji budżetu. Dowodem tego są stosowane procedury w obiegu dokumentów finansowych w zakresie dokonywania wydatków (postępowanie o zamówienia publiczne, przygotowanie zamówień, zleceń oraz opisywanie dokumentów do wypłaty).(..."

Akta kontroli nr AB/6100/19/09/I.2.

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/19/09/I.2. stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.





## II. GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI.

### 1. Gospodarka środkami pieniężnymi.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- kontroli stanu gotówki w kasie oraz stanu druków ścisłego zarachowania,
- raportów kasowych z miesiąca lipca 2009 r. i dokumentów źródłowych będących podstawą zapisów w tych raportach kasowych.

W zakresie sprawdzenia prawidłowości gospodarki pieniężnej w dniu 30 lipca 2009 r. przeprowadzono kontrolę kasy funkcjonującej w Urzędzie Gminy w Miedźnej. Z przeprowadzonej kontroli kasy sporządzono protokół, który stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Raporty kasowe prowadzone były techniką komputerową.

W toku kontroli ustalono:

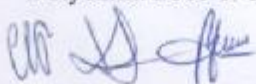
- 1) kontrola kasy nie wykazała niezgodności stanu rzeczywistego gotówki w kasie z jej stanem ewidencyjnym. Przestrzegana była wysokość ustalonego przez kierownika jednostki pogotowia kasowego.
- 2) sprawdzeniu poddano także gospodarkę drukami ścisłego zarachowania oraz sprawdzono przechowywane depozyty. Nie stwierdzono różnic w stanie druków ścisłego zarachowania Urzędu Gminy oraz w stanie przechowywanych depozytów w porównaniu z prowadzoną ewidencją.

### 2. Rozrachunki i roszczenia.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- wydruków zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej jednostki Urząd Gminy wg stanu na 31.12.2008 r.,
- ewidencji analitycznej i syntetycznej do konta 201,221 w ww. okresie, faktur, rachunków, przelewów, wyciągów bankowych dokumentujących zapłatę zobowiązań i należności.
- kart wydatków za rok 2008 i I kwartału 2009 r.,
- sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, sprawozdań Rb- 28 S z wykonania planu wydatków za rok 2008 oraz sprawozdania Rb- 27S z wykonania dochodów za rok 2008.

W zakresie sprawdzenia prawidłowości ustalenia należności i zobowiązań w latach 2008 - 2009 oraz prawidłowości ujęcia kosztów w księgach rachunkowych roku, którego dotyczą kontrolą objęto dowody źródłowe, ewidencję księgową z I kwartału 2009 r. a w szczególności: poz. 100/1/09-100/25/2009 i poz. 110/1/09-110/19/2009 z okresu od 2 stycznia 2009 r. do 2 lutego 2009 r.



W wyniku kontroli stwierdzono, że dowody księgowe dotyczące zdarzeń z 2008 r. a które wpłynęły lub termin płatności przypadał w 2009 r., zostały w księgach rachunkowych wprowadzone w okresie sprawozdawczym w którym nastąpiły, czyli w grudniu 2008 r.

Ustalono, że na dzień 31 grudnia 2008 r. na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” po stronie Wn wykazano kwotę 6.869.391,05 zł. W należnościach największą pozycję stanowiły głównie należności określone przez organ podatkowy z tytułu podatku od nieruchomości dla Kompanii Węglowej z tytułu wartości godziwej i wyrobisk podziemnych. W dniu 21 grudnia została wydana decyzja Fn 3110-154/07 gdzie określono kwotę niedopłaty w podatku od nieruchomości w 2003 r. w wysokości 2.520.942,00 zł. W dniu 10 października 2008 r. zostały wydane trzy decyzje: Fn 3110-155/07 na kwotę 3.230.442,00 zł za rok 2004 gdzie niedopłatę określono w wysokości 939.203 zł, Fn.3110-156/07 na kwotę 2.944.696,00 zł za rok 2005 gdzie niedopłatę określono w wysokości 931.966,00 zł oraz Fn. 3110-157/07 na kwotę 2.869.826,00 zł gdzie niedopłatę określono w wysokości 854.054,00 zł. Łącznie należność wynikająca z ww. decyzji wynosiła 5.246.165,00 zł. Należności z ww. decyzji objęte były postępowaniem egzekucyjnym. W dniu 31 sierpnia 2009 r. komornik wpłacił na rachunek dochodów Urzędu Gminy kwotę 2.581.885,08 zł. Na dzień 31 grudnia 2008 r. na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” po stronie Ma wykazano kwotę 3.701,42 zł. Na powyższą kwotę składały się nadpłaty z tytułu podatków (od nieruchomości, leśnego, rolnego, transportowego).

Analizie poddano prawidłowość wykazywania danych w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji w wierszu „zobowiązania wymagalne” (E.4) ”pozostałe „ (E.4.2), gdzie na dzień 31 grudnia 2008 r. wykazano 4.874,15 zł.

Kwotę tą stanowią kwoty faktycznych „nadpłat” wynikających z danych analitycznych kont podatkowych, która powinna być wyjaśniona zgodnie z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa. Nadpłaty te zostały zakwalifikowane do zobowiązań ponieważ uznano iż spełniają definicję zobowiązań wymagalnych. Na ww. kwotę składały się nadpłaty z tytułu podatków (od nieruchomości, leśnego, rolnego, transportowego) oraz nadpłaty z tytułu udziałów w podatkach realizowanych przez Urząd Skarbowy, a także rozliczenia z tytułu dochodów realizowanych przez GZIK.

Akta kontroli nr AB/6100/19/09/II.2.

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/19/09/II.2. stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli

CIP *[signature]*

*[signature]*  
6



### III. WYKONANIE BUDŻETU.

#### 1. Dochody budżetu.

##### 1.1. Stosowanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

Sprawdzono prawidłowość przeprowadzenia postępowania podatkowego w zakresie udzielonych ulg w spłacie podatku od nieruchomości oraz środków transportowych od osób fizycznych i prawnych w latach 2006 - 2008. Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- wniosków podatników wraz z dokumentacją uzasadniającą argumenty we wnioskach;
- decyzji w sprawie o udzielenie ulg w spłacie należności podatkowych;
- kart kontowych podatników za lata 2006 – 2008;
- rejestrów przypisów i odpisów za lata 2006 – 2008;
- sprawozdań rocznych Rb-27S z wykonania planowanych dochodów za lata 2006-2008.

Szczegółową kontrolą objęto postępowania podatkowe, zakończonych wydaniem przez organ podatkowy następujących decyzji:

- na rzecz podatnika o numerze karty kontowej 221-0041-2021-00000001
  - umorzeniowej Fn 3114/108/2006 z dnia 23 sierpnia 2006 r. w kwocie 4.531,40 zł w podatku od środków transportowych wraz z odsetkami w wysokości 827,00 zł
- na rzecz podatnika o numerze karty kontowej 221-0001-1401-00000039
  - rozkładającej na raty zapłatę zaległości podatkowej podatku od nieruchomości Fn 3110-104/2006 z dnia 24 marca 2006 r. w kwocie 1.886,20 zł oraz umarzającej odsetki w wysokości 1.261,00 zł,
- na rzecz podatnika o numerze karty kontowej 221-0011-1618-00000008
  - umorzeniowej Fn 3110-223/2006 z dnia 2 października 2006 r. w kwocie 34.028,30 zł w podatku od nieruchomości wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 12.631,00 zł,
- na rzecz podatnika o numerze karty kontowej 221-0011-0715-00000001
  - umorzeniowej Fn 3110-250/2007 z dnia 15 października 2007 r. w kwocie 38.082,00 zł w podatku od nieruchomości wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 13,00 zł,
- na rzecz podatnika o numerze karty kontowej 221-0001-1601-000000062
  - rozkładającej na raty zaległości Fn 3113-1/95/2008 z dnia 14 listopada 2008 r. w kwocie 4.080,10 zł w podatku od nieruchomości wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 1.880,00 zł,
- na rzecz podatnika o numerze karty kontowej 221-0001-1613-00000001
  - rozkładającej na raty zaległości w podatku od nieruchomości Fn 3113-328/2008 z dnia 14 listopada 2008 r. w kwocie 1.994,00 zł wraz z odsetkami w wysokości 16,00 zł.





Decyzje w sprawach udzielonych ulg w spłacie podatku od nieruchomości oraz środków transportowych od osób fizycznych i prawnych w latach 2006 -2008, wydane zostały przez p. Bogdana Taranowskiego – Wójta Gminy.

W trakcie kontroli dokonano następujących ustaleń:

- w przypadku decyzji umorzeniowych zaległości podatkowych wraz z odsetkami podatników o nr: konta 221-0041-2021-0000001 (podatek od środków transportowych) i 221-0011-1618-0000008 (podatek od nieruchomości), nie dochowano terminu wydania decyzji. Wniosek pierwszego podatnika wpłynął do organu podatkowego 5 lipca 2006 r., natomiast decyzja wydana została 23 sierpnia 2006 r. (czyli 49 dni od daty doręczenia wniosku podatnika). Wniosek drugiego podatnika wpłynął do organu podatkowego 8 sierpnia 2006 r., natomiast decyzja wydana została 2 października 2006 r. (czyli 54 dni od daty doręczenia wniosku podatnika). Zgodnie z przepisami art. 139 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8 poz. 60 z późn. zm.), załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej. Nie wydano postanowień w sprawie przedłużenia terminu załatwienia sprawy ze względu na skomplikowany charakter oraz nie wskazano nowego terminu jej załatwienia, czym naruszono przepisy art. 140 § 1 i § 2 ww. ustawy,
- w przypadku postępowania podatkowego zakończonego wydaniem decyzji podatnikom podatku od nieruchomości o nr konta: 221-0011-1618-0000008 i 221-0001-1401-00000039, nie zamieszczono uzasadnienia faktycznego. Naruszono przepisy art. 210 § 1 pkt 6 i § 4 powołanej powyżej ustawy Ordynacja podatkowa, poprzez nie wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione oraz dowodów którym dał wiarę.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, pisemne pytania skierowano do p. Anny Gwóźdź – Skarbnika Gminy wraz ze wskazaniem pracowników, którzy zgodnie z zakresami obowiązków zajmowali się przeprowadzaniem postępowań podatkowych. W wyjaśnieniach czytamy: (...) "Decyzja umorzeniowa Fn.3114/108/2006 z dnia 23.08.2006r. wydana została po miesięcznym terminie z uwagi na ustne zobowiązanie się podatnika do złożenia dodatkowych dokumentów potwierdzających jego sytuację materialną tj. decyzji o ustaleniu prawa do renty oraz PIT-40A, (...) Decyzja umorzeniowa nr Fn. 3110-223/2006 z dnia 02.10.2006 r. została wydana 54 dni od daty doręczenia wniosku ze względu na jej skomplikowany charakter," (...).





Natomiast w sprawie nie zamieszczenia uzasadnienia faktycznego w decyzjach, czytamy: (...) "W decyzji umarzającej zaległość podatkową nr Fn. 3110-223/2006 z dnia 02.10.2006 r. odstąpiono od uzasadnienia faktycznego kierując się art. 210 §5." (...) oraz (...) "W decyzji nr Fn. 3110-104/2006 z 24.03.2006 r. dot. rozłożenia na raty zapłatę zaległości podatkowej na kwotę 1.886,20 zł oraz decyzji umarzającej odsetki za zwłokę na kwotę 1.261,00 zł odstąpiono od uzasadnienia faktycznego kierując się art. 210 § 5 jeżeli decyzja uwzględnia w całości żądanie strony można odstąpić od uzasadnienia decyzji." (...)

Zauważyć należy, że przepis art. 210 § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, wskazuje dalej iż nie dotyczy to decyzji wydanej na skutek odwołania bądź na podstawie której przyznano ulgę w zapłacie podatku.

Zadania w zakresie przeprowadzenia postępowań podatkowych obejmujących opracowywanie decyzji w sprawach o udzielenie ulg podatkowych w spłacie należności podatkowych należały do Inspektorów Referatu Finansowego. Nadzór nad pracownikami sprawowała Skarbnik Gminy.

AB/6100/19/09/III.1.2.

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/19/09/III.1.2. stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

### 1.3. Dochody z tytułu najmu lokali użytkowych.

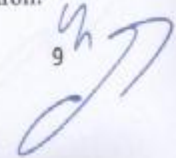
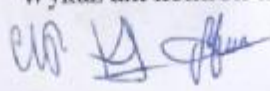
Sprawdzeniem objęto prawidłowość realizacji dochodów z tytułu najmu lokali użytkowych. Kontrolą objęto: realizację postanowień zawartych umów, wpłaty, ujęcie w ewidencji księgowej, na przykładzie kontrahentów o numerach kont:

- nr 221-0017-2315-00000031 – za 2008 r.,
- nr 221-0017-1601-00000001 – za 2007 r.,
- nr 221-0017-0709-00000002 – za 2006 r.

Na koncie o numerze 221-0017-1601-00000001 stwierdzono saldo zaległości w wysokości 6.930,82 zł. W dniu 18 września 2003 r. Sąd Rejonowy wydał w postępowaniu upominawczym nakaz zapłaty – Sygn. akt VIGNc 3941/03/3 kwoty 6.748,43 zł, na rzecz Gminy Miedźna. Pismem z 27 października 2003 r. – 71413/GK/20/03, wystąpiono do Sądu Rejonowego w Tychach o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu w postaci w/w nakazu zapłaty. Wniosek o wszczęcie egzekucji w/w należności skierowany został do Komornika Sądu Rejonowego w Pszczynie – pismem z 16 czerwca 2004 r.

Wobec pozostałych kontrahentów uwag nie wniesiono. Zaległości na koniec każdego kontrolowanego roku nie wystąpiły. Od nieterminowo regulowanych zobowiązań pobierano odsetki. AB/6100/19/09/III.1.3.

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/19/09/III.1.3. stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.



## 2. Wydatki budżetowe.

### 2.1. Wydatki bieżące.

#### 2.1.1. Wydatki z tytułu wypłaty wynagrodzeń.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

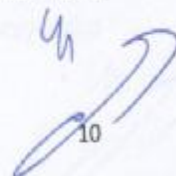
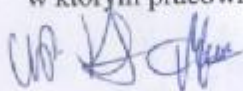
- dokumentacji stanowiącej podstawę wypłaty wynagrodzeń (uchwał Rady Gminy w sprawie: wynagrodzenia Wójta Gminy, angaży pracowników) w latach wymienionych przy kartach wynagrodzeń, wybranej grupy pracowników;
- kart wynagrodzeń za okres I/2006 r. do III/2009 r. wybranej grupy pracowników;
- kart wydatków dla rozdziału 75023 §§ 4010, 4040, 4110, 4120, 4140 za lata I/2006 – III/2009;
- ewidencji analitycznej kont: 225, 229, 231 oraz przelewów składek ZUS, zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za okres I/2006 – XII/2008 w szczególności miesiące: XII/2006; I- II/2007; VI/2008;
- list płac za okres: XII/2006, I/2007, VI/2008.

W toku kontroli sprawdzono poprawność stosowania kategorii zaszeregowania 6 pracowników Urzędu Gminy, porównując stosowane stawki wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego i dodatku specjalnego do obowiązujących przepisów prawa oraz terminowość dokonywania wypłat wynagrodzenia. Kontroli prawidłowości przyznanych wynagrodzeń poddano listy płac: z grudnia 2006 r., stycznia 2007 r., czerwca 2008 r.

W zakresie prawidłowości ustalania i wypłaty ekwiwalentów za urlop, nagród jubileuszowych, odpraw z tytułu rozwiązania stosunku pracy ustalono, że:

➤ w latach 2004 -2006 p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy Miedźna nie wykorzystał przysługującego mu urlopu wypoczynkowego. Wypłata z budżetu gminy środków finansowych w postaci pieniężnego ekwiwalentu urlopowego nastąpiła 30 października 2006 r. przed upływem kadencji w łącznej kwocie 25.352,38 zł (brutto) za 55 dni niewykorzystanego urlopu (z czego za 2004 r. za 6 dni zaległego urlopu, za 2005 r. za 26 dni oraz za 2006 r. – 23 dni). Powyższe naruszało przepisy art. 152 § 1, art. 161, art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), zgodnie z którymi:

- pracownikowi przysługuje prawo do corocznego, nieprzerwanego, płatnego urlopu wypoczynkowego,
- pracodawca jest obowiązany udzielić pracownikowi urlopu w tym roku kalendarzowym, w którym pracownik uzyskał do niego prawo,





- urlopu niewykorzystanego w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 należy pracownikowi udzielić najpóźniej do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego.

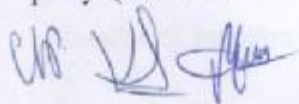
Pismo UG 1020/61/2006 z dnia 30 października 2006 r. o wypłaceniu pieniężnego ekwiwalentu za niewykorzystany urlop podpisała p. Renata Domżoł – była Sekretarz Gminy, czym naruszyła postanowienia § 1 Uchwały Nr II/14/2002 Rady Gminy w Miedźnej z dnia 3 grudnia 2002 r. w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Gminy Miedźna do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy Miedźna.

Listę wypłat z dnia 27 października 2006 r. sporządziła Inspektor w Referacie Finansowym, sprawdziła pod względem merytorycznym p. Renata Domżoł - była Sekretarz Gminy, kontroli wstępnej dokonała p. Anna Gwóźdź – Skarbnik Gminy, zatwierdziła do wypłaty p. Renata Domżoł – była Sekretarz Gminy z up. Wójta Gminy.

Wyjaśnienie złożyła p. Anna Gwóźdź – Skarbnik Gminy, w związku ze złożeniem podpisu na liście wypłaty co świadczyło o dokonaniu kontroli wstępnej. W odpowiedzi czytamy: (...) "Listę do wypłaty oparłam na piśmie Sekretarza Gminy z dnia 30 października 2006 r. W przedmiocie oceny faktu niewykorzystania urlopu przez Wójta Gminy właściwym organem był Przewodniczący Rady Gminy. W budżecie roku 2006 były przewidziane środki na wypłatę ewentualnych ekwiwalentów dla pracowników Urzędu Gminy w ramach paragrafu na wynagrodzenia".

W wyjaśnieniu złożonym przez Inspektora ds. kadr czytamy: (...) "Pan Przewodniczący Rady Gminy Miedźna był powiadamiany przez Panią Sekretarz o niewykorzystanym urlopie wypoczynkowym Pana Wójta. Potwierdzeniem faktu powzięcia wiadomości przez Przewodniczącego Rady Gminy Miedźna o niewykorzystaniu urlopu wypoczynkowego przez Wójta Gminy są protokoły z sesji Rady Gminy Miedźna nr XXXIX/2005 z dnia 29.12.2005 r. i nr XLIII/2006 z dnia 6.06.2006 r., w których Pan Przewodniczący Rady Gminy zwracał się do Wójta o wykorzystanie urlopu wypoczynkowego za 2004 r." (...).

➤ w dniu 31 października 2006 r. dokonano wypłaty pieniężnego ekwiwalentu za niewykorzystane 16 dni urlopu wypoczynkowego za 2006 r. w wysokości 5.295,57 zł (brutto) p. Annie Gwóźdź – Skarbnik Gminy. Pismo z dnia 12 września 2006 r. wnoszące o wypłatę ww. ekwiwalentu w związku z biegnącym wypowiedzeniem umowy o pracę, podpisał p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy. W dniu 29 września 2006 r. p. Anna Gwóźdź – Skarbnik Gminy, wycofała wypowiedzenie umowy o pracę, dzień przed terminem upływu terminu. Powyższym naruszono przepis art. 171 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), zgodnie z którym w przypadku





niewykorzystania przysługującego urlopu w całości lub w części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy pracownikowi przysługuje ekwiwalent pieniężny.

Ww. przypadku nie nastąpiło rozwiązanie lub wygaśnięcie stosunku pracy z pracownikiem.

Od wypłaconego nienależnego pieniężnego ekwiwalentu za niewykorzystany urlop pracodawca (Urząd Gminy) naliczył i odprowadził składki na ubezpieczenia społeczne (§ 4110) oraz składki na Fundusz Pracy (§ 4120).

Listę wypłat z dnia 31 października 2006 r. sporządziła Inspektor w Referacie Finansowym, sprawdziła pod względem merytorycznym p. Renata Domżoł - była Sekretarz Gminy, kontroli wstępnej dokonała Kierownik Referatu Finansowego, zatwierdziła do wypłaty p. Renata Domżoł - była Sekretarz Gminy z up. Wójta Gminy.

W wyjaśnieniach złożonych przez p. Bogdana Taranowskiego - Wójta Gminy, czytamy: (...) *Śluszny jest ustalenie, że w tym stanie rzeczy wypłata ekwiwalentu za urlop wypoczynkowy była nieuzasadniona. Zmiana decyzji co do kontynuacji zatrudnienia Pani Anny Gwóźdź nie znalazła odzwierciedlenia w dokumentach finansowych sporządzonych przez Sekretarza Gminy (wnioski do list płac do wypłaty) i stąd nastąpił ten wydatek. Pani Skarbnik zobowiązała się do zwrotu nienależnego ekwiwalentu wraz z należnymi odsetkami*".

W wyjaśnieniach złożonych przez Kierownik Referatu Finansowego, czytamy(...) *"Pochodne od wypłaconego ekwiwalentu urlopowego (...) zapłacone przez pracodawcę kształtują się następujący sposób: 1. Składki na ubezpieczenie wypadkowe - 44,49 zł, 2. Składka na Fundusz Pracy - 129,74 zł. Składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe nie zostały naliczone i odprowadzone na konto ZUS w związku z przekroczeniem rocznej podstawy wymiaru składek. Jednocześnie informuję, że zostałam poinformowana przez panią Skarbnik - Annę Gwóźdź, iż w dniu 24 lipca br. dokonała zwrotu ekwiwalentu wraz z należnymi odsetkami (oświadczenie w załączeniu wraz z kserokopią dowodu wpłaty).*

W czasie trwania kontroli p. Anna Gwóźdź - Skarbnik Gminy wpłaciła w dniu 23 lipca 2009 r. w Banku Spółdzielczym w Miedźnej na rachunek bankowy Urzędu Gminy kwotę 5.898,96 zł. Według wyliczeń w złożonym oświadczeniu na kwotę 5.898,96 zł składają się: zwrot nienależnie pobranego ekwiwalentu netto - 4.132,81 zł, odsetki od wartości brutto - 1.709,89 zł, odsetki od składek ZUS pracodawcy - 56,26 zł. W Referacie Finansowym przygotowano korektę dotyczącą rozliczenia składek ZUS. Pozostała do rozpatrzenia sprawa pobranej przez pracodawcę zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych w kwocie 581,00 zł.

➤ w grudniu 2006 r. naliczono i wypłacono nagrodę jubileuszową za 40 lat pracy zawodowej pracownikowi w wysokości 250% wynagrodzenia zamiast w wysokości 300%



 12



wynagrodzenia miesięcznego. Naruszono art. 21 ust 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r., Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.). Pracownikowi naliczono nagrodę jubileuszową za 40 lat pracy zawodowej w wysokości 250% wynagrodzenia co stanowiło kwotę 7.095 zł brutto, natomiast nagroda jubileuszowa powinna zostać naliczona w wysokości 300% wynagrodzenia miesięcznego czyli w kwocie 8.514,00 zł brutto. Naliczono i wypłacono pracownikowi nagrodę jubileuszową w zaniżonej kwocie o 1.419,00 zł. Na piśmie z dnia 4 grudnia 2006 r. adnotację o wysokości wypłacenia nagrody jubileuszowej w wysokości 250% wynagrodzenia miesięcznego zrobiła p. Renata Domżał – była Sekretarz Gminy. Listę wypłat z dnia 21 grudnia 2006 r. sporządziła Inspektor w Referacie Finansowym, kontroli wstępnej dokonała p. Anna Gwóźdź – Skarbnik Gminy, zatwierdziła do wypłaty p. Renata Domżał – była Sekretarz Gminy z up. Wójta Gminy.

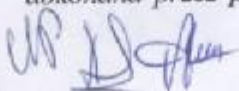
Ponadto naliczono i wypłacono dwóm pracownikom nagrodę jubileuszową za 20 lat pracy zawodowej, gdzie uwzględniono w podstawie naliczania dodatek za lata pracy w wysokości 19% a nie 20%. Powyższe było niezgodne z postanowieniem § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.), w związku z postanowieniami § 14 - 17 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.).

Listę wypłat z dnia 29 listopada 2006 r. na kwotę 1.905,49 zł sporządziła Inspektor w Referacie Finansowym, sprawdziła pod względem merytorycznym p. Renata Domżał - była Sekretarz Gminy, kontroli wstępnej dokonała p. Anna Gwóźdź – Skarbnik Gminy, zatwierdził do wypłaty p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy.

Listę wypłat z dnia 30 lipca 2007 r. na kwotę 2.019,73 zł sporządziła Inspektor w Referacie Finansowym, kontroli wstępnej dokonała p. Anna Gwóźdź – Skarbnik Gminy, zatwierdziła do wypłaty p. Renata Domżał – była Sekretarz Gminy z up. Wójta Gminy.

Wypłatę nagród jubileuszowych za 20 lat pracy zawodowej dwu pracownikom, zaniżono łącznie o kwotę 32,98 zł.

Na powyższą okoliczność wyjaśnienie złożyła p. Anna Gwóźdź – Skarbnik Gminy, w związku ze złożeniem podpisu na liście wypłaty co świadczyło o dokonaniu kontroli wstępnej. W odpowiedzi czytamy(..) "Nagroda jubileuszowa dla(...) została wypłacona w dniu 21 grudnia 2006 r. w wysokości 250% a nie 300%, w wyniku omyłki jaka została dokonana przez pracownika merytorycznego. Pracownik referatu finansowego przygotował

UP 



dokumentację do wypłaty w dobrej wierze, że jest zgodny z przepisami prawa. Jako Skarbnik Gminy również zatwierdziłam ten wydatek w przekonaniu, że jest zgodny z prawem i prawidłowo obliczony nie analizując stanu prawnego w momencie złożenia podpisu."

Wyjaśnienie złożyła także Inspektor z Referatu Finansowego, do obowiązków której należało sporządzanie list wypłat. W wyjaśnieniu czytamy(...) "Dokonując wyliczenia Pani(...) nagrody jubileuszowej w zaniżonej wysokości 250% wynagrodzenia miesięcznego zamiast 300% nie sprawdziłam poprawności danych i przyjąłam za wiarygodne i zgodne z prawem potwierdzenie na wniosku o wypłatę nagrody przez Panią Sekretarz Gminy, w której to własnoręcznie potwierdziła fakt 40-letniego okresu pracy i wskazała wysokość 250% wynagrodzenia miesięcznego. (...) Obliczając nagrodę jubileuszową za 20-letni okres pracy dla (...) wzięłam za podstawę wynagrodzenie z miesiąca, w którym upłynął 20-letni staż pracy, nie sprawdzając, że wynagrodzenie to uwzględnia stawkę zasadniczą oraz 19% staż pracy, a nie 20%. Ponadto informuję, że w dniu dzisiejszym dokonałam korekty naliczeń nagród jubileuszowych w/w pracowników. Wyrównanie na ogólną kwotę 1.451,98 zł pracownicy otrzymają w dniu dzisiejszym tj. 05.08.2009 r."

Nie zwrócono się o wyjaśnienia do p. Renaty Domżoł – byłej Sekretarz Gminy, ponieważ nie była już pracownikiem Urzędu Gminy.

Przelewy składek na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu ubezpieczenia społecznego, składek na ubezpieczenie zdrowotne, składek na Fundusz Pracy oraz zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych przekazywane do Urzędu Skarbowego w latach 2006-2008, były dokonywane z zachowaniem terminów wynikających z obowiązujących przepisów.

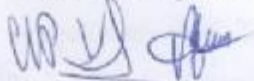
Akta kontroli nr AB/6100/19/09/III.2.1.1.

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/19/09/III.2.1.1. stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

#### **2.1.2. Wydatki na diety dla radnych.**

Podstawę wypłacania diet radnym Gminy Miedźna stanowiły:

- Uchwała Nr XIV/100/2003 Rady Gminy w Miedźnej z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie: ustalenia diet dla radnych za udział w pracach Rady Gminy (obowiązująca od 1 grudnia 2003r.);
- Uchwała Nr XXXIV/282/2005 Rady Gminy w Miedźnej z dnia 19 lipca 2005 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/100/2003 w sprawie ustalenia diet dla radnych za udział w pracach Rady Gminy, która została uchylona Uchwałą Nr XLII/347/2006 Rady Gminy w Miedźnej z dnia 21 kwietnia 2006 r.;





- Uchwała Nr XLII/348/2006 Rady Gminy w Miedźnej z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV/100/2003 z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych za udział w pracach Rady Gminy w Miedźnej;
- Uchwała Nr I/4/2006 Rady Gminy Miedźna z dnia 23 listopada 2006 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych za udział w pracach Rady Gminy.

Ww. uchwały wskazywały: komu przysługuje i w jakiej zryczałtowanej wysokości dieta miesięczna za udział w pracach Rady, kiedy dieta i w jakiej wysokości ulega obniżeniu oraz w okresie od 19 lipca 2005 r. do 22 listopada 2006 r. kto decyduje o potrąceniach za niepełny czasowo udział radnego w posiedzeniach sesji lub komisji.

Kontrolą objęto: listy obecności radnych na sesjach i posiedzeniach komisji, pisma wskazujące kwoty potrąceń z miesięcznych diet radnym oraz listy wypłat diet radnym z miesięcy: lipiec, sierpień, wrzesień w latach 2005-2008 i listy wypłat diet radnym z I-go półrocza 2009 r. W trakcie kontroli ustalono, że:

- wysokość miesięcznej diety nie przekraczała maksymalnej kwoty określonej przepisami prawa;
  - diety zostały naliczone w wysokościach wynikających z podjętych uchwał Rady Gminy;
  - radni dokumentowali obecność na sesjach, komisjach podpisem na listach obecności;
  - w przypadku nieobecności radnego na sesji czy komisji, dokonywano stosownych potrąceń na podstawie pism kierowanych do Referatu Finansowego z Biura Rady.
  - w okresie 19 lipiec 2005 r. – 22 listopada 2006 r. można było dokonać stosownych potrąceń w związku z niepełnym czasowo udziałem w posiedzeniu sesji czy komisji przez radnego.
- Potrąceń z tego tytułu dokonano ww. okresie tylko w 5 przypadkach i dotyczyło to 4 radnych.

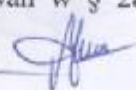
Do rozliczeń nie wniesiono uwag.

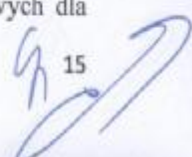
Akta kontroli nr AB/6100/19/09/III.2.1.2.

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/19/09/III.2.1.2. stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

### **2.1.3. Wydatki na podróże służbowe krajowe.**

Kontrolą objęto prawidłowość ustalania i wypłaty pracownikom, należności z tytułu podróży służbowych na obszarze kraju w latach 2007 – 2009 na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.) oraz wewnętrznych uregulowań w § 28 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla

UP 12 

15 

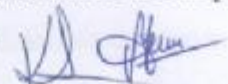


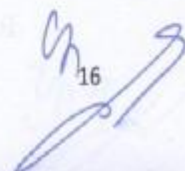
Urzędu Gminy Miedźna stanowiącej załącznik nr 4 do zarządzenia nr 34/2003 Wójta Gminy Miedźna z dnia 13 października 2003 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości w Urzędzie Gminy Miedźna. Próba stanowiła 9,5% ogółu zarejestrowanych poleceń wyjazdów służbowych. Kontroli poddano polecenia wyjazdów służbowych (delegacji) rozliczonych w miesiącach: lipiec 2007 r., grudzień 2008 r., marzec 2009 r.

W toku kontroli ustalono:

- wszystkie poddane kontroli polecenia wyjazdów służbowych (delegacje) nie posiadały oznaczenia miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży, czym naruszono § 2 ww. rozporządzenia, które stanowi, że dane te określa pracodawca. Pracodawca może uznać za miejscowość rozpoczęcia (zakończenia) podróży miejscowość pobytu stałego lub czasowego pracownika;
- większość poddanych kontroli poleceń wyjazdów służbowych (delegacji) w rozliczeniu kosztów, jako miejsce rozpoczęcia i zakończenia podróży miało wskazane – Miedźna, ale np.: delegację nr 138/2007 z dnia 13 lipca 2007 r., nr 58/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. rozliczono Pszczyna – Katowice – Pszczyna,
- przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych na poleceniach wyjazdów służbowych (delegacjach) nr: 140/2007, 137/2007, 148/2007, 135/2007, 139/2007, 143/07, 138/2007, 132/2007, 118/2007, 131/2007, 144/2007, 133/07, 130/2007, 66/2009, 78/2009, nie wskazano przez pracowników godzin rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej. Takie działanie uniemożliwiało ustalenie prawidłowości rozliczenia kosztów tych podróży, pozostawało w sprzeczności z § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W nawiązaniu do ww. ustaleń zwrócono się o pisemne wyjaśnienie do Inspektora w Referacie Finansowym, która zgodnie z zakresem czynności odpowiadała za przyjmowanie i kompletowanie dokumentów stanowiących podstawę do realizacji obrotu gotówkowego oraz kontrolę formalno - rachunkową. Inspektor z Referatu Finansowego złożyła pisemne wyjaśnienie ustosunkowując się do ww. nieprawidłowości przy rozliczaniu delegacji (...) *"Podane do kontroli delegacje służbowe nie posiadały oznaczenia miejscowości rozpoczęcia ani zakończenia podróży, gdyż przyjętą zasadą w Urzędzie Gminy jest iż miejscem rozpoczęcia i zakończenia jest siedziba zakładu pracy(...) jeżeli podróż odbywa się do miejsca położonego bliżej miejsca zamieszkania, to miejscem rozpoczęcia i zakończenia jest miejsce zamieszkania pracownika.(...) Do roku 2008 interpretowano zapisy §4 ust.1 i 2 jako dotyczące wyłącznie wypłaty diet. Tylko w przypadku wykazania przez delegowanego kosztów diet za czas podróży zawsze zwracano uwagę na godziny wyjazdu i powrotu.(...)"*

10- 

16 



Ww. polecenia wyjazdów służbowych (delegacje) z 2007 r. zatwierdzała do wypłaty p. Renata Domżoł – była Sekretarz Gminy a z 2009 r. p. Renata Łuniewska – Sekretarz Gminy.

- w Urzędzie Gminy w Miedźnej dokonywano wypłat należności za używanie własnego pojazdu do celów służbowych w formie ryczałtów miesięcznych. Ryczałty pieniężne z tytułu przyznawanych limitów kilometrów na jazdy lokalne samochodem prywatnym w latach 2007 - 2009, były wypłacane w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271).

Przyznane w latach 2007-2009 przez Wójta Gminy limity kilometrów na jazdy lokalne dla 9 pracowników Urzędu Gminy nie przekraczały 300km. Kontroli poddano umowy z 4 pracownikami. Kontroli poddano składane oświadczenia przez 4 pracowników w związku z przyznaniem limitu kilometrów na jazdy lokalne oraz listy obecności w pracy. Stwierdzono, że w oświadczeniach podano zgodne z listą obecności ilości dni urlopu, delegacji i zwolnienia chorobowego za które zmniejszono o 1/22 kwotę przyznanego ryczałtu. W oświadczeniach: 110/62/9/2009 z dnia 1 kwietnia 2009 r., 110/228/19/2008 z dnia 29 grudnia 2008 r., 110/151/5/2007 z dnia 2 sierpnia 2007 r., 110/151/6/2007 z dnia 1 sierpnia 2007 r., 110/228/9/2008 z dnia 29 grudnia 2008 r. nie podano numeru rejestracyjnego pojazdu, powyższe jest niezgodne z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271).

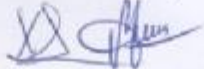
W nawiązaniu do ww. ustalenia zwrócono się o pisemne wyjaśnienie do Inspektora w Referacie Finansowym. Inspektor z Referatu Finansowego wyjaśniła, że (...) "*Wykazana nieprawidłowość powstała wskutek oczywistego przeoczenia. W oświadczeniach pracowników szczególną uwagę zwracałam na te dane, które mają bezpośredni wpływ na wysokość wypłacanego ryczałtu takie jak pojemność silnika oraz ilość dni nieobecności w pracy.*(...)"

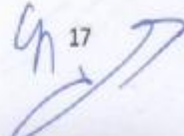
Akta kontroli nr AB/6100/19/09/III.2.1.3.

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/19/09/III.2.1.3. stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

#### **2.1.4. Dotacje dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych.**

W zakresie wydatków z tytułu dotacji dla podmiotów nie zaliczonych do sektora finansów publicznych, kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia postępowania, udzielenia oraz wykorzystania i rozliczenia dotacji, zgodnie z umowami i przepisami.

WP 

17 



Kontrolą objęto dokumenty :

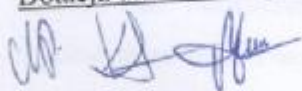
- uchwały Rady Gminy Miedźna w sprawie rocznego planu współpracy z organizacjami pozarządowymi na lata 2007 – 2008;
- ogłoszenia o konkursie ofert, protokoły komisji konkursowej, oferty;
- umowy na realizację zadań publicznych;
- dowody przelewu transz dotacji;
- sprawozdania z wykonania zadań publicznych.

W toku kontroli ustalono, że czynności w zakresie przygotowywania projektu ogłoszenia konkursowego, publikowania konkursu, oceny prawidłowości ofert, wyboru oferty, prowadzenia całości dokumentacji konkursowej w latach 2007 – 2008 należały do obowiązków Komisji Oceniającej powołanej Zarządzeniami nr 2/07 z dnia 2 stycznia 2007 r. oraz 14/2008 z dnia 2 stycznia 2008 r. Wójta Gminy Miedźna. Wszyscy członkowie ww. komisji powołanej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania w celu realizacji zadań publicznych w obszarze kultury fizycznej, sportu i rekreacji, byli pracownikami Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Miedźnej. Zgodnie z ogłoszeniami otwartego konkursu na powierzenie zadań publicznych z dnia 2 stycznia 2007 r. oraz z dnia 2 stycznia 2008 r. oferty należało składać w Gminnym Ośrodku Sportu i Rekreacji. Wyjaśnienia odnośnie stwierdzonych nieprawidłowości składał p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy Miedźna, który podpisywał całość dokumentacji. Natomiast w związku z nieterminowym przekazaniem I transzy dotacji dla Ludowego Klubu Sportowego „Sokół” Wola w 2008 r. wyjaśnienia składała Kierownik Referatu Finansowego, której podpis jako osoby dokonującej sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym widnieje na sprawozdaniach końcowych z wykonania zadań publicznych zleconych ww. klubom. W zakresie czynności p. Ireneusza Mietlińskiego – Kierownika Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji, określono obowiązki w zakresie przygotowywania i rozliczania umów dotacyjnych dla klubów sportowych oraz sporządzanie sprawozdań z wydatkowanych środków na sport.

Dotacja dla Ludowego Klubu Sportowego „Nadwiślan Góra” w 2007 r.

Dotację w kwocie 27.000,00 zł przyznano zgodnie z umową pożytku publicznego nr UG 342/II/6/2007 z dnia 9 lutego 2007 r. dla Ludowego Klubu Sportowego „Nadwiślan Góra” na realizację zadania pn.: „Prowadzenie uczniowskich zajęć sportowych w piłce nożnej”. Umowę w imieniu Gminy podpisał p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy Miedźna.

Dotacja dla Ludowego Klubu Sportowego „Sokół” Wola w 2008 r.



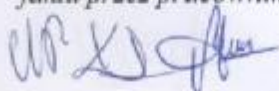


Dotację w kwocie 23.500,00 zł przyznano zgodnie z umową pożytku publicznego nr UG 342/II/11/2008 z dnia 6 lutego 2008 r. dla Ludowego Klubu Sportowego „Sokół” Wola na realizację zadania pn.: „Propagowanie kultury fizycznej i sportu – szkolenie dzieci i młodzieży”. Umowę w imieniu Gminy podpisał p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy Miedźna.

W trakcie kontroli ustalono że:

1.) W ogłoszeniach o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w latach 2007 i 2008 z dnia 2 stycznia 2007 r. oraz 2 stycznia 2008 r. nie zamieszczono informacji o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, oraz jednostkom organizacyjnym podległym organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowanym. Naruszono tym art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.). Wymienione wyżej ogłoszenia podpisał p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy Miedźna. W związku z powyższymi nieprawidłowościami od p. Bogdana Taranowskiego – Wójta Gminy Miedźna pobrano wyjaśnienia. Z wyjaśnień wynika, że nieprawidłowości zaistniały „(...) wskutek omyłki powstałej w trakcie przygotowania ogłoszenia przez pracownika merytorycznego.”

2.) Ogłoszeń o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w latach 2007 i 2008 podpisanych przez Wójta Gminy Miedźna z dnia 2 stycznia 2007 r. oraz 2 stycznia 2008 r. nie opublikowano w prasie tj. w dzienniku o zasięgu lokalnym lub ogólnopolskim co było wymogiem art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 873 z późn. zm.) Ponadto w roku 2007 nie udokumentowano faktu zamieszczenia ww. ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Miedźna. Wobec powyższego o wyjaśnienia zwrócono się do p. Bogdana Taranowskiego - Wójta Gminy, który wyjaśnił: „Ogłoszenie o w/w konkursie zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie zostało zamieszczone na stronie BIP Urzędu Gminy Miedźna zgodnie z załączonym zbiorczym zestawem dokumentów, natomiast ogłoszenie z tego konkursu nie jest możliwe do odtworzenia w wyniku problemów technicznych. Ogłoszenie nie zostało zamieszczone w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym wskutek przeoczenia tego faktu przez pracownika merytorycznego”.





W odpowiedzi uzupełniającej dodał: (...) "Pracownikiem, który przygotowywał projekt ogłoszeń o otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych w latach 2007-2008 oraz był odpowiedzialny za zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym jest Pan Ireneusz Mietliński – Kierownik Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Miedźnej z/s w Woli". (...)

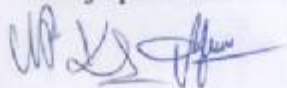
3.) W dokumentacji z rozstrzygnięcia otwartych konkursów ofert przeprowadzonych w latach 2007-2008 nie zawarto uzasadnienia wyboru oferty wraz z ustosunkowaniem się co do kwestii spełnienia przez poszczególnych oferentów wymogów określonych w ustawie. Powyższym naruszono przepis art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o pożytku publicznym i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.). Z pytaniem w tej sprawie zwrócono się do p. Bogdana Taranowskiego - Wójta Gminy. W odpowiedzi czytamy: „(...) Przy wyborze ofert w ramach otwartego konkursu ofert na powierzenie zadań publicznych w 2007 i 2008 r. nie zawarto rozstrzygnięć Komisji Oceniającej, ponieważ nie jest to wymagane Regulaminem Komisji”. Zgodnie z art. 15. ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o pożytku publicznym i o wolontariacie Organ administracji publicznej obowiązany jest w uzasadnieniu wyboru oferty ustosunkować się do spełniania przez oferenta wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniu.

4.) Dopuszczono do udziału w otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych w latach 2007 i 2008 oferty Ludowego Klubu Sportowego „Nadwiślan Góra” z siedzibą w Górze oraz oferty Ludowego Klubu Sportowego „Sokół” Wola z siedzibą w Woli, pomimo faktu, że złożone przez kluby oferty nie zawierały sprawozdań finansowych, tj. bilansów, rachunków wyników lub rachunków zysków i strat, za ostatni rok. Obowiązek ten wynikał z postanowień rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania.

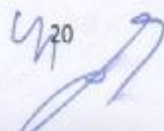
W związku z powyższym pobrano wyjaśnienia od p. Bogdana Taranowskiego - Wójta Gminy. W wyjaśnieniach czytamy: „ (...) Przy rozpatrywaniu ofert odstąpiono od załącznika nr 2 – Sprawozdanie merytoryczne i finansowe za ostatni rok ponieważ nie jest możliwe uzyskanie sprawozdania finansowego do czasu rozstrzygnięcia konkursu, ale przez niedopatrzenie nie wykreślono tego załącznika z wykazu załączników”.

W wyniku rozpatrzenia ofert, podpisano umowy: nr UG 342/II/6/2007 z dnia 9 lutego 2007 r. oraz nr UG 342/II/11/2008 z dnia 6 lutego 2008 r.

5.) W przypadku dotacji dla Ludowego Klubu Sportowego „Sokół” Wola w 2008 r. I transzę dotacji przekazano klubowi w terminie późniejszym od terminu określonego w umowie.



420



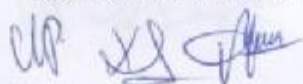


Z umowy nr UG-342/II/11/2008 z dnia 6 lutego 2008 r. zawartej pomiędzy Gminą Miedźna a LKS „Sokół” wynikało, że I transza dotacji w wysokości 5.875 zł miała zostać przekazana klubowi do dnia 20 lutego 2008 r. Z wyciągu bankowego nr 56 z dnia 18 marca 2008 r. oraz z polecenia przelewu nr 813 wynika, że ww. kwota została przekazana w dniu 18 marca 2008 r. W związku z powyższym o pisemne wyjaśnienia zwrócono się do Kierownika Referatu Finansowego. Z wyjaśnień wynika, że: „Umowa Nr UG 342/II/11/2008 zawarta w dniu 6 lutego 2008 r. pomiędzy Gminą Miedźna a Ludowym Klubem Sportowym „Sokół” w Woli została przekazana do Referatu Finansowego Urzędu Gminy z błędami w podpisach dotowanego. W wyniku weryfikacji i sprawdzenia zgodności wszystkich danych zwrócono umowy dotowanemu celem ich uzupełnienia. Uzupełniona umowa zastała powtórnie złożona w Urzędzie Gminy, po czym niezwłocznie tj. 18.03.2008 r. dla LKS-u została przekazana I transza dotacji (...)”. Stwierdzono również, że w umowie nr UG 342/II/11/2008 brakuje pieczęci potwierdzającej datę wpływu uzupełnionej umowy do Urzędu Gminy. Brak również potwierdzenia faktu zarejestrowania ww. umowy w dzienniku podawczym. Naruszono tym § 6 ust.1 i 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych ( Dz. U. nr 112, poz. 1319 z późn. zm.). Zwrócono się o wyjaśnienie do p. Bogdana Tarnawskiego – Wójta Gminy w sprawie braku potwierdzenia wpływu do Urzędu umowy. W odpowiedzi czytamy:(...)”Na dzień dzisiejszy trudno określić przyczyny tego faktu, gdyż osoby mogące udzielić szczegółów są nieobecne”.

6.) Sprawozdania końcowe z wykonania zadań publicznych w latach 2007 – 2008 sporządzono zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania i złożono w wymaganym terminie. Rozliczenia udzielonych dotacji nie budzą zastrzeżeń. W związku z powyższym uwag nie wniesiono.

7.) Ponadto w ogłoszeniu otwartego konkursu na powierzenie zadań publicznych z dnia 2 stycznia 2008 r. powołano się na Uchwałę Nr IV/38/2006 Rady Gminy Miedźna w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Miedźna na 2008 r. z Organizacjami Pozarządowymi i innymi podmiotami w rozumieniu ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Uchwała Nr IV/38/2006 podjęta została w roku 2006 na rok 2007, natomiast na rok 2008 podjęta była Uchwała Nr XVI/117/2007 Rady Gminy Miedźna w dniu 10 grudnia 2007 r.

Akta kontroli nr AB/6100/19/09/III.2.1.4.





Wykaz akt kontroli nr AB/6100/19/09/III.2.1.4. stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

#### **2.1.5. Wydatki związane z dowozem uczniów do szkół.**

W zakresie wydatków z tytułu dowożenia uczniów do szkół (rozdział 80113), realizowanych na podstawie art. 17 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), kontrolą objęto prawidłowość wykorzystania i rozliczenia środków, zgodnie z umowami i przepisami.

Kontrolą objęto dokumenty :

- sporządzoną informację ww. zakresie;
- umowy na realizację ww. zadania publicznego;
- karty wydatków związane z realizacją ww. zadania publicznego.

W trakcie kontroli ustalono, że:

- 1.) Obowiązek Gminy wynikający z art. 17 ustawy o systemie oświaty, w zakresie zapewnienia bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu lub zwrotu kosztów przejazdu środkami komunikacji publicznej uczniom, realizowany był przez Zespół Oświaty i Wychowania w Miedźnej. Gmina posiada autobus „Gimbus” od 9 kwietnia 2003 r. Dowóz uczniów do szkół na terenie całej Gminy odbywa się tym autobusem.
- 2.) Dowóz uczniów uczęszczających do szkoły specjalnej zlecony był w określonym trybie innemu podmiotowi.
- 3.) Na dowóz dzieci niepełnosprawnych realizujących obowiązek szkolny, udzielano dotacji podmiotom realizującym to zadanie na terenie Gminy.

Akta kontroli nr AB/6100/19/09/III.2.1.5.

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/19/09/III.2.1.5. stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

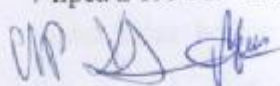
#### **2.2. Wydatki inwestycyjne.**

##### **2.2.1. Przebudowa chodnika w roku 2008 przy ul. Pszczyńskiej w Woli**

Sprawdzeniem objęto: prawidłowość ustalenia przedmiotu zamówienia, rozliczenie zadania, zabezpieczenie środków w budżecie, ujęcie kosztów w ewidencji, na podstawie następującej dokumentacji: projekt, kosztorys inwestorski, zgłoszenia wykonywania robót budowlanych, zawartej z wykonawcą umowy, protokołów odbioru oraz dokumentacji dotyczącej rozliczenia zadań a także ewidencji księgowej.

Ustalenia zawarto w punktach poniżej.

1. Kontrolującym nie przedstawiono zgłoszenia wykonywania robót budowlanych, które wymagane było zgodnie z art. 30 ust.1 pkt 2 w związku z art. 29 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawa budowlanego (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.).



  
22



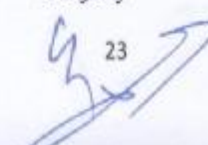
2. Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 30 kwietnia 2008 r. do godziny 10.00 wpłynęły następujące oferty:

- Firmy Handlowo-Usługowej „DIEGO” S.C. Zbigniew Gogol, Grzegorz Gogol z siedzibą w Warszowicach: 86.068,03 zł netto, brutto: 105.003 zł,
- Spółdzielni Kółek Rolniczych Miedźna z siedzibą w Miedźnej: 73.261,72 zł netto, 89.379,30 zł brutto,
- Zakładu Budowlanego Roman Tajak z siedzibą w Żorach: 94.984,18 zł netto, 115.880,70 zł brutto,
- Zakładu Robot Drogowych i Budowlanych „MAT-BUD” Roman Marciniak z Pszczyny: 81.781,78 zł netto, 99.773,77 zł brutto.

3. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 8 kwietnia 2008 r., podpisanej przez: p. Bogdana Taranowskiego – Wójta Gminy oraz przez Specjalistę ds. zamówień publicznych, określono warunki udziału w postępowaniu:

- rozdział VIII - opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, zamawiający stwierdził, że w przetargu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy spełniają warunki: ust. 1 „spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 pkt 1-4 UPZP” – ustawodawca w powołanym przez zamawiającego przepisie określił jedynie ramy, w których powinien zmieścić się zamawiający określając konkretne warunki udziału w postępowaniu, zamieszczenie takiego zapisu w warunkach udziału w postępowaniu nie ma prawnego uzasadnienia w świetle art. 36 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych,
- w rozdziale VIII ust. 2 i 3 jako warunek udziału w postępowaniu zamawiający określił, wykonanie zamówienia w wymaganym przez zamawiającego terminie oraz udzielenie gwarancji na okres 36 miesięcy - opisane tytułaj wymogi zamawiającego nie stanowią warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych,
- zamawiający w rozdziale VIII ust. 4 stwierdza, że w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy posiadają minimum 1 osobę z uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi w specjalności robót drogowych posiadający prawo pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie z aktualną przynależnością do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. W rozdziale IX – wykaz dokumentów lub oświadczeń, jakie muszą dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu zamawiający stwierdza, że wykonawca ma do oferty załączyć dokument potwierdzający, że osoba która będzie wykonywać zamówienia posiada wymagane uprawnienia – dotyczy

WP 18 

23 



uprawnień do kierowania robotami budowlanymi oraz aktualne zaświadczenie o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Zaznaczyć należy, że zamawiający nie zażądał od wykonawców dokumentu bądź oświadczenia, z którego wynikałoby kto będzie opisywane zamówienie wykonywał, zatem przy tak sformułowanym warunku (patrz powyżej) i określeniu dokumentu na jego potwierdzenie, zamawiający będzie miał jedynie wiedzę, że dana osoba ma stosowne uprawnienia, nie będzie miał natomiast wiedzy, czy dana osoba będzie to zamówienie wykonywać.

W rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 605), wyraźnie odróżniono dwie opisywane powyżej sytuacje, mianowicie:

- ~ w § 1 ust. 2 pkt 5 w/w rozporządzenia zapisano, że zamawiający może żądać wykazu osób i podmiotów, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności,
- ~ w § 1 ust. 2 pkt 5 w/w rozporządzenia zapisano, że zamawiający może żądać wykazu osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności;
- ~ w § 1 ust. 2 pkt 6 w/w rozporządzenia stwierdzono natomiast, że zamawiający może żądać dokumentów stwierdzających, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Podsumowując: zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił, że wykonawca musi spełniać warunek posiadania minimum 1 osoby ze stosownymi uprawnieniami, nie wskazał natomiast dokumentu, jakiego wymaga na potwierdzenie spełniania tegoż warunku, tym samym naruszono postanowienia art. 36 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych;

- w rozdziale VIII ust. 6 zamawiający stwierdza, że w przetargu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy: „posiadają polisę lub inny dokument ubezpieczenia potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej

CH 24

CH 24



działalności gospodarczej na kwotę minimum 100.000 złotych". Jednocześnie w rozdziale IX s.i.w.z. zamawiający wskazuje, że na potwierdzenie spełnienia w/w warunku, do oferty należy załączyć polisę, lub inny dokument ubezpieczenia potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony. Zatem, zamawiający w opisie warunków wymienia dokumenty, wymagane na potwierdzenie ich spełnienia. Zaznaczyć należy, że w świetle postanowień art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych w związku z § 1 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów..., nie ma podstaw aby w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jako warunek udziału w postępowaniu określić posiadanie dokumentu ubezpieczenia,

- zamawiający nie wskazał sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, do czego był zobligowany na mocy art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych, poprzestając jedynie na określeniu: „Ocena spełnienia (...) warunków nastąpi na podstawie oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, złożonych przez wykonawców w ofercie”,

- w rozdziale IX zamawiający zażądał, na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, aby wykonawca dołączył do oferty m.in.: kosztorys ofertowy oraz podpisany wzór umowy – powyższe nie znajduje uzasadnienia prawnego w świetle przepisów art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych w związku z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów...

- w rozdziale VIII ust. 8 s.i.w.z. (opis warunków udziału w postępowaniu) zamawiający zastrzegł m.in., że „nie dopuszcza możliwości powierzenia robot podwykonawcom” – przedmiotowy zapis nie ma prawnego uzasadnienia. Zgodnie bowiem z treścią art. 36 ust. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych, zamawiający mógł jedynie w s.i.w.z. określić, która część zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom.

Powyższy zapis ustawy nie daje zamawiającemu uprawnienia do całkowitego wyłączenia wykonywania robót przez podwykonawców. Korzystanie z możliwości ograniczenia zlecania prac podwykonawcom powinno być poprzedzone wnikliwą analizą rynku, tak by nie wpływało w sposób nieuprawniony na ograniczenie uczciwej konkurencji. Podkreślić należy, że to od woli i potrzeb wykonawcy, który odpowiada za działania swoich podwykonawców, powinno zależeć, które prace zostaną wykonane przez nich.

Zaznaczyć należy, że zgodnie z treścią art. 22 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję,

CIP [signature]

[signature]  
25



4. W ogłoszeniach o zamówieniu warunki udziału w postępowaniu oraz oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnianie warunków określono analogicznie jak w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – wniesiono identyczne uwagi jak wyżej opisane przy s.i.w.z. Ponadto zaznaczyć należy, że w ogłoszeniach o zamówieniu zamawiający wskazał, jako jeden z warunków udziału w postępowaniu: „posiadanie niezbędnego sprzętu do wykonania zamówienia, w ilości niemniejszej jak w załączniku nr 7” , faktycznie w załączniku nr 7 do s.i.w.z. podano minimalny wykaz sprzętu, jaki powinien posiadać wykonawca. Natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający był zobligowany podać jaki sprzęt jest niezbędny wg niego do wykonania zamówienia, w innym bowiem przypadku potencjalny wykonawca nie miał możliwości weryfikacji jego spełnienia. Nie ma podstaw do powoływania się w ogłoszeniu na fakt, że warunek udziału w postępowaniu został uszczegółowiony w załączniku do s.i.w.z. Brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków narusza przepis art. 41 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych (zamawiający w opisie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu stwierdził jedynie, że dokona jej na podstawie oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu),

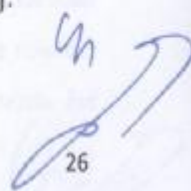
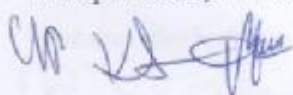
5. W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego nie wskazano oświadczeń lub dokumentów jakich żąda zamawiający na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, czym naruszono przepis art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, w powyższym zakresie ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w siedzibie zamawiającego różni się od treści ogłoszeń o zamówieniu zamieszczonych: na stronach Urzędu Gminy Miedźna oraz na stronie Urzędu Zamówień Publicznych - w świetle przepisów art. 40 ust. 1 w związku z art. 41 ustawy – Prawo zamówień publicznych brak podstaw prawnych do różnicowania treści ogłoszeń w zależności od miejsca ich publikacji,

6. Analogicznie jak w s.i.w.z., w ogłoszeniach o zamówieniu zamawiający stwierdził, że „nie dopuszcza powierzenia robót podwykonawcom” – powyższy zapis nie ma prawnego uzasadnienia, w świetle przepisu art. 36 i art. 41 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wyjaśnienia w sprawie powyżej opisywanych zagadnień złożył:

- Kierownik Referatu Inwestycji i Remontów – Przewodniczący Komisji Przetargowej.

W odpowiedzi, w/w osoba wyjaśnia:





„- Warunek wykonania zamówienia w terminie do 05.06.2008 podyktowany był koniecznością zrealizowania robót w sprzyjających warunkach atmosferycznych pozwalających na dotrzymanie warunków wykonania robót zgodnie ze sztuką budowlaną. Warunek udzielenia gwarancji na wykonanie roboty jest prawnym zabezpieczeniem obowiązku usunięcia przez wykonawcę ewentualnych wad fizycznych w ciągu terminu określonego w gwarancji.

- Oświadczenie potwierdzające, że osoba, która będzie uczestniczyć w wykonaniu zamówienia posiada wymagane uprawnienia zawarte jest w formularzu ofertowym – załącznik nr 4 do SIWZ w punkcie 4. W załączeniu kserokopia formularza ofertowego.

- Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zapisany w SIWZ w punkcie V. „Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków” w brzmieniu „Ocena spełnienia powyższych warunków nastąpi na podstawie oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, złożonych przez wykonawców w ofercie” zdaniem zamawiającego jednoznacznie określa ocenę spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Posiadanie oświadczeń i dokumentów potwierdzających jest spełnieniem tych warunków, a ich brak niespełnieniem.

- Zamawiający błędnie zażądał w SIWZ w punkcie VI. „Wykaz dokumentów lub oświadczeń, jakie muszą dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu” aby wykonawca dołączył do oferty kosztorys ofertowy oraz podpisany wzór umowy. Dołączenie kosztorysu ofertowego wynika z punktu XII. „Opis sposobu obliczenia ceny”, natomiast oświadczenie o akceptacji warunków umowy zawarto w punkcie 8 formularza ofertowego – załącznik nr 4 do SIWZ. W załączeniu kserokopia formularza ofertowego.

- Biorąc pod uwagę niewielki zakres robót oraz ich nieskomplikowany charakter zamawiający wyszedł z założenia, że dopuszczenie podwykonawstwa w tym, konkretnym przypadku byłoby bezcelowe.

- Na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego wywieszono ogłoszenie o przetargu nieograniczonym w wersji skróconej zawierające elementarne dane przedmiotu zamówienia i terminu realizacji, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w przetargu oraz wadium. W ogłoszeniu podano informację, że Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia można pobrać ze strony internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Miedźna. Na stronie tej umieszczono pełną wersję SIWZ obejmującą oświadczenia i dokumenty jakich żąda zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym również wykazu niezbędnego sprzętu do wykonania zamówienia. Przyjęty sposób ogłoszenia był

MP XL

27



czytelny dla osób zainteresowanych przetargiem i pozwalający na uzyskanie pełnej informacji o przetargu nie stwarzając żadnych problemów, o czym świadczy brak protestów w tej sprawie".

Złożone wyjaśnienia nie mają wpływu na ustalenia dotyczące stanu faktycznego dokonane przez kontrolujących.

Umowę nr UG 342/T/10/2008 z wykonawcą: Spółdzielnią Kółek Rolniczych z siedzibą w Miedźnej zawarł dnia 14 maja 2008 r. p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy. Wynagrodzenie wykonawcy ustalono na sumę: 89.379,30 zł.

Nie wniesiono uwag do rozliczenia i odbioru ww. zadania.

Opisywany przetarg przeprowadziła komisja przetargowa powołana na mocy Zarządzenia nr 07/08 Wójta Gminy Miedźna z 28 kwietnia 2008 r., oznaczonego: UG-0152/07/08. Przewodniczącym Komisji został Kierownik Referatu Inwestycji i Remontów Urzędu Gminy Miedźna. Zadania w zakresie przeprowadzania przetargów na inwestycje i prowadzenie dokumentacji z tym związanej należały do Kierownika Referatu Inwestycji i Remontów. Nadzór nad pracownikiem sprawował bezpośrednio p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy Miedźna.

Akta kontroli nr AB/6100/19/09/III.2.2.1.

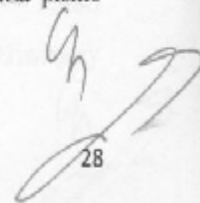
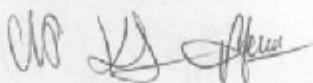
Wykaz akt kontroli nr AB/6100/19/09/III.2.2.1. stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli. **2.2.2. „Przebudowa drogi w zakresie realizacji chodnika i zarurowania rowu w ramach pasa drogowego w Miedźnej ul. Pszczyńska od Km 58+371, do Km 58+941”.**

Sprawdzeniem objęto: prawidłowość ustalenia przedmiotu zamówienia, rozliczenie zadania, zabezpieczenie środków w budżecie, ujęcie kosztów w ewidencji, na podstawie następującej dokumentacji: projekt, kosztorys inwestorski, zgłoszenia wykonywania robót budowlanych, zawartej z wykonawcą umowy, dziennik budowy, protokoły odbioru oraz dokumentacji dotyczącej rozliczenia zadań a także ewidencji księgowej.

Ustalenia zawarto w punktach poniżej.

1. Wartość szacunkową zamówienia określono na podstawie kosztorysów inwestorskich z 10 grudnia 2007 r. na kwotę: 800.433,27 zł netto, 976.528,59 zł brutto (w tym: zarurowienie: 478.693,17 zł brutto, 392.371,45 zł netto; przebudowa drogi w zakresie realizacji chodnika: 497.835,42 zł brutto, 408.061,82 zł netto).

Projekt budowlany w części drogowej wraz z przedmiarem oraz kosztorysem inwestorskim uzgodniony został z Zarządem Dróg Wojewódzkich w Katowicach, co potwierdza pismo ZDW z 21.12.2007 r.





2. Do upływu terminu składania ofert, tj. do 21 kwietnia 2008 r. do godziny 10.00 wpłynęły następujące oferty:

- nr 1 – „DENDROBUD” Andrzej Koczor, Arkadiusz Koczor Sp. Jawna z siedzibą w Gilowicach z ceną: 755.822,32 zł brutto, 619.526,49 zł netto,
- nr 2 – Zakład Robót Inżynieryjno-Budowlanych „ZRIB” z Międzybrodzia Bialskiego z ceną: 883.312,64 zł brutto, 724.026,76 zł netto,
- nr 3 – Przedsiębiorstwo Budowlano – Melioracyjne „TOLOS” Sp. J. Józef i Piotr Walczak z siedzibą w Żorach z ceną: 669.528,49 zł brutto, 548.793,84 zł netto,
- nr 4 – Zakład Robót Specjalistycznych Rafał Szostak z Pszczyny z ceną: 742.636,77 zł brutto, 608.718,66 zł.

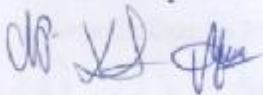
3. Zamawiający w przedmiarze robót, stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 1 marca 2008 r. podpisanej przez p. Bogdana Taranowskiego - Wójta Gminy wskazał znak towarowy dotyczący odwodnienia liniowego. Mianowicie już w kosztorysie inwestorskim z 10 grudnia 2007 r., sporządzonym dla zakresu robót: odwodnienie – zarurowanie, w pozycji 27 (strona 7), zamawiający określił: „*Zakup, dostawa i montaż odwodnienia liniowego Aco-Drain*”. W konsekwencji, zapis ten powtórzony został w stanowiącym załącznik nr 1a do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przedmiarze robót dla kanalizacji deszczowej (odwodnienie – zarurowanie rowu – pozycja 27, strona 3).

Jak ustalono, na podstawie danych ze stron Internetowych: [www.aco.pl](http://www.aco.pl), [www.aco.com](http://www.aco.com), odwodnienie liniowe Aco-Drain jest towarem firmy ACO Elementy Budowlane Sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie, wpisanej do KRS XIV Wydział Gospodarczy Sądu Rejonowego w Warszawie, wchodzącej w skład międzynarodowej grupy: ACO Severin Halmann GmbH&Co.KG z siedzibą w Rendsburg Niemcy.

Opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie w przedmiarze robót znaku towarowego, bez jednoczesnego użycia sformułowania „lub równoważny”, narusza przepis art. 29 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Ponadto może stanowić przesłankę postawienia zarzutu naruszenia zasad uczciwej konkurencji na podstawie art. 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

4. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniach o zamówieniu zamawiający określił jako warunki udziału w postępowaniu:

- spełnianie warunków udziału w postępowaniu określone w art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, bez ich jednoczesnego sprecyzowania, tj. w sposób uniemożliwiający





wykonawcy ich weryfikację, czy naruszono przepisy art. 36 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych,

- posiadanie minimum 1 osoby z uprawnieniami do kierowania robotami drogowymi, wraz z prawem pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie i aktualną przynależnością do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa oraz minimum 1 osoby z uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń kanalizacyjnych, wraz z prawem pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie i aktualną przynależnością do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, bez jednoczesnego wskazania oświadczeń lub dokumentów na potwierdzenie spełniania tego warunku, czym naruszono postanowienia art. 36 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych,

- wykonanie zamówienia w wymaganym przez zamawiającego terminie – zaliczenie terminowego wykonania zamówienia do warunków udziału w postępowaniu było niezgodne z treścią art. 36 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Wykonanie zamówienia w pożądanym przez zamawiającego terminie nie stanowi warunku udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 4 zamawiający w s.i.w.z. określa termin wykonania zamówienia, natomiast informacje dotyczące warunków udziału w postępowaniu (wymaganych przez zamawiającego oraz sposobu dokonywania ich oceny) zamawiający umieszcza w s.i.w.z na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Ponadto wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu wyklucza się z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 cytowanej ustawy, a jego ofertę uznaje się za odrzuconą, w myśl przepisu art. 24 ust. 4 ww. ustawy. W przypadku gdy wykonawca w ofercie postuluje dłuższy niż wymagany przez zamawiającego termin wykonania zamówienia jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych,

- udzielenie gwarancji na okres 36 miesięcy – wymagania zamawiającego dotyczące gwarancji wchodzi w skład przedmiotu zamówienia, zaliczenie pożądanego terminu udzielenia gwarancji do warunków udziału w postępowaniu stoi w sprzeczności z treścią art. 36 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 w związku z art. 29 ust. 1 i art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Wniesiono uwagi analogiczne jak powyżej dotyczące terminu wykonania zamówienia,

- posiadanie dokumentu polisy lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę minimum 200.000 złotych – powyższe narusza przepisy art. 36 ust. 1



 30



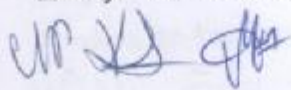
pkt 5 i pkt 6 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, zgodnie bowiem z przytoczonymi przepisami zamawiający powinien wskazać, że warunkiem jest posiadanie odpowiedniego ubezpieczenia, natomiast na potwierdzenie jego spełnienia mógł zażądać przedłożenia polisy lub innego dokumentu.

5. Na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zażądał złożenia oświadczenia dotyczącego zakresu robót przewidzianych do wykonania przez podwykonawców, do czego nie był uprawniony w świetle przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605). Zamawiający mógł jedynie, na podstawie art. 36 ust. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych wskazać jedynie, która część zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom.

6. Zamawiający nie wskazał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, do czego był zobligowany zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych, poprzestając jedynie na stwierdzeniu, że ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu dokonana zostanie w oparciu o dokumenty i oświadczenia wykonawcy.

7. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu zamawiający zażądał dołączenia do oferty m.in.: kosztorysu ofertowego oraz podpisanego wzór umowy – powyższe jest niezgodne z treścią art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych w związku z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605).

8. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w opisie warunków udziału w postępowaniu stwierdził, że dopuszcza możliwość wykonywania robót drogowych przez podwykonawców, pod warunkiem wskazanie podmiotu podwykonawcy oraz części zamówienia, którą będzie wykonywał. Jednocześnie zamawiający nie dopuścił powierzenia podwykonawcom wykonania robót w zakresie kanalizacji deszczowej. Zamieszczenie wymogów dotyczących podwykonawców wśród warunków udziału w postępowaniu nie ma uzasadnienia w świetle przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5, ust. 4 i ust. 5 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych,



  
31



9. W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego nie wskazano oświadczeń lub dokumentów jakich żąda zamawiający na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, czym naruszono przepis art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, w powyższym zakresie ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w siedzibie zamawiającego różni się od treści ogłoszeń o zamówieniu zamieszczonych: na stronie Urzędu Gminy Miedźna oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych - w świetle przepisów art. 40 ust. 1 ust. 6 pkt 2 w związku z art. 41 ustawy – Prawo zamówień publicznych brak podstaw prawnych do różnicowania treści ogłoszeń w zależności od miejsca ich publikacji,

10. W ogłoszeniach o zamówieniu zamawiający wskazał, jako jeden z warunków udziału w postępowaniu posiadanie niezbędnego sprzętu do wykonania zamówienia, w ilości niemniejszej jak w załączniku nr 5 do s.i.w.z. a ponadto nie określił sposobu dokonywania oceny spełniania warunków, powyższe narusza art. 41 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych, tym samym uniemożliwiono wykonawcy zweryfikowanie spełniania tego warunku. Zamawiający nie ma prawnych podstaw do odsyłania w ogłoszeniu o zamówieniu wykonawców do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

11. Zamawiający zwrócił się do trzech spośród czterech wykonawców o udzielenie pisemnych wyjaśnień w celu ustalenia czy oferty, nie zawierają rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający kierował się opinią biegłego, powołanego w celu dokonania analizy czterech kosztorysów ofertowych:

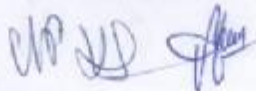
\* nr 1 „DENDROBUD” Andrzej Koczor, Arkadiusz Koczor Sp. Jawna z siedzibą w Gilowicach: 619.526,49 zł netto, wg wyliczeń kontroli: 77,40 % wartości szacunkowej zamówienia określonej w kosztorysie inwestorskim,

\* nr 2 – Zakładu Robót Inżynieryjno-Budowlanych „ZRIB” z Międzybrodzia Bialskiego: 724.026,76 zł netto, wg wyliczeń kontroli: 88,83 % wartości szacunkowej zamówienia określonej w kosztorysie inwestorskim,

\* nr 3 Przedsiębiorstwa Budowlano – Melioracyjnego „TOLOS” Sp. z siedzibą w Żorach: 548.793,84 zł netto, wg wyliczeń kontroli: 68,56 % wartości szacunkowej zamówienia określonej w kosztorysie inwestorskim,

\* nr 4 Zakładu Robót Specjalistycznych Rafał Szostak z Pszczyny: 608.718,66 zł netto, wg wyliczeń kontroli: 76,05 % wartości szacunkowej zamówienia określonej w kosztorysie inwestorskim.

Biegły nie porównał jednak cen ofertowych w stosunku do przedmiotu postępowania. Przyjął bowiem, że kosztorysy inwestorskie, na podstawie których określono wartość szacunkową



32



zamówienia opracowano na podstawie średnich cen wynikających z notowań I-szego kwartału 2008 r. i w stosunku do średnich cen z tego okresu porównał ceny ofertowe. Natomiast wartość szacunkowa zamówienia ustalona została w kosztorysach inwestorskich sporządzonych w grudniu 2007 r. Zatem porównanie cen ofertowych w stosunku do średnich cen rynkowych z I-szego kwartału 2008 r. a nie do wartości zamówienia z grudnia 2007 r. nie stanowi przesłanki zwrócenia się do wykonawców o wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na cenę. Ponadto biegły nie dokonał porównania ze sobą cen poszczególnych ofert. W konsekwencji o złożenie wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny zamawiający zwrócił się do trzech spośród czterech wykonawców. Powyższe narusza przepis art. 90 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający skierował do wykonawców (oferenci oznaczeni numerami 1, 3, 4), pismem z dnia 30 kwietnia 2008 r. następujące pytanie: „Zamawiający (...) zwraca się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (...). Mając powyższe na uwadze wnosimy o szczegółową kalkulację wyceny pozycji przedmiaru robót na >>odwodnienie – zarurowienie rowu << pozycja 15 i 16 oraz z >>robót drogowych<< pozycja 51 z udokumentowaniem cen materiałów”.

Zaznaczyć należy, że zamawiający nie miał umocowania aby zażądać od wykonawców dokumentów na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych a jedynie do złożenia wyjaśnień.

W odpowiedzi na pytanie zamawiającego:

- oferent nr 1 – „DENDROBUD” Sp. Jawna z Gilowic wyjaśnił: iż jego „oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, ponieważ podane w kosztorysie ofertowym ceny materiałów (kostka brukowa gr. 8 cm rury PCV fi 500 oraz fi 315) są w kwotach oferowanych nam przez naszych dostawców”. Do złożonych wyjaśnień wykonawca załączył dwie pisemne oferty cenowe,
- oferent nr 3 – Przedsiębiorstwo Budowlano – Melioracyjne „TOLOS” Sp. J. Józef i Piotr Walczak z Żor nie złożył wyjaśnień,
- oferent nr 4 – Zakład Robót Specjalistycznych Rafał Szostak z Pszczyny wyjaśnił: „(...) załączony kosztorys sporządzony został zgodnie z SIWZ metodą kalkulacji szczegółowej. Pozycja 51 >>robót drogowych<< zawiera cenę ułożenia kostki brukowej betonowej grubość 8 cm. Pozycja 15 i 16 >>odwodnienie<< zawierają cenę ułożenia rur PCV fi 315 i 500 mm. Powyższe pozycje kosztorysu zawierają ceny wszystkich elementów składających się na cenę jednostkową pozycji tj. robocizny, materiałów i sprzętu. Oświadczamy oferty cenowe producentów i hurtowni na zawarte w tych pozycjach materiały umożliwiające nam

*[Signature]*

*[Signature]*  
33



wykonanie robót w cenach ujętych w kosztorysie ofertowym. Proponowane materiały posiadają wymagane prawem budowlanym certyfikaty jakości i deklaracje zgodności. Oferowana przez nas cena za wykonania zadania wynosi 79,85 % wartości przeznaczonej przez zamawiającego, co nie może być uznane za przedstawienie rażąco niskiej ceny".

Kierując się opinią biegłego z 6 maja 2008 r., zamawiający uznał (co wynika z protokołu z posiedzenia Komisji Przetargowej odbytego w dniu 7 maja 2008 r.), że „żadne z otrzymanych wyjaśnień nie spełnia wymogów zawartych w pytaniach postawionych przez zamawiającego”. Biegły natomiast w powołanej wyżej opinii stwierdza:

- „(...) odpowiedź na pytanie zamawiającego nie spełnia wymogów postawionych w pytaniach.” - dotyczy oferenta nr 1,
- „Odpowiedź nie spełnia wymogów wynikających z pism Urzędu Gminy” – dotyczy oferenta nr 4.

Z przedstawionych do kontroli dokumentów nie wynika natomiast, czy zamawiający, oceniając wyjaśnienia, wziął pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. Co więcej, z powyższych cytatów nie wynika, że zamawiający w ogóle o powyższe zagadnienia wykonawców pytał. Obowiązek ocenienia złożonych w sprawie rażąco niskiej ceny wyjaśnień wykonawców, pod względem w/w kryteriów wynika wprost z art. 90 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Ponadto, co należy podkreślić, zamawiający nie uznał, że złożone wyjaśnienia potwierdzają fakt, iż oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (co potwierdza zarówno treść protokołu postępowania jak też treść złożonych na potrzeby kontroli wyjaśnień), a tylko ten fakt stanowi podstawę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust.3 ustawy – prawo zamówień publicznych.

Zlecenie nr 1/I/2008 z 23 kwietnia 2008 r. dla Pracowni Doradztwa Weryfikacji i Kosztorysowania Robót Budowlano-Montażowych Jerzy Łakomy z Pszczyny, dotyczące weryfikacji wyceny kosztorysów ofertowych w przetargu na przebudowę drogi w zakresie realizacji chodnika..., podpisali: p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy oraz p. Anna Gwóźdź – Skarbnik Gminy Miedźna.

Za opinię wykonawcy wystawił fakturę VAT nr 13/04/2008 z 29.04.2008 r. na kwotę: 1.159 zł brutto. Jako biegły w/w osoba powołana została na wniosek Komisji przetargowej

CP 23 [signature]

34 [signature]



z 22 kwietnia 2008 r., zatwierdzony przez p. Bogdana Taranowskiego – Wójta Gminy Miedźna. Biegły złożył oświadczenie na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zaznaczyć należy, że w przedmiotowej opinii biegły wyraźnie stwierdza, że „wszystkie kosztorysy ofertowe (...) zawierają wycenę przedmiarów tak w zakresie opisów robót jak i wyliczonych ilości jednostek przedmiarowych zgodną z przedstawionymi przez zamawiającego przedmiarami robót”.

12. Konsekwencją działań zamawiającego opisanych w punkcie 11, było bezpodstawne odrzucenie ofert: nr 1 - „DENDROBUD” Sp. Jawna z Gilowic oraz nr 4 - Zakładu Robót Specjalistycznych Rafał Szostak z Pszczyny, czym naruszono przepis art. 89 ustawy – prawo zamówień publicznych. Zamawiający odrzucił w/w oferty na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych a ponadto ofertę nr 1 na podstawie art. 89 ust. 2 w/w ustawy – co wynika z pism datowanych na 8 maja 2008 r., informujących wykonawców o rozstrzygnięciu postępowania. W uzasadnieniu dotyczącym odrzucenia ofert na podstawie art. 90 ust. 3 powołanej ustawy zamawiający podał, że udzielone przez wykonawców odpowiedzi nie spełniają wymogów wynikających z pytania zamawiającego. Stosownie natomiast do treści art. 90 ust 3 w/w ustawy zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli złożone przez wykonawcę wyjaśnienia potwierdzają, że oferty zawierają cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Podstawą odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę stanowi art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Natomiast art. 89 ust. 2 ww. ustawy uchylony został z dniem 25 maja 2006 r. Zaznaczyć ponadto należy, że w uzasadnieniu odrzucenia oferty nr 1 na podstawie nieobowiązującego już przepisu zamawiający podał: „brak referencji na roboty brukarskie”. Jednocześnie zamawiający w protokole stwierdził, że z postępowania nie wykluczono żadnego z wykonawców. Ponadto w załączniku do protokołu postępowania – druk ZP-17 „Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego” zamawiający zapisał, że wszyscy wykonawcy spełniają warunki, w tym wykazali wykonanie w ciągu ostatnich 5 lat robót budowlanych, których należyte wykonanie rzeczne referencje miały, zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia potwierdzić.

Nadto, w przypadku nie spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, które w opisywanym przypadku spełnili, wg samego zamawiającego wszyscy oferenci, zamawiający wyklucza z postępowania danego wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 1 – 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Ofertę

CLP KL [signature]

35 [signature]



wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

13. W protokole postępowania o udzielenie zamówienia (druk ZP-1) zamawiający podał informację o odrzuceniu 3 ofert, w tym „0 ofert odrzuconych ze względu na rażąco niską cenę” w sytuacji, gdy z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynika, że powodem odrzucenia wszystkich trzech ofert był fakt, że zawierały, rażąco niską cenę – powyższe naruszało przepis § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 24 października 2007 r. w sprawie protokołów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2007 r. Nr 202, poz. 1463 z późn. zm.).

Ostatecznie zamawiający odrzucił oferty trzech wykonawców:

- nr 1 – „DENDROBUD” Sp. Jawna z Gilowie z ceną: 755.822,32 zł brutto,
- nr 3 – Przedsiębiorstwo Budowlano – Melioracyjne „TOLOS” Sp. J. Józef i Piotr Walczak z siedzibą w Żorach z ceną: 669.528,49 zł brutto,
- nr 4 – Zakład Robót Specjalistycznych Rafał Szostak z Pszczyny z ceną: 742.636,77 zł brutto.

Na wykonawcę zadania wybrany został oferent nr 2 Zakład Robót Inżynieryjno-Budowlanych „ZRIB” z Międzybrodzia Bialskiego z ceną: 883.312,64 zł brutto.

14. Zamawiający odrzucił w całości protest wniesiony pismem z 19 maja 2008 r. przez oferenta nr 4 – pismem z 29 maja 2008 r. znak: UG-D/5540/20/08.

15. Z wyłonionym w przetargu wykonawcą zawarto umowę UG 324/I/13/2008 z 4 czerwca 2008 r., w której określono m.in. wynagrodzenie w wysokości 883.312,64 zł brutto.

Do umowy zawarto aneks nr 1/2008 z 15 października 2008 r., na mocy którego przesunięto termin wykonania zadania z 15 października 2008 r. do dnia 4 listopada 2008 r. Powodem przedłużenia terminu wykonania zadania było zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz pracowników związane z jednoczesnym wykonywaniem przez Tyskie Drogi na drodze DW 933, remontu nawierzchni (powyższe potwierdza protokół z 26 września 2008 r. oraz zapisy dziennika budowy).

Oświadczenie woli w imieniu Gminy Miedźna w umowie oraz w aneksie złożył p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy.

16. Za wykonanie przedmiotu zamówienia wykonawca wystawił następujące faktury:

- f-a VAT nr 60/2008 z 29.08.08 r. na kwotę 164.005,75 zł brutto – zapłacono przelewem z 3 października 2008 r.,







- f-a VAT nr 80/2008 z 04.11.2008 r. na kwotę 703.447,86 zł brutto - zapłacono przelewami z 24 listopada 2008 r. – częściowa zapłata faktury 80/2008 (346.315,02 zł) oraz z 2 grudnia 2008 r. (357.132,85 zł).

Łącznie za wykonanie zamówienia zamawiający zapłacił: 867.453,61 zł, tj. kwotę o 15.859,03 zł mniejszą niż określona w umowie.

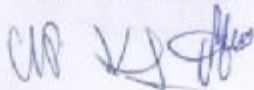
Wykonanie całego zakresu robót potwierdzone zostało przez Kierownika Referatu Inwestycji i Remontów. Zaznaczyć należy, że wynagrodzenie określone w wyżej opisanej umowie było wynagrodzeniem ryczałtowym, należnym za cały przedmiot zamówienia. Stosownie zatem do treści art. 647 w związku z art. 487 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) oraz art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, wykonawcy należne jest wynagrodzenie w wysokości określonej w zawartej umowie. Stosownie natomiast do treści art. 491 § 1 – Kodeksu cywilnego, jeżeli jedna ze stron dopuszcza się zwłoki w wykonaniu zobowiązania z umowy wzajemnej, druga strona może wyznaczyć jej odpowiedni dodatkowy termin do wykonania z zagrożeniem, iż w razie bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu będzie uprawniona do odstąpienia od umowy. Może również bądź bez wyznaczenia terminu dodatkowego, bądź też po jego bezskutecznym upływie żądać wykonania zobowiązania i naprawienia szkody wynikłej ze zwłoki.

W związku z wykonaniem zamówienia za kwotę niższą niż wynikająca z umowy do p. Bogdana Taranowskiego – Wójta Gminy Miedźna zwrócono się o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

- jakie są przyczyny wykonania przez ww. firmę zamówienia za kwotę niższą niż wynikająca ze złożonej oferty i zawartej umowy? Z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynika, że wykonawca wykonał w całości roboty stanowiące przedmiot zamówienia,
- czy wykonawca, Zakład Robót Inżynieryjno-Budowlanych ZRIB Zygmunt Seweryn z siedzibą w Międzybrodziu Bialskim złożył oświadczył woli, że Gmina Miedźna wykonała swoje zobowiązanie wynikające z umowy nr UG 324/I/13/2008 z dnia 4 czerwca 2008 r.?

W odpowiedzi, w/w osoba wyjaśnia: „(...) Inspektor Nadzoru Inwestorskiego dokonał korekty wynagrodzenia wykonawcy z umownej kwoty 883.312,64 zł na kwotę 867.453,62 zł. (...) korekta została dokonana na podstawie kosztorysu powykonawczego (...) zaakceptowanego przez kierownika budowy i wykonawcę robót. Wobec powyższego zamawiający uznał akceptację kosztorysów powykonawczych przez wykonawcę robót jako jego oświadczenie woli.”.

Zaznaczyć należy, że wynagrodzenie wykonawcy określone zostało w umowie z 4 czerwca 2008 r., natomiast wszelkie zmiany umowy wymagają, pod rygorem nieważności formy



 37



pisemnej, zgodnie z treścią art. 139 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych w związku z art. 77 § 1 – Kodeksu cywilnego. Ponadto, w myśl postanowień art. 144 ust. 1 – ustawy – prawo zamówień publicznych, zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego. Zgodnie z art. 144 ust. 2 w/w ustawy zmiana umowy dokonana z naruszeniem tego przepisu jest nieważna.

Wyjaśnienia dotyczące opisanego wyżej postępowania złożył Kierownik Referatu Inwestycji i Remontów:

„- Warunek wykonania zamówienia w terminie do 15.10.2008 podyktowany był koniecznością zrealizowania robót w sprzyjających warunkach atmosferycznych pozwalających na dotrzymanie warunków wykonania robót zgodnie ze sztuką budowlaną. Warunek udzielenia gwarancji na wykonanie roboty jest prawnym zabezpieczeniem obowiązku usunięcia przez wykonawcę ewentualnych wad fizycznych w ciągu terminu określonego w gwarancji.

- Oświadczenie potwierdzające, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia zawarte jest w formularzu ofertowym – załącznik nr 2 do SIWZ w punkcie 4 (...).

- Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zapisany w SIWZ w punkcie VIII. „Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków” w brzmieniu „Ocena spełnienia powyższych warunków nastąpi na podstawie oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, złożonych przez wykonawców w ofercie” zdaniem zamawiającego jednoznacznie określa ocenę spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Posiadanie oświadczeń i dokumentów potwierdzających jest spełnieniem tych warunków, a ich brak niespełnieniem.

- Zamawiający błędnie zażądał w SIWZ w punkcie IX. „Wykaz dokumentów lub oświadczeń, jakie muszą dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu” aby wykonawca dołączył do oferty kosztorys ofertowy oraz podpisany wzór umowy. Dołączenie kosztorysu ofertowego wynika z punktu XVI. „Opis sposobu obliczenia ceny”, natomiast oświadczenie o akceptacji warunków umowy zawarto w punkcie 8 formularza ofertowego – załącznik nr 2 do SIWZ (...).

- Zgodnie z art. 36 ust. 5 zamawiający przyjął jako robotę wiodącą, wykonywaną w pierwszej kolejności zarzurowanie rowu. Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 4 zamawiający wskazał

CIO [signature]

[signature]  
38



przebudowę drogi (roboty drogowe) jako część zamówienia, której wykonanie może być powierzone podwykonawcom.

- Na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego wywieszono ogłoszenie o przetargu nieograniczonym w wersji skróconej zawierające elementarne dane przedmiotu zamówienia i terminu realizacji, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w przetargu oraz wadium. W ogłoszeniu podano informację, że Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia można pobrać ze strony internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Miedźna. Na stronie tej umieszczono pełną wersję SIWZ obejmującą oświadczenia i dokumenty jakich żąda zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym również wykazu niezbędnego sprzętu do wykonania zamówienia. Przyjęty sposób ogłoszenia był czytelny dla osób zainteresowanych przetargiem i pozwalał na uzyskanie pełnej informacji o przetargu nie stwarzając żadnych problemów, o czym świadczy brak protestów w tej sprawie.

- Zamawiający w kosztorysie inwestorskim oraz w udostępnionym wykonawcom przedmiarze robót (załącznik do SIWZ) w pozycji przedmiarowej: „zakup, dostawę i montaż odwodnienia liniowego Aco-Drain” omyłkowo nie dopisał określenia „lub równoważny”.

- Zamawiający zwrócił się do trzech spośród czterech wykonawców o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia na podstawie opinii wykonanej przez Firmę Pracownia Doradztwa Weryfikacji i Kosztorysowania Robót Budowlano - Montażowych Jerzy Łakomy, ul. Bednorza 33/13, 43-200 Pszczyna i zawartych w niej wniosków (...).

- Pan Jerzy Łakomy, działający pod firmą: Pracownia Doradztwa Weryfikacji i Kosztorysowania Robót Budowlano-Montażowych z Pszczyny, dokonując weryfikacji kosztorysów ofertowych działał jako biegły, powołany przez kierownika zamawiającego na wniosek komisji przetargowej. Pan Łakomy złożył oświadczenia na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy, które wraz z wnioskiem o jego powołanie znajdowało się w materiałach roboczych komisji i nie zostało przedstawione kontrolującemu (...).

- W związku przesłanymi do oferentów pytaniami o których mowa w punkcie 5, zamawiający otrzymał w wyznaczonym terminie wyjaśnienia od dwóch wykonawców. Jeden z wykonawców wyjaśnień nie złożył. Wyjaśnienia złożone w terminie wyznaczonym przez zamawiającego zostały przedstawione do zaopiniowania powołanemu biegłemu. Z opinii biegłego wynikało, że żadne z otrzymanych wyjaśnień nie spełnia wymogów zawartych w pytaniach postawionych przez zamawiającego. Wobec powyższego komisja postanowiła odrzucić trzy oferty zgodnie z Art.90 ust.3 UPZP (t.j. z 2007r. Dz. U. 223, poz. 1655) ze względu na brak wyjaśnień na





postawione pytania, a nie z uwagi na rażąco niską cenę. W załączeniu kserokopie protokołu z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 07.05.2008r. oraz opinii biegłego na temat wyjaśnień z dnia 06.05.2008r.

- Zgodnie ze zleceniem nr 1/I/2008 z dnia 23.04.2008r. wszystkie kosztorysy ofertowe (...) zostały poddane weryfikacji przez powołanego biegłego, których ocena zawarta jest w opinii biegłego z dnia 29.04.2008r.

- Zgodnie z §7 pkt 4 Umowy nr UG 342/I/13/2008 z dnia 04.06.2008 na realizację inwestycji "Przebudowa drogi w zakresie realizacji chodnika i zarurowania rowu w ramach pasa drogowego w Miedźnej ul. Pszczyńska, od km 58+371 do km 58+941" Inspektor Nadzoru Inwestorskiego dokonał korekty wynagrodzenia wykonawcy z umownej kwoty 883 312,64 zł na kwotę 867 453,62 zł. Wspomniana korekta została dokonana na podstawie kosztorysu powykonawczego wykonanych robót zaakceptowanego przez kierownika budowy i wykonawcę robót. Wobec powyższego zamawiający uznał akceptację kosztorysów powykonawczych przez wykonawcę robót jako jego oświadczenie woli".

Ponadto wyjaśnienia dotyczące zapisów protokołu postępowania złożył Podinspektor w Referacie Inwestycji i Remontów. Opisane powyżej wyjaśnienia nie mają wpływu na ustalenia kontroli dotyczące stanu faktycznego.

Przetarg przeprowadziła komisja przetargowa powołana na mocy Zarządzenia nr 06/08 Wójta Gminy Miedźna z 15 kwietnia 2008 r., oznaczonego: UG-0152/06/08. Przewodniczącym Komisji został Kierownik Referatu Inwestycji i Remontów Urzędu Gminy Miedźna.

Zadania w zakresie przeprowadzania przetargów na zadania inwestycyjne

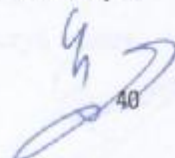
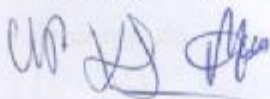
i prowadzenie dokumentacji z tym związanej należały do Kierownika Referatu Inwestycji i Remontów, nad którym nadzór bezpośredni sprawował p. Bogdan Taranowski - Wójt Gminy. Protokół z postępowania sporządził Podinspektor w Referacie Inwestycji i Remontów, nad którym nadzór sprawował Kierownik Referatu Inwestycji i Remontów.

Akta kontroli nr AB/6100/19/09/III.2.2.2.

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/19/09/III.2.2.2. stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

**2.2.3.Przebudowa dróg gminnych: ul. Sportowa we Frydku, ul. Stolarska we Frydku, ul. Kasztanowa w Górze, ul. Poprzeczna w Miedźnej, ul. Graniczna w Gilowicach w 2007 r.**

Sprawdzeniem objęto prawidłowość ustalenia przedmiotu zamówienia (wartość szacunkową zamówień ustalono poniżej progu 14.000 euro), rozliczenie zadania, zabezpieczenie środków w budżecie, ujęcie kosztów w ewidencji, na podstawie następującej dokumentacji: projekty, kosztorysy inwestorskie, zgłoszenia wykonywania robót budowlanych, zawartych





w wykonawcami umów, protokołów odbioru robót oraz dokumentacji dotyczącej rozliczenia zadania a także ewidencji księgowej.

Zamawiający posiadał zabezpieczenie środków finansowych na realizację zadania, na mocy: uchwały nr IV/30/2006 Rady Gminy Miedźna z 28 grudnia 2006 r. oraz Uchwały Nr V/48/2007 Rady Gminy Miedźna z 27 lutego 2007 r.

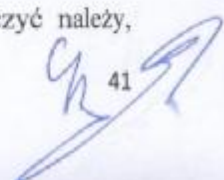
Kontrolującym przedstawiono notatkę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość netto nie przekracza równowartości kwoty 6.000 euro, sporządzoną z datą 17 maja 2007 r. (zaznaczyć należy, że w dniu 17 maja 2007 r. obowiązek stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), dotyczył zamówień, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro. W notatce, podpisanej przez p. Bogdana Taranowskiego – Wójta Gminy oraz przez Kierownika Referatu Inwestycji, Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa (obecnie: Kierownik Referatu Inwestycji i Remontów), określono m.in. podmiot wyznaczony do opracowania materiałów do udzielenia zamówienia publicznego na przebudowę nawierzchni dróg gminnych: ul. Sportowa we Frydku, ul. Stolarska we Frydku ul. Kasztanowa w Górze, ul. Poprzeczna w Miedźnej, ul. Graniczna w Gilowicach. Wynagrodzenie wykonawcy określono na kwotę: 250 zł netto za 1 opracowanie. Zatem łączne wynagrodzenie wykonawcy wynosić miało:  $250 \text{ zł} \times 5 = 1.250 \text{ zł netto} + \text{VAT} = 1.525 \text{ zł}$ .

Z określonym w opisanej powyżej notatce wykonawcą zawarto w dniu 18 czerwca 2007 r. umowę nr 2/D/2007, na mocy której zlecono przygotowanie materiałów do udzielenia zamówienia publicznego na realizację w/w robót, tj.: projektu, kosztorysu inwestorskiego, przedmiaru robót, specyfikacji technicznych, za wynagrodzeniem w kwocie 1.495 zł, z terminem do 30.06.07 r. Strony umowy posługują się liczbą pojedynczą przy określeniu dokumentów do udzielenia zamówienia publicznego, jedynie przy specyfikacjach technicznych użyto liczby mnogiej.

Za przedmiot umowy wykonawca wystawił rachunek z 26 czerwca 2007 r. na kwotę: 1.495 zł. Zatem wynagrodzenie jest w innej wysokości niż wynikające z notatki z 17 maja 2007 r., mianowicie niższe o 30 zł.

W dokumentacji brak protokołu przekazania przedmiotu umowy, natomiast na odwrocie rachunku, wykonanie zadania potwierdził Kierownik Referatu Inwestycji i Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Analiza opisanych powyżej dokumentów budzi wątpliwości, co do przedmiotu opracowania zleconego do wykonania na podstawie umowy z 18 czerwca 2007 r. Zaznaczyć należy,



41



że zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a obowiązek ten należy, stosownie do treści art. 30 ustawy – Prawo zamówień publicznych, bezsprzecznie do zamawiającego. Natomiast z przedłożonych do kontroli dokumentów nie wynika, w jakim obmiarze miały być przebudowane drogi gminne, nie określono ponadto ewentualnych punktów geograficznych, pozwalających na określenie rozmiarów przebudowy. Stosownie natomiast do treści powołanego przepisu art. 29 ust. 1 oraz art. 30 ustawy – Prawo zamówień publicznych, to zamawiający powinien określić przedmiot lub przedmioty udzielanych zamówień publicznych dotyczących przebudowy dróg gminnych, niezależnie od faktu czy zamawiający postanowi udzielić zamówienia w jednym czy też kilku postępowaniach. Przedstawione do kontroli dokumenty budzą wątpliwości, czy określenia przedmiotu zamówienia bądź przedmiotów zamówień nie dokonał projektant, sporządzając dokumentację projektowo – kosztorysową. Jak już powyżej podnoszono, w zawartej z projektantem umowie zapisano jedynie lokalizację poszczególnych ulic w danych sołectwach, nie określając jednocześnie obszaru przewidywanej modernizacji.

W związku z powyższym, do p. Bogdana Taranowskiego – Wójta Gminy oraz do Kierownika Referatu Inwestycji i Remontów Urzędu Gminy Miedźna (stosownie do zakresu powierzonych czynności) zwrócono się o wyjaśnienie następującej kwestii:

- czy przedmiotem umowy na 2/D/2007 z dnia 18 czerwca 2007 r. było przygotowanie dokumentacji niezbędnej do udzielenia zamówienia publicznego, którego przedmiotem byłaby przebudowa wszystkich pięciu wyspecyfikowanych w notatce z 17 maja 2007 r. dróg gminnych, czy też przedmiotem w/w zamówienia było opracowanie pięciu kompletów dokumentacji projektowo-kosztorysowej?
- w jaki sposób określono wysokość wynagrodzenia projektanta, w związku z czym jakie są przyczyny powstania różnicy pomiędzy wynagrodzeniem określonym w notatce służbowej z 17 maja 2007 r. a umową z 18 czerwca 2007 r.?

Ponadto w/w osób zapytano, w kto i na jakiej podstawie określił przedmiot zamówienia/zamówień polegających na przebudowie dróg gminnych?

W odpowiedzi, p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy wyjaśnia: „Przedmiotem umowy nr 2/D/2007 z dnia 18 czerwca 2007 r. zawartej z projektantem było przygotowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej. Zakres opracowania objęty powyższą umową wynika z zapisów:





- Oferty projektanta z dnia 17.05. 2007 r. – „za wykonanie dokumentacji dla jednego zadania inwestycyjnego obejmującej skróconą dokumentację techniczną z kosztorysem inwestorskim i przedmiarem robót oraz specyfikacjami technicznymi proponuję cenę 300,00 zł netto” (...)

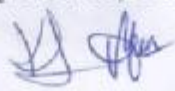
- „Notatki z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość netto nie przekracza równowartości kwoty 6 000 euro” z dnia 17.05.2007 r. w której w pozycji „Opis przedmiotu zamówienia wyszczególniono „Przygotowanie materiałów do udzielenia zamówienia publicznego na przebudowę nawierzchni dróg gminnych: ul. Sportowej i Stolarskiej we Frydku, Granicznej w Gilowicach, Kasztanowej w Górze, Poprzecznej w Miedźnej obejmujących projekt, kosztorys inwestorski, przedmiar robót i specyfikacje techniczne” (...).

- Umowy nr 2/D/2007 z dnia 18.06.2007 r., w której punkt 1 brzmi: „Zlecniodawca zleca Zleceniobiorcy wykonanie następujących czynności: przygotowanie materiałów do udzielenia zamówienia publicznego na drogi gminne zgodnie z notatką z dnia 17.05.2007 r. od dnia 18.06.2007 r. – projekt, kosztorys inwestorski, przedmiar robót, specyfikacje techniczne”.

- Podstawą wynagrodzenia projektanta była jego oferta z dnia 17.05.2007 r. określająca propozycję ceny dla jednego zadania inwestycyjnego na 300,00 zł netto. W wyniku przeprowadzonych rokowań ustalono cenę 250,00 zł netto za 1 opracowanie. Łącznie za 5 opracowań 1.250,00 zł netto – notatka z dnia 17.05.2007 r. (...).

- Przedmiot zamówień polegający na przebudowie nawierzchni dróg gminnych został określony przez pracownika Referatu Inwestycji, Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa na podstawie wniosków Rad Sołeckich składanych do projektu budżetu na rok 2007. Zgodnie ze zgłoszonym wnioskiem w sołectwie Góra mała być realizowana przebudowa nawierzchni ulicy Zbożowej w Górze. Ponieważ w ramach projektu pn: „Kontynuacja ochrony Torfowiska Zapadź i zbiornika GZWP 346 poprzez budowę sieci kanalizacji sanitarnej w sołectwie Góra, Gmina Miedźna Etap II, III, IV” współfinansowanym ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013, na ulicy Zbożowej przewidziano budowę sieci kanalizacji sanitarnej. Przebudowa nawierzchni do czasu budowy kanalizacji sanitarnej jest nieuzasadniona. W miejsce tej inwestycji wprowadzono dwa nowe zadania przebudowy nawierzchni ulic Kasztanowa i Poznańska w Górze. (...).

Łączna wartość szacunkowa robót polegających na modernizacji dróg gminnych, określona została przez podmiot działający na podstawie umowy nr 2/D/2007 z 18 czerwca 2007 r. na kwotę: 142.911,58 zł.

UP 

 43



Za wyjątkiem przebudowy ul. Granicznej w Gilowicach, o wartości szacunkowej: 45.183,49 zł, wszystkie roboty wykonała Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Miedźnej. Z przedłożonej do kontroli dokumentacji nie wynika natomiast, czy zamawiający rozważał możliwość zlecenia przebudowy dróg gminnych w procedurze przetargowej, na podstawie art. 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. nr 164, poz. 1153 z późn. zm.), oraz jakie były przyczyny zaniechania zastosowania któregoś z wymienionych w cytowanym przepisie trybów. O wyjaśnienie przyczyn braku zastosowania trybu podstawowego udzielenia zamówienia publicznego na przebudowę dróg gminnych zwrócono się do: p. Bogdana Taranowskiego – Wójta Gminy, który wyjaśnia:

- „Zamawiający analizował możliwość przeprowadzenia jednego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na przebudowę wszystkich nawierzchni w ciągu dróg gminnych na terenie Gminy Miedźna i w wyniku tej analizy ustalono:

- Art. 31 PZP ust. 1 stanowi, że „Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych”.
- Art. 3 ust. 7 Ustawy z dnia 07.07.1994 r. Prawo Budowlane stanowi, że: „Roboty budowlane – należy przez to rozumieć budowę a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego”.
- Art. 3 ust. 1b Ustawy Prawo budowlane stanowi, że obiektem budowlanym jest budowla stanowiąca całość techniczno – użytkową.
- Art. 3 ust. 3 Ustawy Prawo Budowlane stanowi, że droga jest budowlą stanowiącą odrębną pod względem technicznym część.
- W analizowanej sytuacji występowały roboty budowlane dotyczące pięciu odrębnych obiektów budowlanych – pięciu budowli. Nie znaleziono podstaw do łączenia tych inwestycji w jednym postępowaniu, tym bardziej, że nie tworzyły one całości mającej wspólną funkcję techniczną i były zlokalizowane w różnych sołectwach”.

Zamawiający nie skorzystał w opisywanym przypadku (zarówno chodników w ciągu dróg powiatowych jak też przebudowy dróg gminnych), z możliwości udzielenia zamówienia w trybie konkurencyjnym, z jednoczesnym dopuszczeniem możliwości składania ofert na poszczególne części zamówienia. Zgodnie bowiem z art. 36 ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych zamawiający, w przypadku dopuszczenia do składania ofert częściowych, zamieszcza w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opis jego poszczególnych części.

*[Signature]*

*[Signature]*  
44



Zaznaczyć również należy, że w dniu 12 kwietnia 2007 r. Gmina Miedzna zawarła ze Spółdzielnią Kółek Rolniczych w Miedznej umowę nr UG 342/I/13/07, której przedmiotem było wykonanie remontów częściowych nawierzchni dróg gminnych Gminy Miedzna. Zamówienia udzielono w trybie przetargu nieograniczonego, a przedmiot zamówienia określono poprzez wskazanie ogółem powierzchni przeznaczonych do remontów, z podziałem na remonty częściowe nawierzchni bitumicznych oraz miejscowe uzupełnienie podbudowy uszkodzonej nawierzchni bitumicznej. Ponadto wskazano poszczególne ulice w danych sołectwach przewidziane do remontu wraz z obmiarem robót. Analogicznego rozwiązania w przypadku przebudowy dróg gminnych nie przyjęto. Zarówno w przypadku remontu jak przebudowy obiektu budowlanego mamy do czynienia z robotami budowlanymi, stosownie do treści art. 3 pkt 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.).

Ustalenia dotyczące przebudowy nawierzchni dróg gminny opisano w punktach poniżej:

1. Kontrolującym nie przedstawiono zgłoszenia wykonywania robót budowlanych, które wymagane było zgodnie z art. 30 ust.1 pkt 2 w związku z art. 29 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 7 lipca z 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), co dotyczyło wykonania wszystkich pięciu wymienionych powyżej zadań,

Ze złożonych w powyższej sprawie wyjaśnień p. Bogdana Taranowskiego – Wójta Gminy wynika, że „Wykonane roboty polegały na modernizacji dróg gminnych. W nomenklaturze Prawa Budowlanego występuje pięć określeń związanych z pojęciem robót budowlanych: Budowa, Przebudowa, Montaż, Remont, Rozbiórka. Zakres wykonanych powyżej robót modernizacyjnych nie mieści się dokładnie w żadnym z powyższych pojęć. Nie była to budowa, nie była to przebudowa – nie zmieniano parametrów dróg, nie był to także remont czyli odtworzenie stanu pierwotnego. Jako najbardziej zbliżone przyjęto nazewnictwo przebudowy z pominięciem konieczności zgłaszania tych robót organowi administracji budowlanej. Należy zaznaczyć, że roboty wykonywane były na drogach o małym natężeniu ruchu, nie powodowały zagrożenia dla miejscowej ludności ani utrudnień w komunikacji”.

## **2. Wykonanie przebudowy nawierzchni ulicy Granicznej w sołectwie Gilowice:**

a) projekt budowlany sporządzony został w maju 2007 r., natomiast kosztorys inwestorski na powyższe zadanie na sumę netto: 45.183,49 zł, nosi datę opracowania: 29 maja 2007 r., z powyższego wynika, że obydwa dokumenty przygotowane zostały przez podmiot określony w umowie nr 2/D/2007 z 18 czerwca 2007 r. jeszcze przed jej zawarciem,



  
45



b) wykonanie robót zlecono na mocy umowy nr UG 342/I/21/2007 z 20 czerwca 2007 r. zawartej z Przedsiębiorstwem Budowlano-Usługowym Józef Koczor z siedzibą w Gilowicach. Przedmiotem umowy było wykonanie zadania p.n.: „Wykonanie nawierzchni ulicy Granicznej w sołectwie Gilowice” za wynagrodzeniem w kwocie 58.999,20 zł. Termin wykonania określono na dzień 14 sierpnia 2007 r. jak wynika z protokołu odbioru robót z dnia 22 sierpnia 2007 r., roboty zakończono dnia 21 sierpnia 2007 r., tj. 7 dni po terminie umownym. W § 12 ust. 2 umowy zapisano, że zamawiający, w przypadku nieterminowego oddania przedmiotu umowy, naliczy wykonawcy karę umowną w wysokości 0,3 % wartości umownej za każdy dzień zwłoki. W opisywanym przypadku ewentualna kara za zwłokę wynosić będzie, wg wyliczenia:  $58.999,20 \text{ zł} \times 0,3 \% = 177,00 \text{ zł/dzień} \times 7 \text{ dni} = 1.239 \text{ zł}$  – kary umowne na sumę 1.238,98 zł potrącone zostały z wypłaconego wykonawcy wynagrodzenia.

### **3. Przebudowa nawierzchni ul. Poprzecznej w Miedźnej:**

a) kosztorys inwestorski na kwotę: 12.291,45 zł na powyższe zadanie nosi datę opracowania: 29 maja 2007 r., z powyższego wynika, że został on sporządzony przez podmiot określony w umowie nr 2/D/2007 z 18 czerwca 2007 r. jeszcze przed jej zawarciem,

b) z wykonawcą – Spółdzielnią Kółek Rolniczych w Miedźnej, zawarto dwie umowy dotyczące w/w zadania:

- nr UG 342/I/26/2007 z 9 lipca 2007 r., której przedmiotem było wykonanie zadania j.w., którego szczegółowy zakres określa przedmiar robót – za wynagrodzeniem w kwocie: 11.150,80 zł, z terminem wykonania do 31 sierpnia 2007 r.,

- nr UG 342/I/30/2007 z 9 sierpnia 2007 r., której przedmiotem było wykonanie zadania j.w., na odcinku 40 m. – za wynagrodzeniem w kwocie: 4.453 zł, z terminem wykonania do 14 sierpnia 2007 r.

Nie wniesiono uwag do terminowości wykonania zadania.

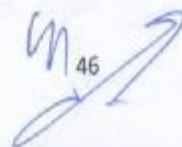
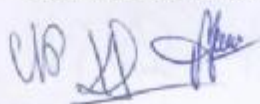
### **4. Przebudowa nawierzchni ul. Kasztanowej w Górze:**

a) kosztorys inwestorski na sumę: 53.129,97 zł, na powyższe zadanie nosi datę opracowania: 6 czerwca 2007 r., zatem sporządzony został przez podmiot określony w umowie nr 2/D/2007 z 18 czerwca 2007 r. jeszcze przed jej podpisaniem,

b) z wykonawcą – Spółdzielnią Kółek Rolniczych w Miedźnej zawarto umowę nr UG 342/I/25/2007 z 9 lipca 2007 r., szczegółowy zakres określił przedmiar robót, wynagrodzenie ustalono na sumę: 56.730 zł, termin wykonania: 31 lipca 2007 r.

Nie wniesiono uwag do terminowości wykonania zadania.

### **5. Przebudowa nawierzchni ul. Stolarskiej we Frydku:**

 46



a) kosztorys inwestorski na sumę netto: 7.729,48 zł na powyższe zadanie nosi datę opracowania: 25 maja 2007 r., projekt sporządzono w maju 2007 r., zatem obydwa opracowania sporządzone zostały przez podmiot określony w umowie nr 2/D/2007 z 18 czerwca 2007 r. jeszcze przed jej podpisaniem,

b) strona tytułowa kosztorysu inwestorskiego nie zawiera:

- podpisu osoby sporządzającej kosztorys, czego wymaga § 7 pkt 1 lit b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389),

c) z wykonawcą – Spółdzielnią Kółek Rolniczych w Miedźnej zawarto umowę nr UG 342/I/19/2007 z 6 czerwca 2007 r., szczegółowy zakres określił przedmiar robót, wynagrodzenie ustalono na sumę: 7.950 zł, termin wykonania: 30 czerwca 2007 r.

Nie wniesiono uwag do terminowości wykonania zadania.

#### **6. Przebudowa nawierzchni ul. Sportowej we Frydku:**

a) kosztorys inwestorski na sumę netto: 24.577,19 zł na powyższe zadanie, zawiera na poszczególnych stronach datę opracowania: 21 maja 2007 r., projekt sporządzono w maju 2007 r., zatem obydwa opracowania sporządzone zostały przez podmiot określony w umowie nr 2/D/2007 z 18 czerwca 2007 r. jeszcze przed jej podpisaniem,

b) strona tytułowa kosztorysu inwestorskiego nie zawiera:

- określenia nazw i kodów Wspólnego Słownika Zamówień dotyczącą robót budowlanych, czego wymaga § 7 pkt 1 lit a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389),

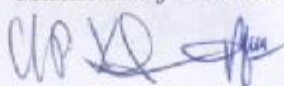
- adresu zamawiającego – czego wymaga § 7 pkt 1 lit b w/w rozporządzenia,

- daty opracowania, czym naruszono przepis § 7 pkt 1 lit f w/w rozporządzenia,

c) z wykonawcą – Spółdzielnią Kółek Rolniczych w Miedźnej zawarto umowę nr UG 342/I/18/2007 z 6 czerwca 2007 r., szczegółowy zakres określił przedmiar robót, wynagrodzenie ustalono na sumę: 24.700 zł, termin wykonania: 30 czerwca 2007 r.

Nie wniesiono uwag do terminowości wykonania zadania.

Wyjaśnienia w sprawie dat sporządzenia dokumentacji kosztorysowo-projektowej złożył Kierownik Referatu Inwestycji i Remontów. Z odpowiedzi wynika, że przygotowanie dokumentacji kosztorysowo-projektowej zostało zlecone ustnie, natomiast dla celów





dowodowych (w wyjaśnieniach użyto sformułowania „dopełnienie formalno-prawne”), zawarto w formie pisemnej umowę nr 2/D/2007z 18.06.2007. Ponadto w/w pracownik Urzędu Gminy Miedźna wyjaśnia, że omyłkowo do kontroli przedstawiono wersję roboczą kosztorysów inwestorskich. W aktach sprawy znajduje się projekt z kompletem podpisów, w tym również stron tytułowych.

Wszystkie wyżej opisane umowy polegające na przebudowie dróg gminnych zawarł p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy Miedźna. Nie wniesiono uwag do zagadnień związanych z zapłatą należnych wykonawcom wynagrodzeń, ujęciem zakończonych zadań w ewidencji księgowej.

Zadania w zakresie przeprowadzania postępowań dotyczących inwestycji i prowadzenie dokumentacji z tym związanej należały do Kierownika Referatu Inwestycji i Remontów. Nadzór nad pracownikiem sprawował bezpośrednio p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy Miedźna.

Akta kontroli nr AB/6100/19/09/III.2.2.3.

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/19/09/III.2.2.3. stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

### 3. Dług publiczny.

Kontrolą objęto prawidłowość zawierania umów kredytów i pożyczek zgodnie z uchwałami Rady Gminy w Miedźnej z lat 2006 - 2009. Ponadto kontrolą objęto prawidłowość ujęcia w ewidencji księgowej i wykazania w sprawozdaniach budżetowych.

Kontrolą objęto następujące dokumenty:

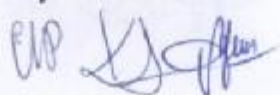
- uchwały Rady Gminy i uchwały Składów Orzekających RIO w sprawie opinii,
- umowy kredytów i pożyczek,
- ewidencję księgową kont: 134, 260, 960, 962,
- sprawozdania budżetowe.

Sporządzone zestawienia stanu zadłużenia wynikające z zawartych umów o kredyt lub pożyczkę - Gminy Miedźna na dzień 31 grudnia 2006 r., 31 grudnia 2007 r., 31 grudnia 2008 r. oraz 30 czerwca 2009 r. stanowią akta kontroli.

Sprawdzając prawidłowość kwot zaciągniętych kredytów i pożyczek w latach 2006-2009 z kwotami uchwał Rady Gminy i uchwałami Składów Orzekających RIO w sprawie wydania opinii, nie stwierdzono rozbieżności.

Do prowadzonej ewidencji księgowej i dokonanych zapisów na kontach organu 134, 260, 960, 962 - nie wniesiono uwag. Akta kontroli nr AB/6100/19/09/III.3.

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/19/09/III.3. stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli



  
48



#### IV. MIENIE KOMUNALNE.

Kontrolą objęto dokonane w latach 2006 - 2008: trzy procedury sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Miedźna, jedną transakcję zakupu oraz przejęcie drogi za odszkodowaniem. Sprawdzeniem objęto prawidłowość przeprowadzenia postępowań przetargowych na zbycie oraz rokowań dotyczących nabycia nieruchomości, sposób ustalania ich wartości (operaty szacunkowe), terminowość zapłaty ceny a ponadto prawidłowość ujęcia operacji gospodarczych w księgach rachunkowych i sprawozdawczości.

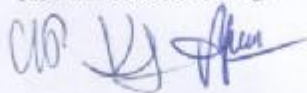
Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów: uchwał Rady Gminy Miedźna (w Gminie nie podjęto uchwały określającej zasady nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania, najmu na okres powyżej 3 lat, w każdym przypadku Rada Gminy Miedźna podejmowała odrębną uchwałę), operatów szacunkowych, wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, ogłoszeń o przetargach, aktów notarialnych, decyzji Wojewody Śląskiego oraz decyzji Starosty Pszczyńskiego. Ponadto zbadano: ewidencję księgową do konta 011 – „środki trwałe”, ewidencję dochodów z mienia, wyciągi bankowe, dowody wpłaty wadium oraz dowody zapłaty ceny nieruchomości.

##### 1. Zbywanie nieruchomości.

Sprawdzeniem objęto:

- sprzedaż w formie ustnego przetargu ograniczonego nieruchomości położonej przy ul. Słonecznej 24 na osiedlu Wola II – wolnostojący budynek wymiennikowni W-7, pow. 62,17 m<sup>2</sup>, kubatura: 303 m<sup>3</sup>, zlokalizowany na działce nr 1774/31 o powierzchni 328 m<sup>2</sup> oraz położonej przy ul. Słonecznej 36 na osiedlu Wola II – wolnostojący budynek wymiennikowni W-4, pow. 62,17 m<sup>2</sup>, kubatura: 303 m<sup>3</sup>, zlokalizowany na działce nr 1778/31 o powierzchni 229 m<sup>2</sup> – akt notarialny Rep. A nr 447/2006 z 28.12.2006 r. na kwotę 260.000 zł (łącznie cena za wszystkie nabyte nieruchomości),
- sprzedaż w formie ustnego przetargu nieograniczonego nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 1881/30 o pow. 0.4542 ha, położonej przy ul. Międzyrzeckiej w Woli – akt notarialny Rep. A 11910/2007 z 05.12.2007 r. za cenę brutto: 206.912 zł,
- sprzedaż w formie ustnego przetargu nieograniczonego nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 1894/31 o pow. 0,4206 ha, położonej przy ul. Międzyrzeckiej w Woli – akt notarialny Rep. A 6556/2008 z 25.09.2008 r. za cenę brutto: 202.700 zł.

Nie wniesiono uwag.





## 2. Nabywanie nieruchomości.

Sprawdzeniem objęto:

- nabycie nieruchomości gruntowej stanowiącej własność prywatną (pod inwestycję) oznaczonej jako działka nr 571/106 o pow. 0.0895 ha położonej w Górze - akt notarialny Rep. A nr 94/2007 z 10.01.07 r. – za cenę 11.635 zł,
- wykup gruntu pod drogę za odszkodowaniem w wysokości: 108.288 zł – podstawą zapłaty odszkodowania były: decyzja Wojewody Śląskiego IF/VII/77234/2040/05 z 25.04.08 r. stwierdzająca nabycie z mocy prawa własności nieruchomości przez osoby fizyczne oraz decyzja Starosty Pszczyńskiego wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej GN-7222/199A/05 z 24.10.2008 r. ustalająca na wniosek osób fizycznych odszkodowanie za grunty zajęte pod drogę gminną położoną w Miedznej ul. Szkolna, oznaczoną jako działka nr 1602/88 o pow. 0,3384 ha w wysokości 108.288 zł.

Uwag nie wniesiono.

## 3. Informacja o stanie mienia komunalnego.

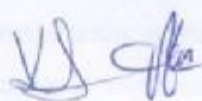
Sprawdzeniem objęto prawidłowość ujęcia danych w informacji o stanie mienia komunalnego, sporządzonej wg stanu na dzień 30 września 2008 r., stanowiącej załącznik do projektu budżetu na rok 2009, w tym ich zgodność z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W informacji o stanie mienia komunalnego wykazano m.in. nieruchomości zbyte w okresie od 1 października 2007 r. do 30 września 2008 r.

Nie wniesiono uwag w powyższym zakresie.

Akta kontroli nr AB/6100/19/09/IV.1.-3.

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/19/09/IV.1.-3. stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli

UP. VS. 





## V. ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE W RAMACH POROZUMIEŃ.

1. Zadanie pn. Przebudowa chodników w ciągu dróg powiatowych: ul. Górnośląska w Gilowicach, ul. Wiejska w Grzawie, ul. Bieruńska w Miedźnej, ul. Pszczyńska w Woli realizowane w ramach porozumienia z powiatem.

Sprawdzeniem objęto: prawidłowość ustalenia przedmiotu zamówienia, rozliczenie zadania, zabezpieczenie środków w budżecie, ujęcie kosztów w ewidencji, na podstawie następującej dokumentacji: projekty, kosztorysy inwestorskie, zgłoszenia wykonywania robót budowlanych, zawartych z wykonawcami umów, protokołów odbioru oraz dokumentacji dotyczącej rozliczenia zadań a także ewidencji księgowej.

Ustalenia zawarto w punktach poniżej.

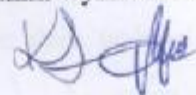
1. Podstawą realizacji zadań było Porozumienie Nr 4/PZP/2007 z 17 maja 2007 r. zawarte pomiędzy Powiatem Pszczyńskim a Gminą Miedźna (oświadczenie woli złożył p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy, kontrasygnaty udzieliła p. Anna Gwóźdź – Skarbnik Gminy). Przedmiotem porozumienia było współfinansowanie zadań w ciągu dróg powiatowych prowadzonych na terenie Gminy Miedźna tj. wykonanie:

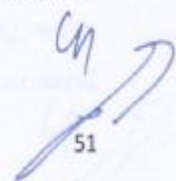
- chodnika przy ul. Wiejskiej w Grzawie,
- chodnika przy ul. Bieruńskiej w Miedźnej,
- chodnika przy ul. Górnośląskiej w Gilowicach,
- chodnika przy ul. Pszczyńskiej w Woli.

Upoważnienie do zwarcia w/w Porozumienia udzielone zostało Wójtowi Gminy Miedźna na podstawie uchwały Nr V/47/2007 Rady Gminy Miedźna z 27 lutego 2007 r.

Stosownie do treści § 2 ust. 1 Porozumienia, wartość zadań określono na kwotę 200.000 zł. Jednocześnie strony zastrzegły, że ostateczna wartość zadań ustalona zostanie po przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. W § 2 ust. 3 ww. Porozumienia zapisano, że jeżeli w wyniku przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego kwota w/w ulegnie zmniejszeniu, to udział finansowy stron w tak określonej wartości również ulegnie proporcjonalnemu zmniejszeniu.

Zauważyć jednak należy, że strony Porozumienia nie określiły, jaki jest ich procentowy udział w finansowaniu zadania a ponadto nie określiły sposobu działania w przypadku, gdy wartość zadania ustalono w postępowaniu o zamówienia publiczne będzie wyższa od kwoty 200.000 zł. Strony Porozumienia nie określiły ponadto, zakresu robót realizowanych w ciągu dróg powiatowych, poprzestając jedynie na stwierdzeniu, że chodzi o chodniki wymienione powyżej.

UP 

  
51



W związku z powyższym do p. Bogdana Taranowskiego - Wójta Gminy Miedźna zwrócono się o wyjaśnienie następujących kwestii:

- jaki był procentowy udział Gminy Miedźna w finansowaniu zadań realizowanych na podstawie w/w Porozumienia oraz w jaki sposób został ustalony?
- w jaki sposób określono zakres robót budowlanych do zrealizowania na podstawie ww. Porozumienia?

W odpowiedzi, p. Bogdan Taranowski - Wójt Gminy wyjaśnia: „Na etapie zbierania materiałów do przygotowania projektu planu budżetu na rok 2007 rady sołeckie składały wnioski określające zakresy potrzeb do ujęcia w budżecie (...).

Gmina Miedźna wystąpiła do Zarządu Powiatu Pszczyńskiego o udzielenie informacji czy w swoim budżecie przewiduje współfinansowanie z Gminą robót na drogach powiatowych oraz o określenie wysokości udziału finansowego (...). W odpowiedzi na powyższe pismo Powiatowy Zarząd Dróg w Pszczynie przekazał informację o ujęciu kwoty 100 000 zł na inwestycje wspólne (...).

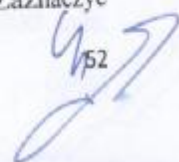
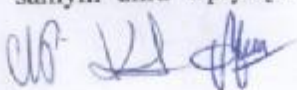
Powiatowy Zarząd Dróg w Pszczynie zwrócił się z prośbą do Urzędu Gminy Miedźna o przekazanie informacji odnośnie wysokości środków przewidzianych na realizację wspólnych inwestycji na drogach powiatowych oraz o wstępne przedstawienie ich zakresu (...). Gmina Miedźna (...) określiła swój udział w realizacji inwestycji wspólnych na drogach powiatowych w wysokości 100 000 zł - oraz przedstawiła przewidywany zakres robót określając ich łączny koszt na 200 000 zł (...). Reasumując procentowy udział Gminy Miedźna w realizacji cytowanego na wstępie porozumienia wynosił 50% (...).

W § 4 ust. 1 Porozumienia stwierdzono, że „Podstawą dokonania przez Powiat przelewu na konto Gmin będzie przedłożenie rozliczenia wykonanych robót wraz z kopiami faktur oraz kopiami protokołów odbioru robót”, w ust. 2 tego paragrafu zapisano, że Powiat dokona przelewu w terminie nie dłuższym niż 14 dni od daty otrzymania dokumentów o których mowa w ust. 1.

Do w/w Porozumienia zawarto dnia 24 października 2007 r. Aneks nr 1. W związku z faktem, że po realizacji poprzednich zadań pozostały środki finansowe, dodano zadanie p.n.: „Chodnik przy ul. Wiejskiej w Miedźnej”.

W wykonaniu Porozumienia Powiat Pszczyński przekazał Gminie Miedźna środki w następujących transzach:

- 49.775,68 zł - 11 września 2007 r. - pismo z 23 sierpnia 2007 r. oznaczone numerem UG-D/5540/24/07 (podpisane przez p. Bogdana Taranowskiego - Wójta Gminy Miedźna), w tym samym dniu wpłynęło do siedziby Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie. Zaznaczyć





należy, że termin 14 dni na dokonanie płatności, określony w § 4 ust. 2 Porozumienia upływał 6 września 2007 r. Zatem, licząc od 7 do 11 września, otrzymujemy 5 dni zwłoki. Stosownie do treści art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z postanowieniami § 4 ust. 2 Porozumienia Gminie Miedźna przysługiwały z tytułu niedotrzymania terminu płatności, o którym mowa powyżej, odsetki ustalone w wysokości jak dla zaległości podatkowych. Zaznaczyć należy, że zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2003 r. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm.), odsetki od nieterminowo przekazanych należności Gminy stanowią jedno z jej źródeł dochodu;  
- 147.862,92 zł - 26.11.2007 r.

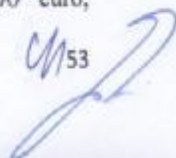
Łącznie w związku z realizacją Porozumienia z 17 maja 2007 r. Powiat Pszczyński przekazał na rzecz Gminy Miedźna kwotę: 197.638,60 zł.

Wyjaśnienia dotyczące egzekucji odsetek z tytułu nieterminowej płatności transzy środków w wysokości 49.775,68 zł złożył p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy Miedźna. Z odpowiedzi oraz z załączonych do niej dokumentów wynika, że p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy Miedźna wydał decyzję nr 1/2007 - UG 3023/31/2007 z 24.11.07 r., w której naliczył odsetki od w/w należności w kwocie 85 zł. Następnie, na wniosek Starosty Pszczyńskiego, na mocy decyzji nr 2/2007 - UG 3023/32/2007 z 26.11.2007 r., przedmiotowe odsetki zostały umorzone.

Z Powiatem Pszczyńskim zawarto ponadto umowę nr 2/2007 (oświadczenie woli złożył p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy, kontrasygnaty udzieliła p. Anna Gwóźdź – Skarbnik Gminy), na mocy której Gmina udzieliła pomocy finansowej w wysokości 100.000 zł, jednak nie więcej niż 50 % kosztów zadań ustalonych po przeprowadzeniu procedury o udzielenie zamówienia publicznego. Realizując umowę Gmina Miedźna przekazała na rzecz Powiatu Pszczyńskiego kwotę: 98.819,30 zł.

2. W Porozumieniu z 17 maja 2007 r. strony określiły, że jego przedmiotem będzie wykonanie chodników w ciągu dróg powiatowych. Nie określono natomiast, jaki jest szczegółowy zakres robót przyjętych do realizacji na podstawie Porozumienia z 17 maja 2007 r. Wartość zadań, zgodnie z § 2 Porozumienia określono szacunkowo na 200.000 zł, nie wskazano jednak podstaw tego wyliczenia, zaznaczając jednocześnie, że ostateczna wartość zadań zostanie określona po przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Kontrolującym przedstawiono notatkę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość netto nie przekracza równowartości kwoty 6.000 euro,





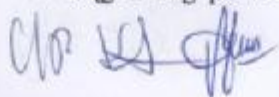
sporządzoną z datą 17 maja 2007 r. (zaznaczyć należy, że w dniu 17 maja 2007 r. obowiązek stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), dotyczył zamówień, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro). W notatce, podpisanej przez p. Bogdana Taranowskiego – Wójta Gminy oraz przez Kierownika Referatu Inwestycji i Remontów określono, podmiot wyznaczony do opracowania materiałów do udzielenia zamówienia publicznego na przebudowę chodników przy drogach powiatowych: ul. Górnosłaska w Gilowicach, ul. Wiejska w Grzawie, ul. Bieruńska w Miedźnej, ul. Pszczyńska w Woli, określając jednocześnie wynagrodzenie wykonawcy na kwotę: 250 zł netto za 1 opracowanie. Zatem łączne wynagrodzenie wykonawcy wynosić miało:  $250 \text{ zł} \times 4 = 1.000 \text{ zł netto} + \text{VAT} = 1.220 \text{ zł}$ .

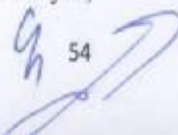
Z określonym w opisaney powyżej notatce wykonawcą zawarto w dniu 18 czerwca 2007 r. umowę nr 1/D/2007, na mocy której zlecono przygotowanie materiałów do udzielenia zamówienia publicznego na realizację w/w robót, tj.: projektu, kosztorysu inwestorskiego, przedmiaru robót, specyfikacji technicznych, za wynagrodzeniem w kwocie 1.196 zł, z terminem do 30.06.07 r. Strony umowy posługują się liczbą pojedynczą przy określaniu dokumentów do udzielenia zamówienia publicznego, jedynie przy specyfikacjach technicznych użyto liczby mnogiej.

Za przedmiot umowy wykonawca wystawił rachunek z 26 czerwca 2007 r. na kwotę: 1.196 zł. Zatem wynagrodzenie jest w innej wysokości niż wynikające z notatki z 17 maja 2007 r., mianowicie niższe o 24 zł.

W dokumentacji brak protokołu przekazania przedmiotu umowy, natomiast na odwrocie rachunku, wykonanie zadania potwierdził Kierownik Referatu Inwestycji, Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa (obecnie Kierownik Referatu Inwestycji i Remontów).

Analiza opisanych powyżej dokumentów budzi wątpliwości, co do przedmiotu opracowania zleconego do wykonania na podstawie umowy z 18 czerwca 2007 r. Zaznaczyć należy, że zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a obowiązek ten należy, stosownie do treści art. 30 ustawy – Prawo zamówień publicznych, bezsprzecznie do zamawiającego. Natomiast z przedłożonych do kontroli dokumentów nie wynika, w jakim obmiarze miały być budowane chodniki w ciągu dróg powiatowych, nie określono ponadto ewentualnych punktów geograficznych,



 54



pozwalających na określenie długości bądź szerokości poszczególnych chodników. Stosownie natomiast do treści powołanego przepisu art. 29 ust. 1 oraz art. 30 ustawy – Prawo zamówień publicznych, to zamawiający powinien określić przedmiot lub przedmioty udzielanych zamówień publicznych dotyczących przebudowy dróg gminnych, niezależnie od faktu czy zamawiający postanowi udzielić zamówienia w jednym czy też kilku postępowaniach. Przedstawione do kontroli dokumenty budzą wątpliwości, czy określenia przedmiotu zamówienia bądź przedmiotów zamówień nie dokonał projektant, sporządzając dokumentację projektowo – kosztorysową. Jak już powyżej podnoszono, w zawartej z projektantem umowie zapisano jedynie lokalizację poszczególnych ulic w danych sołectwach, nie określając jednocześnie obszaru przewidywanych robót budowlanych.

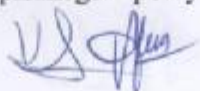
W związku z powyższym, do p. Bogdana Taranowskiego – Wójta Gminy zwrócono się o wyjaśnienie następującej kwestii:

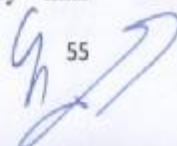
- czy przedmiotem umowy na 1/D/2007 z dnia 18 czerwca 2007 r. było przygotowanie dokumentacji niezbędnej do udzielenia zamówienia publicznego, którego przedmiotem byłaby budowa chodników w ciągu wszystkich czterech dróg powiatowych, wymienionych w notatce z 17 maja 2007 r., czy też przedmiotem w/w zamówienia było opracowanie czterech kompletów dokumentacji projektowo-kosztorysowej?

Ponadto zapytano, kto i na jakiej podstawie określił przedmiot zamówienia/zamówień polegających budowie chodników w ciągu dróg powiatowych?

Łączna wartość szacunkowa robót polegających na modernizacji chodników w ciągu dróg powiatowych, określona została przez podmiot działający na podstawie umowy nr 1/D/2007 z 18 czerwca 2007 r. na kwotę: 181.026,17 zł.

Wszystkie roboty zrealizowane zostały przez Spółdzielnię Kółek Rolniczych w Miedźnej, przy czym budowa chodnika w ciągu ul. Pszczyńskiej w Woli, o wartości szacunkowej: 78.748,67 zł, zlecona została w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych. Z przedłożonej do kontroli dokumentacji nie wynika natomiast, czy zamawiający rozważał możliwość zlecenia budowy chodników w ciągu dróg powiatowych gminnych w jednej procedurze przetargowej, na podstawie art. 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. nr 164, poz. 1153 z późn. zm.), oraz jakie były przyczyny zaniechania zastosowania któregoś z wymienionych w cytowanym przepisie trybów. Zaznaczyć należy, że zgodnie z treścią art. 32 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Jak wynika z opisanego powyżej porozumienia z Powiatem Pszczyńskim, zamawiający miał

clp 

 55



zabezpieczone środki finansowe na realizację całości opisywanego zadania, tj. modernizacji chodników w ciągu dróg powiatowych.

O złożenie wyjaśnień dotyczących możliwości przeprowadzenia jednego postępowania w trybie przetargowym, którego przedmiotem byłaby przebudowa wszystkich chodników w ciągu dróg powiatowych zwrócono się do p. Bogdana Taranowskiego – Wójta Gminy.

W odpowiedzi na wyżej wskazane pytania, p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy wyjaśnia:

„Przedmiotem umowy nr 1/D/2007 z dnia 18 czerwca 2007 r. zawartej z projektantem było przygotowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej. Zakres opracowania objęty powyższą umową wynika z zapisów: Oferty projektanta z dnia 17.05.2007 r. – >>za wykonanie dokumentacji dla jednego zadania inwestycyjnego obejmującej skróconą dokumentację techniczną z kosztorysem inwestorskim i przedmiarem robót oraz specyfikacjami technicznymi proponuję cenę 300,00 zł netto<< (...), notatki z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość netto nie przekracza równowartości kwoty 6.000 euro z dnia 17.05.2007 r. w której w pozycji >>Opis przedmiotu zamówienia wyszczególniono Przygotowanie materiałów do udzielenia zamówienia publicznego na przebudowę chodników przy drogach powiatowych: Wiejska w Grzawie, Bieruńska w Miedźnej, Górnośląska w Gilowicach, Pszczyńska w Woli, obejmujących projekt, kosztorys inwestorski, przedmiar robót i specyfikacje techniczne<< (...), Umowy nr 1/D/2007 z dnia 18.06.2007 r., w której punkt 1 brzmi: >>Zleceniodawca zleca Zleceniobiorcy wykonanie następujących czynności: przygotowanie materiałów do udzielenia zamówienia publicznego na drogi powiatowe zgodnie z notatką z dnia 17.05.2007 r. od dnia 18.06.2007 r. – projekt, kosztorys inwestorski, przedmiar robót, specyfikacje techniczne<< (...).

Przedmiot zamówień polegający na przebudowie dróg powiatowych został określony przez pracownika Referatu Inwestycji, Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa na podstawie wniosków Rad Sołeckich i Rady Osiedla Wola I składanych do projektu budżetu na rok 2007 (...). Zamawiający analizował możliwość przeprowadzenia jednego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na przebudowę wszystkich chodników w ciągu dróg powiatowych na terenie Gminy Miedźna i w wyniku tej analizy ustalono:

- Art. 31 PZP ust. 1 stanowi, że >>Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych<<.
- Art. 3 ust. 7 Ustawy z dnia 07.07.1994 r. Prawo Budowlane stanowi, że: >>Roboty budowlane – należy przez to rozumieć budowę a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego<<.

CLP [signature]

[signature]  
56



- *Art. 3 ust. 1b Ustawy Prawo budowlane stanowi, że obiektem budowlanym jest budowa stanowiących całość techniczno – użytkową.*
- *Art. 3 ust. 3 Ustawy Prawo Budowlane stanowi, że droga jest budowlą stanowiącą odrębną pod względem technicznym część.*
- *W analizowanej sytuacji występowały roboty budowlane dotyczące czterech odrębnych obiektów budowlanych – czterech budowli. Nie znaleziono podstaw do łączenia tych inwestycji w jednym postępowaniu, tym bardziej, że nie tworzyły one całości mającej wspólną funkcję techniczną i były zlokalizowane w różnych sołectwach”.*

Jak zatem z zacytowanych wyjaśnień wynika, sam zamawiający posługuje się w nich na przemian liczbą pojedynczą oraz liczbą mnogą określając przedmiot zamówienia, identycznie jak w cytowanych powyżej dokumentach. Zaznaczyć ponadto należy, że zamawiający przeprowadzał poprzednio zamówienia dotyczące remontów częściowych nawierzchni dróg gminnych, które realizowane były na różnych drogach w poszczególnych sołectwach. Szczegółowo przedmiotowe zagadnienie opisano w części protokołu dotyczącej wydatków majątkowych „Przebudowa dróg gminnych: ul. Sportowa we Frydku, ul. Stolarska we Frydku, ul. Kasztanowa w Górze, ul. Poprzeczna w Miedźnej, ul. Graniczna w Gilowicach w 2007 r.”. Zamawiający nie skorzystał w opisywanym przypadku (zarówno chodników w ciągu dróg powiatowych jak też przebudowy dróg gminnych), z możliwości udzielenia zamówienia w trybie konkurencyjnym, z jednoczesnym dopuszczeniem możliwości składania ofert na poszczególne części zamówienia. Zgodnie bowiem z art. 36 ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych zamawiający, w przypadku dopuszczenia do składania ofert częściowych, zamieszcza w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opis jego poszczególnych części.

Kontrolujący stwierdzili również: w Zarządzeniu nr 6/2005 Wójta Gminy Miedźna z 21 stycznia 2005 r. nr Fn0152/6/2005 w sprawie nadzoru w zakresie gospodarowania środkami publicznymi pod względem legalności, gospodarności i celowości określono m.in., że wstępnej oceny legalności, celowości i gospodarności wydatków na bieżącą działalność w zakresie wydatków na: transport i łączność (str. 2 Zarządzenia) dokonuje: Kierownik Referatu Inwestycji i Remontów, a w razie nieobecności właściwy Inspektor. Powyższe dotyczy zarówno wydatków na drogi publiczne powiatowe jak też gminne (wydatki dotyczące przebudowy dróg gminnych z 2007 r. opisano w rozdziale niniejszego protokołu dotyczącym wydatków majątkowych). W § 2 ust. 3 w/w Zarządzenia uszczegółowiono zagadnienia dotyczące wydatków bieżących, mianowicie ustalono, że „przy wydatkach przekraczających

*UW* *VS* *Offen*



jednorazowo kwotę 3.500 zł" osoby dokonujące wstępnej oceny legalności, celowości i gospodarności wydatków dokonują w formie pisemnej.

Wstępnej oceny pozostałych wydatków w zakresie celowości i gospodarności dokonują:

- w zakresie wydatków dotyczących usług remontowych wykonywanych w budynku zajmowanym przez Urząd Gminy, propozycję oceny wydatków przedstawia Kierownik Referatu Inwestycji,
- w zakresie wydatków dotyczących usług remontowych w budynkach i obiektach stanowiących własność gminy, a zajmowanych przez najemców lub dzierżawców, przedstawia Kierownik Referatu Inwestycji,
- w zakresie wydatków inwestycyjnych dotyczących jednostek organizacyjnych gminy propozycję oceny wydatków przedstawia Kierownik Referatu Inwestycji.

Propozycja oceny wydatków w zakresie celowości i gospodarności powinna zawierać:

- zestawienie z zebranych informacji,
- ich analizę,
- wskazanie zalecanego rozwiązania.

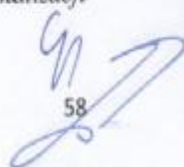
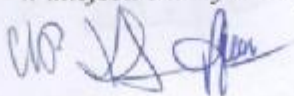
Jak wynika z powyższego, w opisanym Zarządzeniu nie określono wyraźnie procedur dotyczących oceny, dokonywania wydatków i zaciągania zobowiązań w zakresie zadań inwestycyjnych. Wątpliwości zatem budzi, czy w zakresie wydatków inwestycyjnych spełniony został wymóg określony w art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Ze złożonych w powyższej sprawie wyjaśnień Kierownika Referatu Inwestycji i Remontów wynika, że oceny dokonywania wydatków i zaciągania zobowiązań w opisywanym zadaniu sposobu dokonania oceny wydatków wynika, że takiej oceny, pomimo braku procedury dokonano zarówno w zakresie celowości jak i gospodarności.

3. Kontrolującym nie przedstawiono zgłoszenia wykonywania robót budowlanych, które wymagane było zgodnie z art. 30 ust.1 pkt 2 w związku z art. 29 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawa budowlanego (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), co dotyczyło wykonania następujących zadań inwestycyjnych:

- przebudowy chodnika przy ul. Wiejskiej w Grzawie,
- przebudowa chodnika w ciągu ul. Górnośląskiej w Gilowicach.

Ze złożonych w tej sprawie wyjaśnień p. Bogdana Taranowskiego – Wójta Gminy Miedźna wynika, że były to „inwestycje o niewielkim zakresie robót bądź lokalizacji w miejscu o małym natężeniu ruchu drogowego”.



58



**4. Chodnik przy ul. Wiejskiej w Grzawie – zamówienie poniżej progu 14.000 euro:**

a) kosztorys inwestorski na powyższe zadanie sporządzony został przez podmiot określony w umowie nr 1/D/2007 z 18 czerwca 2007 r. z datą 6 czerwca 2007 r. – zatem wykonawca sporządził kosztorys przed dniem podpisania umowy o jego wykonanie,

b) strona tytułowa kosztorysu inwestorskiego nie zawiera:

- nazwy obiektu z uwzględnieniem nazw i kodów Wspólnego Słownika Zamówień i podaniem lokalizacji – co było wymagane zgodnie z przepisem § 7 pkt 1 lit a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389)

- podpisu osoby sporządzającej kosztorys, czego wymaga § 7 pkt 1 lit b w/w rozporządzenia,

- data opracowania kosztorysu inwestorskiego – wymagana na podstawie § 7 pkt 1 lit f ww. rozporządzenia – wątpliwości co do daty opracowania w/w kosztorysu opisano powyżej;

c) wykonanie robót zlecono na mocy umowy nr UG 342/I/24/2007 z 9 lipca 2007 r. zawartej ze Spółdzielnią Kółek Rolniczych w Miedźnej. Przedmiotem umowy było wykonanie zadania: „Przebudowa chodnika przy ul. Wiejskiej w Grzawie” z terminem wykonania do 31 lipca 2007 r., za wynagrodzeniem w kwocie 48.068 zł.

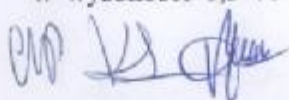
W umowie zapisano, że szczegółowy zakres robót zawiera projekt budowlany.

Do przedmiotowej umowy zawarto dnia 30 lipca 2007 r. aneks nr 01/2007, na mocy którego zmniejszono wysokość wynagrodzenia wykonawcy z kwoty: 48.068 zł na kwotę: 37.323,39 zł. Przyczyną w/w zmiany było zmniejszenie zakresu rzeczowego przedmiotu umowy o odcinek chodnika o długości 38 mb, w związku z brakiem zgody właścicieli posesji – działka nr 637 na wykonywanie robót w granicach ich posesji.

Jak wynika z faktu zawarcia w/w aneksu, związanego z brakiem zgody właścicieli posesji na wykonywanie robót budowlanych, inwestor nie posiadał, przed rozpoczęciem realizacji zadania prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, co w konsekwencji doprowadziło do zawarcia aneksu nr 01/2007 z 30 lipca 2007 r.

d) zgodnie z postanowieniami umowy nr UG 342/I/24/2007 z 9 lipca 2007, termin wykonania zadania upływał w dniu 31 lipca 2007 r., natomiast roboty odebrano dnia 3 sierpnia 2007 r. (zgodnie z zapisami protokołu końcowego odbioru robót), tj. 3 dni po terminie umownym.

W § 13 ust. 2 umowy zapisano, że zamawiający naliczy wykonawcy karę umowną w wysokości 0,3 % wartości umownej za każdy dzień zwłoki. W opisywanym przypadku



59



ewentualna kara za zwłokę wynosić będzie, wg wyliczenia:  $37.323,39 \text{ zł} \times 0,3 \% = 111,97 \text{ zł/dzień} \times 3 \text{ dni} = 335,91 \text{ zł}$ .

Jak już pisano powyżej, zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2003 r. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm.), odsetki od nieterminowo przekazanych należności Gminy stanowią jedno z jej źródeł dochodu.

Jak wynika ze złożonych w powyższej sprawie wyjaśnień Kierownika Referatu Inwestycji i Remontów oraz z załączonych do wyjaśnień dokumentów wykonawca terminowo zgłosił gotowość do odbioru robót. W związku z powyższym uwag do terminowości nie wniesiono.

**5. Chodnik w ciągu ul. Górnośląskiej w Gilowicach – zamówienie poniżej progu 14.000 euro:**

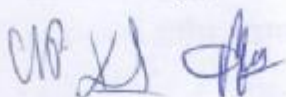
a) kosztorys inwestorski na powyższe zadanie sporządzony przez podmiot określony w umowie nr 1/D/2007 z 18 czerwca 2007 r., nie zawiera strony tytułowej, w związku z czym nie ma możliwości ustalenia danych określonych w § 7 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389),

b) wykonanie robót zlecono na mocy umowy nr UG 342/I/22/2007 z 21 czerwca 2007 r. zawartej ze Spółdzielnią Kółek Rozlicznych w Miedźnej. Przedmiotem umowy było wykonanie zadania: „Przebudowa chodnika w ciągu ul. Górnośląskiej w Gilowicach” z terminem wykonania do 12 lipca 2007 r., za wynagrodzeniem w kwocie 11.256,29 zł. Szczegółowy zakres robót, analogicznie jak w wyżej opisanym przypadku określał projekt budowlany. Roboty wykonano terminowo – protokół końcowego odbioru podpisano 3 lipca 2007 r. (długość: 39 mb, szerokość: 1,5 mb). Brak uwag.

**6. Chodnik w ciągu ul. Bieruńskiej w Miedźnej – zamówienie poniżej progu 14.000 euro:**

a) kosztorys inwestorski na powyższe zadanie sporządzony został przez podmiot określony w umowie nr 1/D/2007 z 18 czerwca 2007 r. z datą 30 maja 2007 r. – zatem wykonawca sporządził kosztorys przed dniem podpisania umowy o jego wykonanie,

b) kosztorys inwestorski nie zawiera strony tytułowej, w związku z czym nie ma możliwości ustalenia danych określonych w § 7 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych



  
60



kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389),

c) wykonanie robót zlecono na mocy umowy nr UG 342/I/36/2007 z 4 września 2007 r. zawartej ze Spółdzielnią Kółek Rozlicznych w Miedźnej. Przedmiotem umowy było wykonanie zadania: „Przebudowa chodnika przy ul. Bieruńskiej w Miedźnej” z terminem wykonania do 31 października 2007 r., za wynagrodzeniem w kwocie 49.000 zł.

W umowie zapisano, że szczegółowy zakres robót zawiera projekt budowlany. Roboty wykonano terminowo, co potwierdza protokół odbioru z 31.10.2007 r. (długość: 120 mb, szerokość: 1,5 mb). Brak uwag.

Wyjaśnienia w sprawie dat sporządzenia dokumentacji kosztorysowo-projektowej złożył Kierownik Referatu Inwestycji i Remontów. Z odpowiedzi wynika, że przygotowanie dokumentacji kosztorysowo-projektowej zostało zlecone ustnie, natomiast dla celów dowodowych (w wyjaśnieniach użyto sformułowania „dopełnienie formalno-prawne”), zawarto w formie pisemnej umowę nr I/D/2007z 18.06.2007. Ponadto w/w pracownik Urzędu Gminy Miedźna wyjaśnia, że omyłkowo do kontroli przedstawiono wersję roboczą kosztorysów inwestorskich. W aktach sprawy znajduje się projekt z kompletem podpisów, w tym również stron tytułowych.

**7. Przebudowa chodnika ul. Pszczyńska w Woli – przetarg nieograniczony:** do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 20 sierpnia 2007 r. do godziny 10.00 wpłynęła jedna oferta: Spółdzielni Kółek Rozlicznych w Miedźnej z ceną: 89.323,43 zł brutto.

a) w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, podpisanej przez: p. Bogdana Taranowskiego – Wójta Gminy oraz przez Specjalistę ds. zamówień publicznych, określono warunki udziału w postępowaniu:

- rozdział V - opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, zamawiający stwierdził, że w przetargu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy spełniają warunki: ust. 1 „spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 pkt 1-4 UPZP” – zaznaczyć należy, że ustawodawca w powołanym przez zamawiającego przepisie określił jedynie ramy, w których powinien zmieścić się zamawiający określając konkretne warunki udziału w postępowaniu, zamieszczenie takiego zapisu w warunkach udziału w postępowaniu nie ma prawnego uzasadnienia w świetle art. 36 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych,
- zamawiający jako warunek udziału w postępowaniu określił wykonanie zamówienia w wymaganym przez zamawiającego terminie oraz udzielenie gwarancji na okres 36 miesięcy
- opisane tytułaj wymogi zamawiającego nie stanowią warunków udziału w postępowaniu,

Wojciech X

91



o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych,

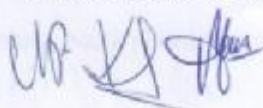
- w rozdziale V ust. 2 i 3 jako warunek udziału w postępowaniu zamawiający określił, termin wykonania zadania oraz termin udzielenia gwarancji – opisane tutaj wymogi zamawiającego nie stanowią warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych,

- zamawiający w rozdziale V ust. 4 stwierdza, że w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy posiadają minimum 1 osobę z uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi w specjalności robót drogowych posiadający prawo pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie z aktualną przynależnością do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. W rozdziale VI – wykaz dokumentów lub oświadczeń, jakie muszą dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu zamawiający pisze, że wykonawca ma do oferty załączyć dokument potwierdzający, że osoba która będzie wykonywać zamówienia posiada wymagane uprawnienia – dotyczy uprawnień do kierowania robotami budowlanymi oraz aktualne zaświadczenie o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Zaznaczyć należy, że zamawiający nie zażądał od wykonawców dokumentu, z którego wynikałoby kto będzie opisywane zamówienie wykonywał, zatem przy tak sformułowanym warunku (patrz powyżej) i określeniu dokumentu na jego potwierdzenie, zamawiający będzie miał jedynie wiedzę, że dana osoba ma stosowne uprawnienia, nie będzie miał natomiast wiedzy, czy dana osoba będzie rzeczzone zamówienie wykonywać.

W rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 605), wyraźnie odróżniono dwie opisywane powyżej sytuacje, mianowicie:

- ~ w § 1 ust. 2 pkt 5 w/w rozporządzenia zapisano, że zamawiający może żądać wykazu osób i podmiotów, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności,
- ~ w § 1 ust. 2 pkt 6 w/w rozporządzenia stwierdzono natomiast, że zamawiający może żądać dokumentów stwierdzających, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

  
62



Reasumując: zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił, że wykonawca musi spełniać warunek posiadania minimum 1 osoby ze stosownymi uprawnieniami, nie wskazał natomiast dokumentu, jakiego wymaga na potwierdzenie spełniania tegoż warunku, tym samym naruszono postanowienia art. 36 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych;

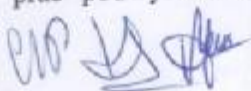
- w rozdziale V ust. 6 zamawiający stwierdza, że w przetargu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy: „*posiadają polisę lub inny dokument ubezpieczenia potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę minimum 50.000 złotych*”. Jednocześnie w rozdziale VI s.i.w.z. zamawiający wskazuje, że na potwierdzenie spełnienia w/w warunku, do oferty należy załączyć polisę, lub inny dokument ubezpieczenia potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony. Zatem, zamawiający w opisie warunków wymienia dokumenty, wymagane na potwierdzenie ich spełnienia. Zaznaczyć należy, że w świetle postanowień art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych w związku z § 1 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów..., nie ma podstaw aby w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jako warunek udziału w postępowaniu określić posiadanie dokumentu ubezpieczenia,

- zamawiający nie wskazał sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, do czego był zobligowany na mocy art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych, poprzestając jedynie na określeniu: „*Ocena spełnienia (...) warunków nastąpi na podstawie oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, złożonych przez wykonawców w ofercie*”,

- w rozdziale VI zamawiający zażądał, na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, aby wykonawca dołączył do oferty m.in.: kosztorys ofertowy oraz podpisany wzór umowy – powyższe jest niezgodne z treścią art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych w związku z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów...

- w rozdziale III s.i.w.z. zamawiający zastrzegł m.in., że „*nie dopuszcza powierzenia robot podwykonawcom*” – przedmiotowy zapis nie ma prawnego uzasadnienia. Zgodnie bowiem z treścią art. 36 ust. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych, zamawiający mógł jedynie w s.i.w.z. określić, która część zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom.

Powyższy zapis ustawy nie daje zamawiającemu uprawnienia do całkowitego wyłączenia wykonywania robót przez podwykonawców. Korzystanie z możliwości ograniczenia zlecania prac podwykonawcom powinno być poprzedzone wnikliwą analizą rynku, tak by nie





wpływało w sposób nieuprawniony na ograniczenie uczciwej konkurencji. Podkreślić należy, że to od woli i potrzeb wykonawcy, który odpowiada za działania swoich podwykonawców, powinno zależeć, które prace zostaną wykonane przez nich.

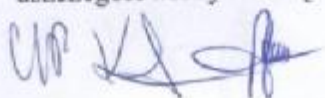
Zaznaczyć należy, że zgodnie z treścią art. 22 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

b) ogłoszenie o zamówieniu, zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego podpisała p. Renata Domżał – b. Sekretarz Gminy. W przedstawionej do kontroli dokumentacji brak jednak oświadczenia w/w osoby, wymaganego na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, o braku wystąpienia okoliczności wymienionych w art. 17 ust. 1 w/w ustawy,

c) w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego nie wskazano oświadczeń lub dokumentów jakich żąda zamawiający na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, czym naruszono przepis art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, w powyższym zakresie ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w siedzibie zamawiającego różni się od treści ogłoszeń o zamówieniu zamieszczonych: na stronach Urzędu Gminy Miedźna oraz na stronie Urzędu Zamówień Publicznych – w świetle przepisów art. 40 ust. 1 w związku z art. 41 ustawy – Prawo zamówień publicznych brak podstaw prawnych do różnicowania treści ogłoszeń w zależności od miejsca ich publikacji,

d) w ogłoszeniach o zamówieniu zamieszczonych na stronie internetowej Urzędu Gminy oraz na stronie Urzędu Zamówień Publicznych warunki udziału w postępowaniu oraz oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnianie warunków określono analogicznie jak w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – wniesiono identyczne uwagi jak wyżej opisane przy s.i.w.z. Ponadto zaznaczyć należy, że w ogłoszeniach o zamówieniu zamawiający wskazał, jako jeden z warunków udziału w postępowaniu: „posiadanie niezbędnego sprzętu do wykonania zamówienia, w ilości nie mniejszej jak w załączniku nr 7” – w załączniku nr 7 do s.i.w.z. podano minimalny wykaz sprzętu, jaki powinien posiadać wykonawca.

Natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający był zobligowany podać jaki sprzęt jest niezbędny wg niego do wykonania zamówienia, w innym bowiem przypadku potencjalny wykonawca nie miał możliwości weryfikacji jego spełnienia. Nie ma podstaw do powoływania się w ogłoszeniu na fakt, że warunek udziału w postępowaniu został uszczegółowiony w załączniku do s.i.w.z. Brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu





opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków narusza przepis art. 41 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych (zamawiający w opisie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu stwierdził jedynie, że dokona jej na podstawie oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu),

e) analogicznie jak w s.i.w.z., w ogłoszeniach o zamówieniu zamawiający stwierdził, że „nie dopuszcza powierzenia robót podwykonawcom” – powyższy zapis nie ma prawnego uzasadnienia, w świetle przepisu art. 36 i art. 41 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych,

f) w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia zamawiający podał, że zamówienia udzielono 23 sierpnia 2007 r., faktycznie natomiast umowa z wykonawcą zawarta została dnia 4 września 2007 r., podanie błędnej daty udzielenia zamówienia narusza przepis art. 95 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych w związku z załącznikiem nr 4 – wzór ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2007 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 102, poz. 693). Opisywany przetarg przeprowadziła komisja przetargowa powołana na mocy Zarządzenia nr 24/07 Wójta Gminy Miedźna z 14 sierpnia 2007 r., oznaczonego: UG-0152/24/07. Przewodniczącym Komisji został Inspektor Referatu Inwestycji, Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Sekretarzem Komisji został Kierownik Referatu Inwestycji i Remontów.

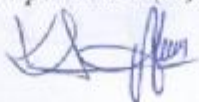
Wyjaśnienia w sprawie powyżej opisywanych zagadnień złożyli:

- Kierownik Referatu Inwestycji i Remontów – wg zakresu czynności,
- Inspektor Referatu Inwestycji, Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa (obecnie: Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Geodezji i Mienia) – Przewodniczący Komisji Przetargowej.

Z wyjaśnień w/w pracowników, tożsamyh w treści wynika:

„- Warunek wykonania zamówienia w terminie do 15.10.2007 podyktowany był koniecznością zrealizowania robót w sprzyjających warunkach atmosferycznych pozwalających na dotrzymanie warunków wykonania robót zgodnie ze sztuką budowlaną. Warunek udzielenia gwarancji na wykonanie roboty jest prawnym zabezpieczeniem obowiązku usunięcia przez wykonawcę ewentualnych wad fizycznych w ciągu terminu określonego w gwarancji.

- Oświadczenie potwierdzające, że osoba, która będzie uczestniczyć w wykonaniu zamówienia posiada wymagane uprawnienia zawarte jest w formularzu ofertowym – załącznik nr 4 do SIWZ w punkcie 4 (...).

CIP 

  
65



- Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zapisany w SIWZ w punkcie V. „Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków” w brzmieniu „Ocena spełnienia powyższych warunków nastąpi na podstawie oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, złożonych przez wykonawców w ofercie” zdaniem zamawiającego jednoznacznie określa ocenę spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Posiadanie oświadczeń i dokumentów potwierdzających jest spełnieniem tych warunków, a ich brak niespełnieniem.

- Zamawiający błędnie zażądał w SIWZ w punkcie VI. „Wykaz dokumentów lub oświadczeń, jakie muszą dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu” aby wykonawca dołączył do oferty kosztorys ofertowy oraz podpisany wzór umowy. Dołączenie kosztorysu ofertowego wynika z punktu XII. „Opis sposobu obliczenia ceny”, natomiast oświadczenie o akceptacji warunków umowy zawarto w punkcie 8 formularza ofertowego – załącznik nr 4 do SIWZ. W załączeniu kserokopia formularza ofertowego.

- Biorąc pod uwagę niewielki zakres robót oraz ich nieskomplikowany charakter zamawiający wyszedł z założenia, że dopuszczenie podwykonawstwa w tym, konkretnym przypadku byłoby bezcelowe.

- Na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego wywieszono ogłoszenie o przetargu nieograniczonym w wersji skróconej zawierające elementarne dane przedmiotu zamówienia i terminu realizacji, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w przetargu oraz wadium. W ogłoszeniu podano informację, że Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia można pobrać ze strony internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Miedźna. Na stronie tej umieszczono pełną wersję SIWZ obejmującą oświadczenia i dokumenty jakich żąda zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym również wykazu niezbędnego sprzętu do wykonania zamówienia. Przyjęty sposób ogłoszenia był czytelny dla osób zainteresowanych przetargiem i pozwalał na uzyskanie pełnej informacji o przetargu nie stwarzając żadnych problemów, o czym świadczy brak protestów w tej sprawie.

- Zamawiający omyłkowo podał, że zamówienia udzielono 23.08.2007. Poprawną datą udzielenia zamówienia jest 04.09.2007.”

Złożone wyjaśnienia nie mają wpływu na ustalenia dotyczące stanu faktycznego dokonane przez kontrolujących.

  
66



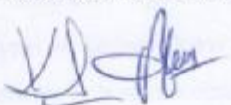
Zadania w zakresie przeprowadzania przetargów na zadania inwestycyjne i prowadzenie dokumentacji z tym związanej należały do Kierownika Referatu Inwestycji i Remontów. Nadzór nad pracownikiem sprawował bezpośrednio p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy Miedźna.

Umowę nr UG 342/I.35/2007 z wykonawcą: Spółdzielnia Kółek Rolniczych z siedzibą w Miedźnej zawarł dnia 4 września 2007 r. p. Bogdan Taranowski – Wójt Gminy. Wynagrodzenie wykonawcy ustalono na sumę: 89.323,43 zł.

Nie wniesiono uwag do rozliczenia i odbioru w/w zadania.

Akta kontroli nr AB/6100/19/09/V.1.

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/19/09/V.1. stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli

CPD 

CH 



## VI. ROZLICZENIA FINANSOWE Z JEDNOSTAKAMI ORGANIZACYJNYMI

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o dokumenty:

- uchwałę budżetową ze zmianami na rok 2009, 2009, plany finansowe jednostek na rok 2008 i 2009 oraz jednostkowe sprawozdania budżetowe za lata 2008 – I półrocze 2009;
- ewidencję syntetyczną i analityczną organu finansowego do konta 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” i do konta 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” za lata 2008 – 2009;
- pełnomocnictwa, decyzje w sprawie ustalenia zarządu, umowy.

### 1. Jednostki budżetowe.

W zakresie zgodności danych zawartych w zbiorczych sprawozdaniach budżetowych z danymi w jednostkowych sprawozdaniach budżetowych oraz egzekwowania sporządzania jednostkowych sprawozdań budżetowych, mając na uwadze przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), kontroli poddano wszystkie jednostki budżetowe. Ustalono, że:

- jednostkowe sprawozdania budżetowe (Rb-27S, Rb-27ZZ, Rb-28S, Rb-50, Rb- Z, Rb- N) były sporządzane, były składane w Urzędzie Gminy, były czytelne, trwałe, podpisane z pieczęcią imienną oraz przekazywane terminowo;
- analiza zapisów w ewidencji analitycznej konta 222 - „rozliczenie dochodów budżetowych” i konta 223 - „rozliczenie wydatków budżetowych”, wskazała na księgowanie w każdym miesiącu jednostkowych sprawozdań miesięcznych Rb-27S i Rb-28S w latach 2008 – 2009;
- dla jednostek organizacyjnych szkoły i przedszkola nie prowadzono samodzielnych wyodrębnionych rachunków bankowych. Zespół Oświaty i Wychowania w Miedźnej prowadził trzy wydzielone rachunki bankowe dla: Zespołu jako jednostki, jeden wspólny rachunek bankowy dla obsługiwanych 9 szkół oraz jeden wspólny rachunek bankowy dla obsługiwanych 6 przedszkoli. Od miesiąca marca 2008 r. p. Barbara Matusiak – Główna Księgową Zespołu Oświaty i Wychowania ( a także Główna Księgową w każdej placówce oświatowej) składała pisemne zapotrzebowanie do Urzędu Gminy, wskazując kwoty zapotrzebowania środków finansowych w danym miesiącu na poszczególne rachunki bankowe oraz wskazywała imiennie jednostki których te kwoty dotyczą. Przelew środków finansowych odbywał się w jednej łącznej kwocie na określony rachunek bankowy dla tych jednostek. Przepis art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty

CP



(Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2571 z późn. zm.) wskazuje, że dyrektor szkoły lub placówki m.in. w szczególności dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę szkoły lub placówki. Posiadanie jednego wspólnego rachunku bankowego uniemożliwia wykonywanie funkcji kierownika jednostki, który jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej, zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art. 39, ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty. W związku z powyższym zwrócono się do p. Anny Gwóźdź – Skarbnika Gminy o pisemne wyjaśnienie: *dlaczego wyodrębnione, samodzielne jednostki budżetowe (szkoły i przedszkola), kierowane przez samodzielnych Dyrektorów nie posiadają wyodrębnionych (otworzonych) własnych rachunków bankowych? W odpowiedzi czytamy, że (...) "Wyodrębnione samodzielne jednostki budżetowe (szkoły i przedszkola) nie posiadają wyodrębnionych rachunków bankowych ze względów przede wszystkim ekonomicznych gminy".*

W księgach rachunkowych Urzędu (organu) w 2008 r. prowadzono tylko ewidencję analityczną do konta 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” dla Zespołu Oświaty i Wychowania, natomiast w 2009 r. zaprowadzono ewidencję analityczną do konta 223 - „Rozliczenie wydatków budżetowych” dla poszczególnych jednostek oświatowych, gdzie rozsięgowywano przelewy środków finansowych na podstawie sporządzanych przez Główną Księgową Zespołu Oświaty i Wychowania oraz składanych pisemnych zapotrzebowań środków do Urzędu Gminy.

Ponadto ustalono, że Dyrektorzy szkół i przedszkoli jako kierownicy jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, nie posiadali jednoosobowych pełnomocnictw Wójta Gminy do kierowania tymi jednostkami, udzielonego na podstawie art. 47 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.). Pełnomocnictwo mieli kierownicy: Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji, Zespołu Oświaty i Wychowania. W przypadku Dyrektora Zespołu Oświaty i Wychowania pełnomocnictwo obejmowało także: wykonywanie wszelkich czynności wynikających z prawa pracy wobec pracowników zatrudnionych w Zespole Oświaty i Wychowania oraz dyrektorów placówek z terenu gminy, oraz reprezentowanie jednoosobowo gminy przed sądami i urzędami we wszystkich sprawach związanych z wykonywaniem czynności określonych w pkt 1 i 2. Udzielenie pełnomocnictwa przez Wójta Gminy Miedźna, Dyrektorowi Zespołu Oświaty i Wychowania do dokonywania



  
169



czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do Dyrektorów placówek oświatowych, naruszało art. 4 pkt 2 a obowiązującej do dnia 31 grudnia 2008 r. ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.). Z treści art. 4 pkt 2 a ww. ustawy wynikało, że Wójt dokonuje czynności w sprawach prawa pracy – wobec Zastępcy Wójta, Sekretarza Gminy, Skarbnika Gminy oraz Kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Obecnie obowiązujące w tym zakresie regulacje zawiera art. 7 pkt 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458). W związku z zaistniałą sytuacją zwrócono się do p. Bogdana Taranowskiego – Wójta Gminy, o pisemne wyjaśnienie zaniechania udzielenia dyrektorom jednostek oświatowych (szkół i przedszkoli) pełnomocnictw do jednoosobowego działania oraz dlaczego zostały udzielone pełnomocnictwo w ww. zakresie Dyrektorowi ZOiW. W odpowiedzi czytamy, że (...) *"Udzielone na mocy Zarządzenia nr 24/2002 Wójta Gminy Miedźna z dnia 21 grudnia 2002 r. pełnomocnictwo Dyrektorowi Zespołu Oświaty i Wychowania w Miedźnej do wykonywania czynności wynikających z zakresu pracy wobec dyrektorów szkół i przedszkoli obejmowało tylko i wyłącznie zakres merytorycznego przygotowania dokumentów zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa o systemie oświaty. (...) Nadto wyjaśniam, że dyrektorom szkół i przedszkoli powierzono pełnienie funkcji na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z poen. zm.). Natomiast wszystkie uprawnienia i obowiązki dyrektora zawarto w zakresie czynności. (...)".*

W zakresie prawidłowości przekazywania majątku jednostkom budżetowym w okresie styczeń 2008 r. – czerwiec 2009 r., trzy jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej działające na terenie Gminy miały ustanowiony trwały zarząd na nieruchomościach pozostających w ich władaniu tj.: Liceum Ogólnokształcące w Gilowicach, Szkoła Podstawowa im. Stanisława Hadymy we Frydku, Gminne Przedszkole Publiczne im. Jana Brzechwy w Górze.

Pozostałe 15 jednostek organizacyjnych nie posiadające osobowości prawnej działające na terenie Gminy tj.: Zespół Oświaty i Wychowania w Miedźnej, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Miedźnej z/s w Woli, Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji w Miedźnej z/s w Woli, Zespół Szkół z Oddziałami Integracyjnymi w Woli, Gimnazjum nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi im. Ks. Prof. Józefa Tischnera w Woli, Gimnazjum im. Powstańców Śląskich w Miedźnej, Szkoła Podstawowa Nr 1 im. Bronisława Malinowskiego w Woli, Szkoła Podstawowa Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Woli, Szkoła Podstawowa im. Janusza Korczaka w Górze, Szkoła Podstawowa im. Powstańców

UO  
KS  
J. J.

UO  
J.



Śląskich w Miedźnej, Gminne Przedszkole Publiczne im. Marii Kownackiej w Miedźnej, Gminne Przedszkole Publiczne we Frydku, Gminne Przedszkole Publiczne Nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi im. Juliana Tuwima w Woli, Gminne Przedszkole Publiczne Nr 2 im. Wandy Chotomskiej w Woli, Gminne Przedszkole Publiczne Nr 3 im. Kubusia Puchatka w Woli - jako jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej, nie mają ustanowionego trwałego zarządu na rzecz tych jednostek, stosownie do przepisów art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), pomimo znajdowania się ich siedzib w gminnych zasobach.

W związku z powyższym zwrócono się do p. Bogdana Taranowskiego – Wójta Gminy z zapytaniem dotyczącym, przyczyny braku powierzenia trwałego zarządu wymienionym powyżej jednostkom organizacyjnym oraz czy kierownicy tych jednostek zostali poinformowani o obowiązku wystąpienia o ustanowienie trwałego zarządu. W odpowiedzi czytamy, że (...)” *Zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym zostały podjęte działania w celu uregulowania procesu przekazywania nieruchomości stanowiących przedmiot własności j.s.t. jednostkom organizacyjnym. Kolejne uregulowania form władania nieruchomościami będącymi w posiadaniu jednostek organizacyjnych w trwały zarząd z przeznaczeniem na cele związane z prowadzeniem działalności statutowej będą następować systematycznie w toku postępowania administracyjnego.(...)Kierownicy jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej zostali poinformowani o obowiązku wystąpienia ustanowienia trwałego zarządu na nieruchomościach stanowiących gminne mienie komunalne służące jednostkom do wykonywania ich statutowej działalności.(...).*

Ustalono, że kierownicy 16 jednostek organizacyjnych zwrócili się o ustanowienie na rzecz ich jednostek trwałego zarządu. Pisma datowane są z 12 stycznia 2009 r., wyjątek stanowi pismo z dnia 2 kwietnia 2009 r. Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Brak pism Kierowników: Zespołu Oświaty i Wychowania w Miedźnej i Gminnego Ośrodka Pomocy społecznej w Miedźnej z/s w Woli.

Ponadto ustalono, że w Uchwale Nr XXI/163/2008 Rady Gminy w Miedźnej z dnia 20 maja 2008 r. w sprawie likwidacji i przekształcenia zakładu budżetowego pod nazwą Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji w Miedźnej w jednostkę budżetową pod nazwą Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji – w § 2 zapisano – „*Mienie znajdujące się w użytkowaniu zlikwidowanego zakładu budżetowego przejmie jednostka budżetowa pod nazwą Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji według stanu na dzień likwidacji.*”

UP 

  
71

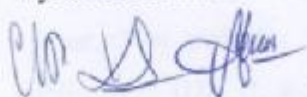


Data likwidacji to 1 lipca 2008 r. W myśl art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego tworząc jednostkę budżetową, nadaje jej statut oraz określa mienie przekazywane tej jednostce w zarząd. Wbrew ww. przepisom Rada Gminy nie określiła w podjętej ww. uchwale, mienia przekazanego w zarząd. W związku z powyższym zwrócono się do p. Bogdana Taranowskiego – Wójta Gminy jako przedkładającego projekt uchwały, z zapytaniem dotyczącym, czy w projekcie uchwały było wskazane mienie do przekazania jednostce w zarząd. W odpowiedzi czytamy, że (...) "Przygotowując projekt ww. uchwały nie wskazano zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy o finansach publicznych mienia przekazywanego tej jednostce w zarząd, ponieważ jednostka budżetowa nie została tworzona a powstała na skutek przekształcenia po zlikwidowanym zakładzie budżetowym. (...)".

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Gminy Miedźna, wprowadzonym Zarządzeniem Nr 32/07 Wójta Gminy Miedźna z dnia 14 grudnia 2007 r., zadania związane z gospodarowaniem nieruchomościami gminnymi oraz gospodarka i obrót mieniem komunalnym – należały do Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Geodezji i Mienia. Nadzór sprawowała zgodnie z zakresem czynności z dnia 7 stycznia 2008 r. - Kierownik Referatu. Do Kierownika Referatu zwrócono się z zapytaniem w sprawie ustanowienia trwałego zarządu na rzecz jednostek budżetowych.

Akta kontroli nr AB/6100/19/09/VL1.

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/19/09/VL1. stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli





## VII. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA.

### 1. Funkcjonowanie i kompletność urządzeń księgowych.

W Urzędzie Gminy w Miedźnej księgi rachunkowe prowadzone w systemie komputerowym składały się z: dziennika, księgi głównej, ksiąg pomocniczych, zestawień obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych.

Kontrolą objęto księgi rachunkowe prowadzone przy użyciu systemu komputerowego :

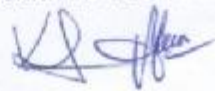
- dziennik za lata 2007 -2008;
- księgę główną za lata 2007-2008;
- zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej i ksiąg pomocniczych za lata 2007-2008.

Sprawdzeniem objęto: poprawność i kompletność zapisów operacji księgowych w ww. urządzeniach księgowych. W wyniku analizy tych dokumentów stwierdzono:

- zapisy w dzienniku pozbawione są opisu treści operacji oraz daty dokonania zapisu danej operacji, co było niezgodne z przepisami art. 23 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy o rachunkowości.
- wydruki komputerowe z zapisów w księgach rachunkowych dokonanych w latach 2007-2008, nie pozwoliły na ustalenie kont przeciwstawnych poszczególnych zapisów na kontach księgi głównej (zawierały oznaczenie jednego konta). Stosownie do wymogów wynikających z art. 23 ust. 2 pkt 5 ustawy o rachunkowości, zapis księgowy winien zawierać oznaczenie kont których zapis dotyczy.

W związku z powyższym o pisemne wyjaśnienie zwrócono się do p. Anny Gwóźdź – Skarbnika Gminy, która przejęła odpowiedzialność w zakresie rachunkowości zgodnie z art. 35 ust. 1 w związku z art. 35 ust. 7 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), pismem UG 1020/48 z dnia 17 sierpnia 2005 r.

W wyjaśnieniach czytamy: (...) "Dane dotyczące operacji gospodarczych wprowadzane są do systemu finansowo- księgowego w module „Rejestracja”, gdzie wprowadzana jest treść oraz daty. Dane te można sprawdzić w module „Rejestracja-Przeglądanie dokumentu”. Następnie dane te automatycznie są generowane do dziennika. Obowiązujący system finansowo- księgowy nie uwzględnia w wydrukach niektórych danych, które jednak można sprawdzić w komputerze w innych modułach systemu. Obecnie Urząd Gminy jest na etapie wdrażania nowego systemu FK ,który już w pełni zapewni dostęp do różnych form prawidłowego wydruku. (...) Program finansowo-księgowy w latach 2007-2008 na wydrukach nie wskazywał konta przeciwstawnego operacji gospodarczej, jednak w elektronicznym systemie istnieje możliwość sprawdzenia i wydrukowania konta przeciwstawnego w przeglądaniu danego dokumentu i w dziennikach. Wdrażany obecnie nowy program finansowo-księgowy, który daje

CLP 



pełne możliwości odzwierciedlenia wszystkich informacji zgodnie z ustawą o rachunkowości (...)"

## **2.Sprawozdawczość budżetowa.**

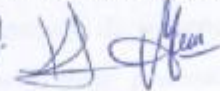
Sprawdzeniem objęto zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach jednostkowych Urzędu Gminy z danymi zawartymi w księgach rachunkowych na podstawie 2008 r.

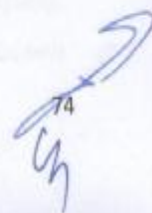
Nie wniesiono uwag.

## **3.Inwentaryzacja składników majątkowych.**

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

- Zasady i terminy przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych Urzędu Gminy Miedźna zostały uregulowane w Instrukcji przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji stanowiącej załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 7/2004 Wójta Gminy Miedźna z dnia 23 stycznia 2004 r. w sprawie zasad przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji. Ww. instrukcja została zmieniona Zarządzeniem Nr 37/2007 Wójta Gminy Miedźna z dnia 31 grudnia 2007 r. w sprawie zasad przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji.
- Zarządzenia nr 19/06 Wójta Gminy Miedźna z dnia 3 listopada 2006 r., w którym Wójt Gminy postanowił o przeprowadzeniu inwentaryzacji składników majątkowych (środków trwałych, materiałów, inwestycji w toku, kasy) Inwentaryzację należało przeprowadzić na dzień 30 października 2006 r. i zakończyć do dnia 30 listopada 2006 r. Natomiast inwentaryzację kasy na dzień 31 grudnia 2006 r.
- Zarządzenia nr 30/07 Wójta Gminy Miedźna z dnia 24 października 2007 r., w którym Wójt Gminy postanowił o przeprowadzeniu inwentaryzacji składników majątkowych (przedmiotów nietrwałych, materiałów i wartości niematerialnych) Inwentaryzację należało przeprowadzić na dzień 26 października 2007 r. i zakończyć do dnia 23 listopada 2007 r. Natomiast inwentaryzację materiałów i wartości niematerialnych wg stanu na dzień 31 grudnia 2007 r. i zakończyć do dnia 4 stycznia 2008 r.
- Zarządzenia NR UG.0152/2/A/04 Wójta Gminy Miedźna z dnia 24 stycznia 2004 r., w którym powołał stałą Komisję inwentaryzacyjną. W zarządzeniu wskazano iż obowiązki komisji określa zarządzenie Wójta Gminy z dnia 23 stycznia 2004 r. zmiany składu komisji dokonano Zarządzeniem Nr 33/05 Wójta Gminy Miedźna z dnia 2 listopada 2005 r.
- kart spisu z natury, sprawozdania i protokołu z przeprowadzonej inwentaryzacji, dokumentów dotyczących rozliczenia niedoborów i nadwyżek ;

CUP. 

  
74



- potwierdzenia sald środków pieniężnych na rachunkach bankowych oraz rozrachunków z kontrahentami i ewidencji księgowej w tym zakresie.

W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej przeprowadzonej inwentaryzacji ustalono, co następuje:

W drodze spisu z natury, wyceny tych ilości i porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych, przeprowadzono inwentaryzację: środków trwałych, materiałów, inwestycji w toku według stanu na dzień 30 października 2006 r., przedmiotów nietrwałych według stanu na dzień 26 października 2007 r. oraz materiałów, wartości niematerialnych i prawnych według stanu na dzień 31 grudnia 2007 r. a także aktywów pieniężnych. Inwentaryzacja środków zgromadzonych na rachunkach bankowych oraz rozrachunków z kontrahentami przeprowadzona została drogą otrzymania od banków i kontrahentów, potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach stanu.

Komisja sporządziła sprawozdanie z przebiegu inwentaryzacji z dnia 30 listopada 2006 r. Komisja sporządziła protokół rozliczeń wyników inwentaryzacji i weryfikacji różnic inwentaryzacyjnych z dnia 15 stycznia 2007 r. Ujawnione nadwyżki i niedobory wyjaśniła. Ostatecznie ustalono, że niedobory nie wystąpiły a ujawnione nadwyżki 43 szt, należy oszacować i przyjąć na stan ewidencyjny środków trwałych. Spisane nadwyżki związane są z nie ujmowaniem dróg gminnych w ewidencji księgowej. Komisja wskazała iż należy zwiększyć nadzór nad pracownikami merytorycznymi odpowiedzialnymi za dostarczanie dokumentów księgowych typu OT, MT, PT do Referatu Księgowości. Komisja wskazała, że pracownicy merytoryczni nie dokumentują zmiany miejsca położenia środka trwałego.

Ponadto Komisja wnioskuje o dokonanie likwidacji sprzętu uszkodzonego, usunięcie go z pomieszczeń oraz ewidencji środków trwałych.

Decyzją Wójta Gminy Miedźna w sprawie protokołu rozliczeń wyników inwentaryzacji, wskazano iż stwierdzone w wyniku inwentaryzacji superaty przyjęte zostały w części na stan majątku gminy, a pozostała część po dokonaniu wyceny zostanie zaewidencjonowana w trybie przewidzianym w zakładowym planie kont. W związku z powyższą decyzją zwrócono się do p. Bogdana Taranowskiego – Wójta Gminy, o wyjaśnienie jakich czynności dotyczących rozliczenia inwentaryzacji mieli wykonać pracownicy. W odpowiedzi czytamy: (...)"W wydanej decyzji dot. rozliczenia (...) zaakceptowałem fakt ujawnionych w toku inwentaryzacji nadwyżek ilościowych, lecz ze względu na brak ustalenia ich wartości na dzień rozliczenia, zaakceptowałem przyjęcie tylko rozliczenia ilościowego. Ze względu na znaczną ilość pozycji do wyceny oraz konieczność poniesienie znacznych kosztów zlecenia tej wyceny, zobowiązałem pracowników merytorycznych do ustalenia ich wartości na podstawie

UP [signature]

75  
[signature]



archiwalnych dokumentów wartościowych z uwzględnieniem stopnia zużycia. (...) Uważam, że przeprowadzona inwentaryzacja środków trwałych w 2006 r. i rozliczona tylko ilościowo, a nie wartościowo przyczyniła się do uporządkowania ewidencji mienia komunalnego, szczególnie w zakresie dróg."

Wyceniono nadwyżki w postaci dróg gminnych (według sołectw) na kwotę ogółem - 5.468.127,88 zł. Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice (nadwyżki) między stanem rzeczywistym a stanem wykazanim w księgach rachunkowych rozliczono:

- w księgach rachunkowych 2007 r. na kwotę - 2.565.523,14 zł
- w księgach rachunkowych 2008 r. na kwotę - 2.797.076,01 zł
- w księgach rachunkowych 2009 r. na kwotę - 105.528,73 zł

Powyższe było niezgodne z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.), ponieważ ujawnione w toku inwentaryzacji różnice należy rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

O wyjaśnienie przyczyny ujęcia ujawnionych w toku inwentaryzacji różnic (nadwyżek) między stanem rzeczywistym dróg a stanem wykazanim w księgach, w latach 2006-2009, zwrócono się do p. Anny Gwóźdź – Skarbnika Gminy. W odpowiedzi czytamy: (...) "W latach 2006-2009 sukcesywnie wprowadzono do ksiąg rachunkowych po wycenie nadwyżek z inwentaryzacji na koniec roku 2006. Po dokonaniu rozliczenia i wyjaśnień spisanych środków trwałych, ustalono iż niektóre ujawnione środki trwałe stanowią mienie komunalne i winny być ujawnione w księgach rachunkowych, co zostało wprowadzone do ilościowej ewidencji. Do elektronicznego systemu finansowo- księgowego jako i ewidencji ilościowo-wartościowej na ogólną wartość po wycenie 5.468.127,88 zł wprowadzono sukcesywnie na podstawie przekazanych do referatu finansowego wyceny środków trwałych." Akta kontroli nr AB/6100/19/09/VII.1.-3.

Wykaz akt kontroli nr AB/6100/19/09/VII.1.-3. stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

#### 4.Wykonanie wniosków pokontrolnych wydanych w 2005 r.

Kontrola objęto realizację przez jednostkę kontrolowaną Urząd Gminy w Miedźnej, wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Nr WK-6100/26/4/2005 z dnia 24 października 2005 r. oraz sprawdzono dokumenty związane z wykonaniem wniosków, wskazane w piśmie Nr Fn. 0911/3/2005 z dnia 22 listopada 2005 r. oraz piśmie Nr Fn. 0911/1/2006 z dnia 15 marca 2006 r. Wójta Gminy w Miedźnej skierowanych do Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej





w Katowicach. Ustalono, że opisane przedsięwzięcia w celu wykonania zaleceń pokontrolnych miały miejsce.

Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 4.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Wyjaśnień w trakcie kontroli udzielali:

- p. Bogdan Taranowski - Wójt Gminy
- p. Renata Łuniewska - Sekretarz Gminy
- p. Anna Gwóźdź - Skarbnik Gminy

oraz inni pracownicy Urzędu Gminy w miarę potrzeby.

Sporządzono następujące załączniki do protokołu kontroli:

1. Protokół kontroli kasy.
2. Wykazy akt kontroli nr AB/6100/19/09/L-AB/6100/19/09/VII.

Zgodnie z załącznikiem Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. z 2004 r., Nr 167, poz. 1747) powiadomiono kierownictwo jednostki o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyn tej odmowy.

Miedźna, dnia 18 września 2009 r.

St. INSPEKTOR  
d/s kontroli gospodarki finansowej

mgr Miroslaw Palak

INSPEKTOR  
d/s kontroli gospodarki finansowej

Krzysztof Lis

III INSPEKTOR  
d/s kontroli gospodarki finansowej

Jacek Szymański

Kontrolujący

WÓJT GMINY

mgr inż. Bogdan Taranowski

Wójt Gminy

23.09.09  
(data i podpis)

Skarbnik Gminy

Skarbnik Gminy

23.09.2009.  
(data i podpis)



**Protokół**  
kontroli stanu kasy Urzędu Gminy w Miedźnej

przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2009 r. przez inspektorów RIO w Katowicach w osobach Jacek Szymański i Mirosława Pająk, działających na podstawie upoważnienia Prezesa RIO znak: WK-6100/19/2/09 z dnia 16 lipca 2009 r.

Kontrolę przeprowadzono w obecności:

- p. Monika Skażnik - kasjer w Referacie Finansowym;
- p. Anna Gwóźdź - Skarbnik Gminy

W toku kontroli ustalono:

Rzeczywisty stan gotówki w kasie wyniósł :

|         |   |                    |
|---------|---|--------------------|
| 100 zł  | x | 6 szt. = 600 zł;   |
| 50 zł   | x | 14 szt. = 700 zł;  |
| 20 zł   | x | 7 szt. = 140 zł;   |
| 10 zł   | x | 27 szt. = 270 zł;  |
| 5 zł    | x | 46 szt. = 230 zł;  |
| 2 zł    | x | 44 szt. = 88 zł;   |
| 1 zł    | x | 50 szt. = 50 zł;   |
| 0,5 zł  | x | 68 szt. = 34 zł;   |
| 0,2 zł  | x | 39 szt. = 7,80 zł; |
| 0,1 zł  | x | 80 szt. = 8,00 zł; |
| 0,05 zł | x | 64 szt. = 3,20 zł; |
| 0,02 zł | x | 17 szt. = 0,34 zł; |
| 0,01 zł | x | 40 szt. = 0,40 zł. |
| RAZEM:  |   | 2.131,74 zł.       |

Stan gotówki według raportów kasowych:

- Raport kasowy nr 000147 z dnia 29.07.2009 r. za okres od 29-30.07.2009 r. wyniósł 1.942,74 zł.
- Przygotowany dowód wpłaty do banku nr 00S/0000146 z dnia 30.07.2009 r. wyniósł 66,00 zł (opłata skarbową).
- Przygotowany dowód wpłaty do banku nr 0P0/000136 z dnia 30.07.2009 r. wyniósł 123,00 zł. (podatek od nieruchomości).

Stan gotówki w kasie jest zgodny ze stanem ewidencyjnym.

Jednostka nie prowadzi sprzedaży znaków skarbowych.

Pogotowie kasowe jednostki ustalono w wysokości 5.000,00 zł – ustalone w Zarządzeniu Nr 2/2009 Wójta Gminy Miedźna z dnia 12 stycznia 2009 r. w sprawie ustalenia wysokości pogotowia kasowego.

Stan druków ścisłego zarachowania w kasie:

czeki gotówkowe:

nr 1005824064 – 1005824087 - 24 sztuki.

czeki rozrachunkowe:

Seria AA od nr-u 2118726 do 2118750.

kwitariusze K-103 (przychodowy):



nr 531401 - 531500 – 1 bloczek  
nr 531501 - 531600 – 1 bloczek  
nr 531601 - 531700 – 1 bloczek  
nr 531701 - 531800 – 1 bloczek  
nr 531801 - 531900 – 1 bloczek  
nr 531901 - 532000 – 1 bloczek  
6 sztuk (bloczków)

KW – 5 bloczków bez numeracji;  
KP – 1 bloczek; od nr 249 – 298 wykorzystano do nr 269;  
Arkusze spisu z natury – stan 0 szt.  
Stan druków ścisłego zarachowania jest zgodny ze stanem ewidencyjnym.

W kasie przechowywane są następujące depozyty:  
Gwarancje ubezpieczeniowe właściwego usunięcia wad i usterek wraz z 1 aneksem oraz  
gwarancje ubezpieczeniowe należytego wykonania kontraktu – 11 szt.  
Deklaracja wekslowa wraz z dwoma wekslami – 1 szt.  
Stan depozytów zgodny z ewidencją.

Inwentaryzacja kasy została przeprowadzona wg stanu na dzień 31.12.2008 r.

Ostatnia kontrola kasy miała miejsce w dniu 13.07.2009 r.

Obowiązki kasjera kasy pełni p. Monika Skaźnik od dnia 14.10.2008 r. zgodnie z zakresem obowiązków służbowych.

Kasjer złożył pisemną deklarację o niekaralności. W zakresie czynności z dnia 1.06.2009 r. zawarta jest klauzula o odpowiedzialności materialnej za powierzoną gotówkę i inne walory.

Gotówka oraz druki ścisłego zarachowania przechowywane są w kasie pancerniej, w wydzielonym pomieszczeniu zabezpieczonym systemem alarmowym. Drzwi metalowe, okratowane. Okna zabezpieczone kratą.

Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w jednostce kontrolowanej jako załącznik do protokołu kontroli kompleksowej. Do ustaleń zawartych w protokole nie wniesiono zastrzeżeń.

INSPEKTOR  
*Monika Skaźnik*  
mgr Monika Skaźnik  
Kasjer

Skarbnik Gminy  
*Gościński*  
Osoba obecna

St. INSPEKTOR  
z kontroli gospodarki finansowej  
*Miroslawa Flajak*  
mgr Miroslawa Flajak

St. INSPEKTOR  
z kontroli gospodarki finansowej  
*Jacek Szymański*  
Zespół kontrolujący



## AKTA KONTROLI

AB/6100/19/09/I.1. – Ustalenia ogólnie-organizacyjne – zakresy czynności pracowników  
Urzędu Gminy w Miedźnej.

| Lp. | Nazwa dokumentu                                                                                                                                                                         | Strony akt |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 1.  | Zakres czynności – p. Anny Gwóźdź – Skarbnik Gminy z dn. 17.08.2006 r., + upoważnienie do wydawania decyzji administracyjnych z dnia 21.11.2002 r.                                      | 1-3        |
| 2.  | Zakres czynności – p. Ewy Ligenza – Kierownik Referatu Finansowego z dn. 5.11.2003r. + zmiana z dn. 5.02.2009r.                                                                         | 1-4        |
| 3.  | Zakres czynności – p. Sylwia Stalmach- Inspektor w Referacie Finansowym z dn. 26.07.2004 r. +3 aneksy do zakresu czynności + zakres z dn. 2.03.2009 r.                                  | 1-8        |
| 4.  | Zakresy czynności – p. Bożeny Olejak – Podinspektora w Referacie Finansowym z dn. Od 20.05.2005 r. do 6.04.2009 r. + aneks 1/07 z dn. 4.01.2007 r.                                      | 1-7        |
| 5.  | Zakres czynności p. Sylwii Zbijowskiej (Stalmach) – Podinspektora w Referacie Finansowym z dn. 26.07.2004 r. + aneks do zakresu czynności                                               | 1-7        |
| 6.  | Zakres czynności p. Anny Grzechnik – Pawul – Referenta w Referacie Finansowym z dn. 2.03.2009 r.                                                                                        | 1-2        |
| 7.  | Zakres czynności p. Grażyny Wyroba – Inspektora w Referacie Finansowym. Z dn. od 5.11.2003 r. do 5.02.2009 r. + aneksy z dn. 21.07.2004 r. oraz 4.01.2007 r.                            | 1-7        |
| 8.  | Zakres czynności p. Moniki Skaźnik – Inspektora w Referacie Finansowym z dn. od 14.10.2008 r. do 1.06.2009 r.                                                                           | 1-6        |
| 9.  | Zakres czynności p. Grażyny Taska – Podinspektora w Referacie Finansowym z dn. 10.04.2007 r. oraz 22.06.2009 r.                                                                         | 1-4        |
| 10. | Zakres czynności p. Bożeny Czyst – Inspektora w Referacie Finansowym z dn. 5.11.2003 r. oraz 5.02.2009 r.                                                                               | 1-4        |
| 11. | Zakres czynności p. Joanny Szymczak – Podinspektora w Referacie Finansowym z dn. 5.12.2005 r. oraz 5.02.2009 r. + aneks 1/07                                                            | 1-5        |
| 12. | Zakres czynności p. Ewy Wieczorek – Inspektora w Referacie Finansowym z dn. 26.04.2004 r. oraz 5.02.2009 r. + aneksy 2/07 oraz 41/05                                                    | 1-6        |
| 13. | Zakres czynności p. Sylwii Niesyto – Referenta w Referacie Finansowym z dn. od 23.08.2007 r. do 5.02.2009 r.                                                                            | 1-6        |
| 14. | Zakres czynności p. Renaty Domżał – Sekretarza Gminy z dn. 4.11.2002 r. + aneks 1/05                                                                                                    | 1-4        |
| 15. | Zakres czynności p. Renaty Łuniewskiej – Sekretarza Gminy z dn. 20.10.2008 r. + Upoważnienia 1/09 i 2/09 z dn. 2.01.2009 r. oraz 71/08; 70/08; 69/08; 68/08 i 67/08 z dn. 17.09.2008 r. | 1-10       |
| 16. | Zakres czynności p. Czesława Zachariasza – Kierownika Referatu Inwestycji i Remontów. Z dn. 26.04.2004 r. oraz 12.01.2009 r. + aneksy nr 4/06, 21/05 oraz 1/2004.                       | 1-10       |
| 17. | Zakres czynności p. Tadeusza Paweli – Kierownika Referatu Geodezji z dn. 8.03.2004 r.                                                                                                   | 1-3        |
| 18. | Zakres czynności p. Danuty Wilk – Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Geodezji i Mienia. Z dn. 27.02.2004 r., 7.01.2008 r. + aneksy 2/06 i 1/05              | 1-10       |
| 19. | Zakres czynności p. Andrzeja Szwedę – Podinspektora w Referacie Inwestycji i Remontów z dn. 9.10.2007 r. oraz 15.05.2009 r.                                                             | 1-4        |

elp

an



## AKTA KONTROLI

AB/6100/19/09/I.2. – Ustalenia ogólnie-organizacyjne – Kontrola jednostek podległych i nadzorowanych.

| Lp. | Nazwa dokumentu                                                                                               | Strony akt |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 1.  | Kserokopie planów kontroli wewnętrznej na 2005 r., na 2006 r., na 2007 r., na 2008 r., na 2009 r.             | 1-8        |
| 2.  | Pytanie i odpowiedź p. Bogdana Taranowskiego – Wójta Gminy dot. realizowania kontroli 5% w jednostkach.       | 1-2        |
| 3.  | Kserokopia załącznika nr 3 – Wykaz jednostek organizacyjnych Gminy Miedźna.                                   | 1-2        |
| 4.  | Pytanie i odpowiedź p. Renaty Łuniewskiej – Sekretarza Gminy.                                                 | 1-3        |
| 5.  | Kserokopia zakresu czynności na stanowisku kontroli wewnętrznej – p. Magdaleny Szafran oraz świadectwa pracy. | 1-4        |
|     |                                                                                                               |            |
|     |                                                                                                               |            |



AB/6100/19/09/II.1.1. – Dochody Budżetowe – Stosowanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

[illegible]

Ch.

6



## AKTA KONTROLI

AB/6100/19/09/II.2. – Gospodarka pieniężna i rozrachunki – Rozrachunki i roszczenia

| Lp. | Nazwa dokumentu                                                                                                                               | Strony akt |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 1.  | Kserokopia sprawozdań Rb-Z oraz wydruki kont analitycznych z danymi wykorzystanymi w rubryce zobowiązania wymagane lata 2007-I połowa 2009.   | 1-49       |
| 2.  | Pytanie i odpowiedź p. Anny Gwóźdź – Skarbnik Gminy                                                                                           | 1-2        |
| 3.  | Zestawienia kont 201,221,225,226,229,231,234,240,241,290                                                                                      | 1-4        |
| 4.  | Zestawienie kont 222,223,224,225,228244                                                                                                       | 1-2        |
| 5.  | Kserokopie faktur i przelewów po.110/11/1-2/2008, 110/17/1-2/2009,110/17/1-2/2009                                                             | 1-12       |
| 6.  | Zestawienie dotyczące czynności windykacyjnych w odniesieniu do zaległości podatkowych za 2006-2008                                           | 1-4        |
| 7.  | Pytanie i odpowiedź p. Anny Gwóźdź – Skarbnik Gminy dot. wzrostu zaległości podatku od nieruchomości wraz z kserokopiami decyzji i przelewów. | 1-25       |

## AKTA KONTROLI

AB/6100/19/09/III.3 – Dług publiczny

| Lp. | Nazwa dokumentu                                  | Strony akt |
|-----|--------------------------------------------------|------------|
| 1.  | Zestawienie zadłużenia w latach 2006-2009        | 1-6        |
| 2.  | Wydruki kont 134, 260, 960,962 za lata 2006-2009 | 1-38       |
| 3.  |                                                  |            |

Clo

G



Załącznik nr 2

Akta Kontroli – kontrola kompleksowa Gminy Miedźna

AB/6100/19/09/III.1.2.

| Lp. | Nazwa dokumentu                                                                                                                                                                                                                          | Strony akt |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 1.  | Kserokopie pism: zajęcia świadczeń emerytalnych – pismo z 15.07.04 r. wniosku o wszczęcie egzekucji, wniosku o wydanie tytułu wykonawczego, nakazu zapłaty wobec kontrahenta o numerze konta: 221-0017-1601-00000001 oraz karty kontowej | 16         |

## AKTA KONTROLI

AB/6100/19/09/III.2.1.1. –Wykonanie budżetu – wydatki budżetowe – wydatki bieżące -  
wydatki z tytułu wypłaty wynagrodzeń.

| Lp. | Nazwa dokumentu                                                                                                                                                                                                                  | Strony akt |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 1.  | Pytanie i odpowiedź do p. Barbary Kwaśny – Inspektora ds. kadr dot. sporządzania planów urlopów, czy Wójt korzystał z urlopu w latach 2003-2006, czy Przewodniczący Rady Gminy był informowany o niewykorzystanym urlopie Wójta. | 1-6        |
| 2.  | Kserokopia listy wypłat ekwiwalentu za urlop p. Bogdanowi Taranowskiemu – Wójtowi Gminy wraz z pismem.                                                                                                                           | 1-3        |
| 3.  | Pytanie i odpowiedź p. Anny Gwóźdź – Skarbnik Gminy dot. wypłaty ekwiwalentu za urlop Wójtowi Gminy.                                                                                                                             | 1-3        |
| 4.  | Kserokopia listy wypłat ekwiwalentu za urlop p. Annie Gwóźdź – Skarbnikowi Gminy wraz z pismami.                                                                                                                                 | 1-7        |
| 5.  | Pytanie i odpowiedź p. Bogdana Taranowskiego – Wójta Gminy dot. wypłaty ekwiwalentu za urlop Skarbnik.                                                                                                                           | 1-2        |
| 6.  | Pytanie i odpowiedź p. Ewy Ligenzy – Kierownika referatu Finansowego dot. wypłaty ekwiwalentu za urlop Skarbnik wraz z kserokopia przelewu i oświadczenia.                                                                       | 1-4        |
| 7.  | Pytanie i odpowiedź p. Bożeny Czyst – Inspektora w Referacie Finansowym dot. naliczenia i wypłacenia zaniżonych trzech pracownikom nagród jubileuszowych wraz z kserokopiami list płac i pismami.                                | 1-14       |
| 8.  | Pytanie i odpowiedź p. Anny Gwóźdź – Skarbnik Gminy dot. naliczenia i wypłacenia zaniżonych trzech pracownikom nagród jubileuszowych                                                                                             | 1-2        |
| 9.  | Wykaz pracowników, którym wypłacono ekwiwalent za urlop w latach 2005-2009                                                                                                                                                       | 1-1        |
| 10. | Zestawienie pracowników, którzy otrzymali odprawy emerytalne i nagrody jubileuszowe w latach 2006-2009.                                                                                                                          | 1-1        |
| 11. | Kserokopia kartoteki wynagrodzeń p. Bogdana Taranowskiego – Wójta Gminy za lata 2005-2009                                                                                                                                        | 1-         |
| 12. | Kserokopia kartoteki wynagrodzeń p. Anny Gwóźdź –Skarbnika Gminy za lata 2005-2009                                                                                                                                               | 1-         |
| 13. | Kserokopia kartoteki wynagrodzeń p. Renaty Luniewskiej – Sekretarz Gminy za lata 2008-2009                                                                                                                                       | 1-         |
| 14. | Kserokopia kartoteki wynagrodzeń p. Renaty Domżał –Sekretarz Gminy za lata 2005-2008                                                                                                                                             | 1-         |
|     |                                                                                                                                                                                                                                  |            |
|     |                                                                                                                                                                                                                                  |            |



## AKTA KONTROLI

AB/6100/19/09/III.2.2. – Wykonanie budżetu – Wydatki budżetowe – Wydatki na wypłaty diet dla radnych.

| Lp. | Nazwa dokumentu                                                                                                                                                                                            | Strony akt |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 1.  | Kserokopia uchwały Nr XIV/100/2003 Rady Gminy w Miedznej z dn. 12.12.2003 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych za udział w pracach rady Gminy.                                                          | 1-1        |
| 2.  | Kserokopie: Uchwały Nr XXXIV/282/2005 i uchwały Nr XLII/347/2006, uchwały Nr XLII/348/2006                                                                                                                 | 1-3        |
| 3.  | Kserokopia uchwały Nr I/4/2006 rady Gminy Miedzna z dnia 23 listopada 2006 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych za udział w pracach Rady Gminy.                                                         | 1-1        |
| 4.  | Kserokopia Uchwały Nr XIV/149/2008 rady Gminy Miedzna z dnia 11 marca 2008 r. w sprawie wysokości zwrotu kosztów podróży służbowych radnych i przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych | 1-1        |
| 5.  | Zestawienie odbytych posiedzeń komisji oraz sesji rady gminy w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2009 r.                                                                                         | 1-5        |
| 6.  | Wniosek o złożenie informacji i odpowiedź p. Renaty Luniewskiej – sekretarza Gminy.                                                                                                                        | 1-3        |
| 7.  | Kserokopie list obecności z posiedzeń komisji i sesji w III kw. roku 2005 i 2006.                                                                                                                          | 1-28       |
| 8.  | Kserokopie pism kierowanych do Referatu Finansowego z Biura Rady o potrąceniu w 2005 i 2006 r.                                                                                                             | 1-19       |
| 9.  | Zestawienie potrąceń za okres 19.07.2005 r. – 22.11.2006 r.                                                                                                                                                | 1-2        |
|     |                                                                                                                                                                                                            |            |

## AKTA KONTROLI

AB/6100/19/09/III.2.3. - Wykonanie budżetu – Wydatki budżetowe- wydatki na podróże służbowe krajowe.

| Lp. | Nazwa dokumentu                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Strony akt |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 1.  | Kserokopie oświadczeń pracownika w związku z przyznaniem ryczałtu na przejazd lokalne samochodem prywatnym do celów służbowych.                                                                                                                                                                            | 5          |
| 2.  | Kserokopie polecenia wyjazdu służbowego o numerach: 135/2007; 148/2007, 143/07; 139/2007 wraz z kserokopią paragonu fiskalnego nr AEB 05139741; 132/2007; 138/2007; 137/2007; 140/2007; 131/2007; 118/2007; 144/2007; 133/07; 130/2007; 66/2009; 58/2009 wraz z kserokopią paragonu fiskalnego nr W009862. | 17         |
| 3.  | Wykaz pracowników posiadających ryczałty samochodowe w latach 2007 – 2009.                                                                                                                                                                                                                                 | 3          |
| 4.  | Wykaz ryczałtów samochodowych jednorazowych                                                                                                                                                                                                                                                                | 1          |
| 5.  | Kserokopia umowy o używanie pojazdu pracownika do celów służbowych z dnia 18 maja 2009 r. wraz z kserokopią wniosku pracownika o przyznanie ww. ryczałtu.                                                                                                                                                  | 3          |
| 6.  | Pytania w raz z odpowiedziami skierowane do Inspektora w Referacie Finansowym Urzędu Gminy w Miedźnej.                                                                                                                                                                                                     | 3          |



Załącznik nr 2

Akta Kontroli – kontrola kompleksowa Gminy Miedźna

AB/6100/19/09/III.2.2.1. – przebudowa chodnika w roku 2008 przy ul. Pszczyńskiej w Woli

| Lp. | Nazwa dokumentu                                                                                                                       | Strony akt |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 1.  | Kserokopia umowy nr UG 342/I/10/2008 z 14.05.08 r.                                                                                    | 7          |
| 2.  | Kserokopia protokołu postępowania – ZP-2 wraz z ogłoszeniem wyników postępowania                                                      | 5          |
| 3.  | Kserokopia ogłoszeń o zamówieniu i ogłoszenia o udzieleniu zamówienia                                                                 | 12         |
| 4.  | Kserokopia s.i.w.z. wraz z projektem umowy                                                                                            | 17         |
| 5.  | Kserokopia Zarządzenia nr 07/08 Wójta Gminy Miedźna z 28 kwietnia 2008 r. – powołanie komisji przetargowej oraz notatki z 07.04.08 r. | 2          |
| 6.  | Kserokopia protokołu odbioru robót                                                                                                    | 1          |
| 7.  | Pytanie wraz z wyjaśnieniem Kierownika Referatu Inwestycji i Remontów                                                                 | 5          |
| 8.  | Kserokopia zgłoszenia rozpoczęcia robót budowlanych z 15.04.08 r.                                                                     | 7          |

*[Signature]*

*[Signature]*

## Załącznik nr 2

## Akta Kontroli – kontrola kompleksowa Gminy Miedźna

AB/6100/19/09/III.2.2.2 - Przebudowa drogi w zakresie realizacji chodnika  
i zarurowania rowu w ramach pasa drogowego w Miedźnej ul. Pszczyńska od Km  
58+371, do Km 58+941

| Lp. | Nazwa dokumentu                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Strony akt |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 1.  | Kserokopia: kosztorysu inwestorskiego (odwodnienie – zarurowienie) wraz z przedmiarami robót                                                                                                                                                                                                        | 24         |
| 2.  | Kserokopia: s.i.w.z. wraz z projektem umowy                                                                                                                                                                                                                                                         | 17         |
| 3.  | Kserokopia: ogłoszeń o zamówieniu                                                                                                                                                                                                                                                                   | 10         |
| 4.  | Kserokopia: zarządzenia nr 06/08 Wójta Gminy z 15.04.08 r. – powołanie komisji przetargowej                                                                                                                                                                                                         | 1          |
| 5.  | Kserokopia: notatki służbowej z 21.03.08 r., umowy nr 305/KT/2008 z 01.04.08 r. w sprawie pomocy udzielanej Województwu Śląskiemu, porozumienia z 27.02.08 r. z Województwem Śląskim, pisma z 21.12.2007 r. dot. uzgodnienia projektu budowlanego, zgłoszenia zamiaru rozpoczęcia robót budowlanych | 10         |
| 6.  | Kserokopia: protokołu postępowania – druk ZP-2, protokołów z posiedzenia komisji przetargowej z: 22.04.08 r., 30.04.08 r., oferty biegłego z 23.04.08 r., umowy i rachunku biegłego, opinii biegłego z 29.04.08 r.                                                                                  | 27         |
| 7.  | Kserokopia: wyciągu z ofert w liczbie czterech                                                                                                                                                                                                                                                      | 25         |
| 8.  | Kserokopia: dokumentacji dot. rażąco niskiej ceny (wezwania, wyjaśnienia)                                                                                                                                                                                                                           | 12         |
| 9.  | Kserokopia: pism powiadamiających wykonawców o rozstrzygnięciu przetargu z 08.05.08 r., ogłoszenie wyników z 08.05.08 r.                                                                                                                                                                            | 8          |
| 10. | Kserokopia: dokumentacji dotyczącej protestów                                                                                                                                                                                                                                                       | 19         |
| 11. | Kserokopia: ogłoszenia o udzieleniu zamówienia                                                                                                                                                                                                                                                      | 4          |
| 12. | Kserokopia: umowy nr UG 342/I/13/2008 z 04.06.08 r. wraz z aneksem z 15.10.08 r.                                                                                                                                                                                                                    | 13         |
| 13. | Kserokopia dokumentacji dotyczącej rozliczenia zadania: faktury, wyciągi bankowe, protokoły odbioru                                                                                                                                                                                                 | 18         |
| 14. | Kserokopia protokołu odbioru końcowego obiektu z 04.11.2008 r.                                                                                                                                                                                                                                      | 4          |
| 15. | Pytanie wraz z wyjaśnieniami Wójta Gminy – wykonanie umowy                                                                                                                                                                                                                                          | 13         |
| 16. | Pytanie wraz z wyjaśnieniami Podinspektora w Referacie Inwestycji i Remontów                                                                                                                                                                                                                        | 6          |
| 17. | Pytanie wraz z wyjaśnieniami Kierownika Referatu Inwestycji i Remontów                                                                                                                                                                                                                              | 22         |



## Załącznik nr 2

## Akta Kontroli – kontrola kompleksowa Gminy Miedźna

AB/6100/19/09/III.2.2.3. - Przebudowa dróg gminnych: ul. Sportowa we Frydku, ul. Stolarska we Frydku, ul. Kasztanowa w Górze, ul. Poprzeczna w Miedźnej, ul. Graniczna w Gilowicach w 2007 r.

| Lp. | Nazwa dokumentu                                                                                                                                                                                | Strony akt |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 1.  | Kserokopie: notatki z 17.05.07 r., umowy-zlecenia nr 2/D/2007 z 18.06.07 r. wraz z rachunkiem                                                                                                  | 4          |
| 2.  | Kserokopia umowy nr UG 342/I/21/2007 z 20.06.07 r. (ul. Graniczna w Gilowicach) wraz z protokołem odbioru robót oraz wyciągiem z kosztorysu inwestorskiego i projektu                          | 12         |
| 3.  | Kserokopia umowy nr UG 342/I/26/2007 z 09.07.07 r. oraz nr UG 342/I/30/2007 z 09.08.07 r. (ul. Poprzeczna w Miedźnej), wraz z protokołami odbioru robót, wyciągiem z kosztorysu inwestorskiego | 16         |
| 4.  | Kserokopia umowy nr UG 342/I/25/2007 z 09.07.07 r. (ul. Kasztanowa w Górze) wraz z protokołem odbioru robót i wyciągiem z kosztorysu inwestorskiego                                            | 9          |
| 5.  | Kserokopia: umowy nr UG 342/I/19/2007 z 06.06.07 r. (ul. Stolarska we Frydku) wraz z protokołem odbioru robót i wyciągiem z kosztorysu inwestorskiego                                          | 13         |
| 6.  | Kserokopia: umowy nr UG 342/I/18/2007 z 06.06.07 r. (ul. Sportowa we Frydku) wraz z protokołem odbioru robót i wyciągiem z kosztorysu inwestorskiego                                           | 10         |
| 7.  | Kserokopia: umowy nr UG 342/I/13/07 z 12.04.07 r. (remonty cząstkowe) wraz ze s.i.w.z. oraz protokołami odbioru                                                                                | 26         |
| 8.  | Kserokopia: uchwał Rady Gminy w Miedźnej: nr IV/30/2006 z 28.12.2006 r. oraz nr V/48/2007 z 27.02.2007 r. oraz układów wykonawczych                                                            | 36         |
| 9.  | Pytanie wraz z wyjaśnieniem Wójta Gminy                                                                                                                                                        | 13         |
| 10. | Pytanie wraz z wyjaśnieniem Kierownika Referatu Inwestycji i Remontów                                                                                                                          | 17         |

## AKTA KONTROLI

AB/6100/19/09/III.2.4 –Wykonanie budżetu- Wydatki budżetowe – dotacje dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych.

| Lp. | Nazwa dokumentu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Strony<br>akt |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 1.  | Kserokopia Uchwały nr IV/38/2006 Rady Gminy Miedźna z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Miedźna na 2007 r. z Organizacjami Pozarządowymi i innymi podmiotami w rozumieniu ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie wraz z Programem stanowiącym załącznik do ww. uchwały.   | 5             |
| 2.  | Kserokopia Zarządzenia nr 1/07 Wójta Gminy Miedźna z dnia 2 stycznia 2007 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na zadanie publiczne Gminy Miedźna z zakresu kultury fizycznej, sportu i rekreacji.                                                                                                                    | 1             |
| 3.  | Kserokopia ogłoszenia otwartego konkursu na powierzenie zadań publicznych z dnia 2 stycznia 2007 r. wraz z wydrukiem z BIP.                                                                                                                                                                                                       | 2             |
| 4.  | Kserokopia Zarządzenia nr 2/07 Wójta Gminy Miedźna z dnia 2 stycznia 2007 r. w sprawie powołania Komisji Oceniającej.                                                                                                                                                                                                             | 1             |
| 5.  | Kserokopia regulaminu Komisji Oceniającej oferty zadań publicznych.                                                                                                                                                                                                                                                               | 2             |
| 6.  | Kserokopia protokołu nr 1/2007 z dnia 8 lutego 2007 r. z posiedzenia Komisji oceniającej wraz z listą obecności.                                                                                                                                                                                                                  | 3             |
| 7.  | Kserokopia wniosku Komisji Oceniającej z dnia 8 lutego 2007 r. wraz z informacją Wójta Gminy Miedźna o rozstrzygnięciu otwartego konkursu ofert na powierzenie zadań publicznych z dnia 8 lutego 2007 r.                                                                                                                          | 2             |
| 8.  | Kserokopia oferty realizacji zadania publicznego LKS „Nadwiślan Góra” z dnia 31 stycznia 2007 r. wraz z listą dzieci oraz młodzieży zrzeszonej w ww. klubie oraz kserokopią odpisu KRS nr 0000234732.                                                                                                                             | 16            |
| 9.  | Kserokopia umowy nr UG 342/II/6/2007 zawartej w dniu 9 lutego 2007 r. w Miedźnej pomiędzy Gminą Miedźna a LKS „Nadwiślan Góra” wraz z oświadczeniem Zarządu LKS „Nadwiślan Góra” z dnia 31 stycznia 2007 r.                                                                                                                       | 6             |
| 10. | Kserokopia sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego Zajęcia Sportowo – Rekreacyjne dla dzieci i młodzieży z dnia 4 lutego 2008 r.                                                                                                                                                                                   | 14            |
| 11. | Kserokopia Uchwały nr XVI/117/2007 Rady Gminy Miedźna z dnia 10 grudnia 2007 r. w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Miedźna na 2008 r. z Organizacjami Pozarządowymi i innymi podmiotami w rozumieniu ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie wraz z Programem stanowiącym załącznik do ww. uchwały. | 5             |
| 12. | Kserokopia Zarządzenia nr 13/07 Wójta Gminy Miedźna z dnia 2 stycznia 2008 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na zadanie publiczne Gminy Miedźna z zakresu kultury fizycznej, sportu i rekreacji.                                                                                                                   | 1             |
| 13. | Kserokopia ogłoszenia otwartego konkursu na powierzenie zadań publicznych z dnia 2 stycznia 2008 r.                                                                                                                                                                                                                               | 6             |
| 14. | Kserokopia Zarządzenia nr 14/2007 Wójta Gminy Miedźna z dnia 2 stycznia 2008 r. ( UG.0151/14/2008) w sprawie powołania Komisji                                                                                                                                                                                                    | 1             |

Cm

9



|     |                                                                                                                                                                                                                                                |    |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
|     | Oceniającej.                                                                                                                                                                                                                                   |    |
| 15. | Kserokopia regulaminu Komisji Oceniającej oferty zadań publicznych.                                                                                                                                                                            | 2  |
| 16. | Kserokopia protokołu nr 1/2008 z dnia 5 lutego 2008 r. z posiedzenia Komisji oceniającej wraz z listą obecności.                                                                                                                               | 3  |
| 17. | Kserokopia wniosku Komisji Oceniającej z dnia 5 lutego 2008 r. wraz z informacją Wójta Gminy Miedźna o rozstrzygnięciu otwartego konkursu ofert na powierzenie zadań publicznych z dnia 5 lutego 2008 r.                                       | 2  |
| 18. | Kserokopia oferty realizacji zadania publicznego LKS „Sokół” Wola z dnia 4 lutego 2008 r. wraz z kserokopią wypisu z ewidencji klubów sportowych Starostwa Powiatowego w Pszczynie.                                                            | 8  |
| 19. | Kserokopia umowy nr UG 342/II/11/2008 zawartej w dniu 6 lutego 2008 r. w Miedźnej pomiędzy Gminą Miedźna a LKS „Sokół” Wola wraz z oświadczeniem Zarządu LKS „Sokół” Wola z dnia 6 lutego 2008 r. oraz kserokopią zaktualizowanego kosztorysu. | 7  |
| 20. | Kserokopia sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego Zajęcia Sportowo – Propagowanie kultury fizycznej i sportu – szkolenie dzieci i młodzieży z dnia 29 stycznia 2009 r.                                                         | 6  |
| 21. | Kserokopia polecenia przelewu nr dok. 813 (110/48/1-2/2008) z dnia 18 marca 2008 r. na kwotę 5.875,00 zł.                                                                                                                                      | 2  |
| 22. | Kserokopia wyciągu bankowego BS w Miedźnej nr 56 (100/56/1-16/2008)                                                                                                                                                                            | 9  |
| 23. | Pytania wraz z odpowiedziami skierowane do Wójta Gminy Miedźna oraz do Kierownika Referatu Finansowego Gminy Miedźna.                                                                                                                          | 11 |
| 24. | Kserokopia zakresu czynności Kierownika GOSIR                                                                                                                                                                                                  |    |

CLN

GN

**AKTA KONTROLI****AB/6100/19/09/III.2.1.5 – Wykonanie budżetu – Wydatki budżetowe – dowóz uczniów do szkół.**

| Lp. | Nazwa dokumentu                                                                                                                                                              | Strony<br>akt |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 1.  | Wykaz księgowania do konta 130-0801-80113-2820 za okres od stycznia do czerwca 2009 r.                                                                                       | 1             |
| 2.  | Kartoteka sald i obrotów do konta 130-0801-80113-2820 za lata 2005 – 2008.                                                                                                   | 4             |
| 3.  | Kserokopia umowy nr 343/III/1/2009 z dnia 2 stycznia 2009 r. pomiędzy Zespołem Oświaty i Wychowania w Miedźnej a Biurem Podróży „Wena” w Pszczynie na dowóz i odwóz uczniów. | 3             |
| 4.  | Kserokopia umowy nr 342/III/1/2008 z dnia 2 stycznia 2008 r. pomiędzy Zespołem Oświaty i Wychowania w Miedźnej a Biurem Podróży „Wena” w Pszczynie na dowóz i odwóz uczniów. | 3             |
| 5.  | Kserokopia umowy nr 342/III/1/2007 z dnia 5 stycznia 2007 r. pomiędzy Zespołem Oświaty i Wychowania w Miedźnej a Biurem Podróży „Wena” w Pszczynie na dowóz i odwóz uczniów. | 3             |
| 6.  | Kserokopia umowy nr 342/1/2006 z dnia 2 stycznia 2006 r. pomiędzy Zespołem Oświaty i Wychowania w Miedźnej a Biurem Podróży „Wena” w Pszczynie na dowóz i odwóz uczniów.     | 3             |
| 7.  | Kserokopia umowy nr ZP/6/2004 z dnia 30 grudnia 2004 r. pomiędzy Zespołem Oświaty i Wychowania w Miedźnej a Biurem Podróży „Wena” w Pszczynie na dowóz i odwóz uczniów.      | 3             |
| 8.  | Informacja złożona przez Skarbnika Gminy Miedźna w sprawie dowozu dzieci do szkół.                                                                                           | 6             |

C10.

C11



Załącznik nr 2

Akta Kontroli – kontrola kompleksowa Gminy Miedźna

AB/6100/19/09/IV.3.

| Lp. | Nazwa dokumentu                                                                       | Strony akt |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 1.  | Wydruk: zestawienie wartości początkowych i umorzeń na koniec 2008 r. – środki trwałe | 1          |
| 2.  | Kserokopie wyciągu z ewidencji analitycznej gruntów                                   | 6          |





## Załącznik nr 2

## Akta Kontroli – kontrola kompleksowa Gminy Miedźna

AB/6100/19/09/V.1.

| Lp. | Nazwa dokumentu                                                                                                                                                                                       | Strony akt |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 1.  | Kserokopia Porozumienia nr 4/PZP/2007 z 17.05.07 r. wraz z aneksem nr 1 z 24.10.07 r., umowy nr 2/2007 z 14.05.07 r. o pomocy finansowej                                                              | 5          |
| 2.  | Kserokopie dokumentacji dotyczącej przelewu środków z Porozumienia i pomocy – pomiędzy Powiatem a Gminą wraz z pismami przewodnimi Gminy                                                              | 18         |
| 3.  | Kserokopie uchwał Rady Gminy w Miedźnej (trzy sztuki) – upoważnienie dla Wójta do zawarcia Porozumień                                                                                                 | 3          |
| 4.  | Kserokopie: notatki z 17.05.07 r., umowy-zlecenia nr 1/D/2007 z 18.06.07 r. wraz z rachunkiem                                                                                                         | 4          |
| 5.  | Kserokopia umowy nr UG 342/I/24/2007 z 09.07.07 r. wraz z aneksem (ul. Wiejska w Grzawie), protokołem konieczności i protokołem odbioru robót oraz wyciągiem z kosztorysu inwestorskiego              | 8          |
| 6.  | Kserokopia umowy nr UG 342/I/22/2007 z 21.06.07 r. (ul. Górnośląska w Gilowicach), wraz z protokołem odbioru robót oraz wyciągiem z kosztorysu inwestorskiego                                         | 11         |
| 7.  | Kserokopia umowy nr UG 342/I/36/2007 z 04.09.07 r. (ul. Bieruńska w Miedźnej) wraz z protokołem odbioru robót. I wyciągiem z kosztorysu inwestorskiego.                                               | 10         |
| 8.  | Kserokopia: specyfikacji istotnych warunków zamówienia: „Przebudowa nawierzchni chodnika przy ul. Pszczyńskiej w Woli”                                                                                | 9          |
| 9.  | Kserokopie: ogłoszeń o zamówieniu – ul. Pszczyńska w Woli, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, powiadomień o wynikach przetargu                                                                       | 18         |
| 10. | Kserokopia Zarządzenia nr 24/07 Wójta Gminy Miedźna z 14.08.07 r. – powołanie komisji przetargowej – ul. Pszczyńska w Woli                                                                            | 1          |
| 11. | Kserokopia protokołu postępowania – ul. Pszczyńska w Woli                                                                                                                                             | 2          |
| 12. | Kserokopia umowy nr UG 342/I/35/2007 z 04.09.07 r. wraz z protokołem odbioru z 12.10.07 r. – ul. Pszczyńska w Woli                                                                                    | 7          |
| 13. | Kserokopia Zarządzenia nr 6/2005 Wójta Gminy Miedźna z 21 stycznia 2005 r. w sprawie: nadzoru w zakresie gospodarowania środkami publicznymi pod względem legalności, gospodarności i celowości       | 9          |
| 14. | Pismo PZD/DT/892/DP/og-542/109/2007 z 28.06.07 r. – zgoda Powiatowego Zarządu Dróg w Pszczynie na dysponowanie nieruchomościami na cele budowlane wraz ze zgłoszeniem wykonywania robót budowlanych – | 3          |



|     |                                                                                                                         |    |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
|     | przebudowa chodnika przy ul. Pszczyńskiej w Woli z 02.07.07 r.                                                          |    |
| 15. | Pytanie wraz z wyjaśnieniem Wójta Gminy – dot. porozumienia z Powiatem – ustalenie zakres i źródła finansowania         | 19 |
| 16. | Pytanie wraz z wyjaśnieniem Wójta Gminy – odsetki od porozumienia                                                       | 5  |
| 17. | Pytanie wraz z wyjaśnieniem Kierownika Referatu Inwestycji i Remontów - procedura                                       | 12 |
| 18. | Pytanie wraz z wyjaśnieniem Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska, Geodezji i Mienia - procedura | 6  |
| 19. | Pytanie wraz z wyjaśnieniem Wójta Gminy – przedmiot umowy z kosztorysantem-projektantem                                 | 15 |
| 20. | Pytanie wraz z wyjaśnieniami Kierownika Referatu Inwestycji i Remontów – celowość i gospodarność                        | 10 |

 Ch

## AKTA KONTROLI

AB/6100/19/09/VI – Rozliczenia Finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi.

| Lp. | Nazwa dokumentu                                                                                                                                                                                                                                                   | Strony akt |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 1.  | Wyciąg bankowy nr 18 (100/18/1-43/2008; 110/15/1-3/2008) Banku Spółdzielczego w Miedźnej wraz z kserokopiami poleceń przelewu o n-rach 957 i 958 oraz kserokopią pisma Zespołu Oświaty i Wychowania z dnia 25 stycznia 2008 r.                                    | 6          |
| 2.  | Wyciąg bankowy nr 21 (100/21/1-27/2008; 110/18/1-24/2008) Banku Spółdzielczego w Miedźnej wraz z kserokopiami poleceń przelewu o n-rach 200, 201 i 202 oraz kserokopią pisma Zespołu Oświaty i Wychowania z dnia 29 stycznia 2008 r.                              | 9          |
| 3.  | Informacja Zespołu Oświaty i Wychowania w Miedźnej z dnia 2 lutego i 2 marca 2009 r. o wysokości przelewu środków w styczniu i lutym 2009 r.                                                                                                                      | 2          |
| 4.  | Wyciąg bankowy nr 92 (100/91/1-91/2009; 110/74/1-8/2009) Banku Spółdzielczego w Miedźnej wraz z kserokopiami poleceń przelewu o n-rach 640, 641 i 642 oraz kserokopią pisma Zespołu Oświaty i Wychowania z dnia 30 kwietnia 2009 r.                               | 10         |
| 5.  | Kserokopie pism Kierowników jednostek organizacyjnych Gminy Miedźna w sprawie ustanowienia trwałego zarządu.                                                                                                                                                      | 16         |
| 6.  | Kserokopia Zarządzenia nr 24/2002 Wójta Gminy w Miedźnej z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Dyrektorowi Zespołu Oświaty i Wychowania w Miedźnej                                                                                        | 1          |
| 7.  | Kserokopia Uchwały nr XXI/163/2008 Rady Gminy Miedźna z dnia 20 maja 2008 r. w sprawie likwidacji i przekształcenia zakładu budżetowego pod nazwą Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji w Miedźnej w jednostkę budżetową pod nazwą Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji. | 1          |
| 8.  | Kserokopie Decyzji w sprawie ustanowienia trwałego zarządu z dnia 1 czerwca 2009 r. o n-rach 1/09 (GKM – 72244/7/09); 7/09 (GKM – 72244/7/09) oraz 15/09 (GKM – 72244/15/09)                                                                                      | 7          |
| 9.  | Pytania w raz z odpowiedziami skierowane do Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Geodezji i Mienia, Skarbnika Gminy Miedźna oraz Wójta Gminy Miedźna                                                                                    | 18         |

Ch

Ch



**AKTA KONTROLI****AB/6100/19/09/VII.1. – VII.4. –Księgowość i sprawozdawczość.**

| Lp. | Nazwa dokumentu                                                                                                                                                                         | Strony akt |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 1.  | Pytanie i odpowiedź p. Anny Gwóźdź- Skarbnik Gminy dot. wydruków dziennika i konta przeciwstawnego.                                                                                     | 1-3        |
| 2.  | Kserokopie zarządzeń dotyczących inwentaryzacji                                                                                                                                         | 1-4        |
| 3.  | Kserokopia sprawozdania z przebiegu spisu z natury śr. trwałych,                                                                                                                        | 1-4        |
| 4.  | Kserokopia protokołu rozliczeń wyników inwentaryzacji i weryfikacji różnic                                                                                                              | 1-9        |
| 5.  | Kserokopia decyzji Wójta                                                                                                                                                                | 1-1        |
| 6.  | Kserokopia pisma nadwyżki (według sołectw)                                                                                                                                              | 1-2        |
| 7.  | Wydruki z konta 011-02 dot. wprowadzenia rozliczenia nadwyżki inwentaryzacyjnej z lat 2007-2009                                                                                         | 1-5        |
| 8.  | Pytanie i odpowiedź p. Anny Gwóźdź- Skarbnik Gminy dot. inwentaryzacji w latach 2006-2008                                                                                               | 1-3        |
| 9.  | Pytanie i odpowiedź p. Anny Gwóźdź- Skarbnik Gminy dot. rozliczenia inwentaryzacji                                                                                                      | 1-2        |
| 10. | Pytanie i odpowiedź p. Bogdana Taranowskiego- Wójta Gminy dot. rozliczenia inwentaryzacji                                                                                               | 1-2        |
| 11. | Kserokopia notatki służbowej dot. rozliczenia inwentaryzacji.                                                                                                                           | 1-2        |
| 12. | Kserokopia protokołu z weryfikacji aktywów i pasywów                                                                                                                                    | 1-10       |
| 13. | Pytanie i odpowiedź p. Danuty Wilk – Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska, Geodezji i Mienia dot. ewidencji gruntów i przeprowadzania rocznej inwentaryzacji . | 1-2        |
| 14. | Wydruk z ewidencji komputerowej śr. trwałych według grup rodzajowych                                                                                                                    | 1-5        |
|     |                                                                                                                                                                                         |            |



Miedźna, dnia 23 września 2009 r.

### Notatka

z narady pokontrolnej sporządzona w dniu 23 września 2009 r. na okoliczność zakończenia kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Miedźna przeprowadzonej przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Urzędzie Gminy Miedźna.

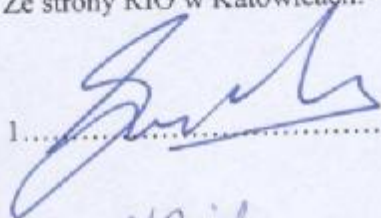
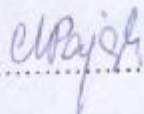
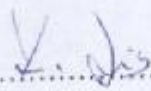
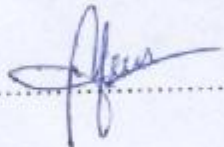
W spotkaniu udział wzięli:

- ze strony Urzędu Gminy Miedźna :
  - p. Bogdan Taranowski - Wójt Gminy
  - p. Anna Gwóźdź - Skarbnik Gminy
  - p. Renata Łuniewska - Sekretarz Gminy
- ze strony Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:
  - p. Mariusz Siwoń - Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach
  - p. Mirosława Pająk - Starszy Inspektor
  - p. Krzysztof Lis - Inspektor
  - p. Jacek Szymański - Młodszy Inspektor

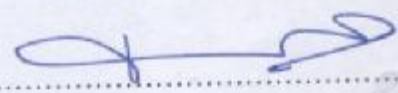
Podczas narady Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej przedstawili nieprawidłowości stwierdzone w czasie kontroli.

W kontrolowanej jednostce pozostawiono 1 egzemplarz protokołu.  
Na powyższym notatkę podpisano i zakończono.

Ze strony RIO w Katowicach:

1.   
2.   
3.   
4. 

Ze strony UG Miedźna:

1.   
2.   
3. 